



Expediente Tribunal Administrativo del Deporte núm. 433/2021

En Madrid, a 30 de diciembre de 2021, se reúne el Tribunal Administrativo del Deporte para para conocer y resolver la solicitud de suspensión cautelar formulada por D. XXXX, contra la Resolución del Comité de Apelación y Disciplina de la Real Federación Española de Automovilismo, de fecha 19 de noviembre de 2021.

ANTECEDENTES DE HECHO

ÚNICO. Con fecha de 23 de diciembre de 2021 se ha recibido en este Tribunal Administrativo del Deporte el recurso interpuesto por D. XXXX, contra la Resolución del Comité de Apelación y Disciplina de la Real Federación Española de Automovilismo (RFEDA), de fecha 19 de noviembre de 2021, dictada en el expediente disciplinario extraordinario 4/2021, por la que se impone al recurrente la sanción prevista en el artículo 23.e) del Reglamento de Disciplina Deportiva y Procedimiento Sancionador de la RFEDA (RDDDPS), de inhabilitación por plazo de dos años para participar en la actividad deportiva automovilística y, *ex* artículo 25.b), de multa ascendente a la cantidad de mil quinientos euros (1.500 €), por la comisión de una falta muy grave del artículo 17.b) RDDPS y de dos faltas graves de los artículos 19.a y 19.j del RRDDPS.

Tras exponer cuanto tiene por conveniente en defensa de su derecho, el recurrente solicita, mediante Otrosí digo, de este Tribunal *“la suspensión cautelar de la sanción hasta tanto la misma deviniera firme, a fin de no provocar un perjuicio irreparable si el presente recurso o los subsiguientes fueran estimados”*.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

PRIMERO. El Tribunal Administrativo del Deporte es competente para conocer este recurso con arreglo a lo establecido en el artículo 84.1 a) de la Ley 10/1990, de 15 de octubre, del Deporte, y en los artículos 6.2 c) y f), y 52.2 del Real Decreto 1591/1992, de 23 de diciembre, sobre Disciplina Deportiva, así como en el artículo 1.a) del Real Decreto 53/2014, de 31 de enero, por el que se desarrolla la composición, organización y funciones del Tribunal Administrativo del Deporte.

SEGUNDO. El recurrente está legitimado activamente para plantear este recurso, por ser titular de derechos e intereses legítimos afectados por ella, en los términos exigidos por el artículo 33.4 del Real Decreto 1591/1992.



TERCERO. Las medidas provisionales vienen reguladas, con carácter general para el procedimiento administrativo, por el artículo 56 de la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas, y con carácter especial para la disciplina deportiva por el artículo 41 del Real Decreto 1591/1992, de 23 de diciembre, sobre Disciplina Deportiva, que establece que *«1. Iniciado el procedimiento y con sujeción al principio de proporcionalidad, el órgano competente para su incoación podrá adoptar las medidas provisionales que estime oportunas para asegurar la eficacia de la resolución que pudiera recaer. La adopción de medidas provisionales podrá producirse en cualquier momento del procedimiento, bien de oficio bien por moción razonada del Instructor. El acuerdo de adopción deberá ser debidamente motivado. (...) 2. No se podrán dictar medidas provisionales que puedan causar perjuicios irreparables».*

CUARTO. Para resolver acerca de la medida cautelar solicitada es necesario partir de dos presupuestos. La tutela cautelar forma parte del derecho a la tutela judicial efectiva, pues, como ha venido señalando el Tribunal Supremo, entre otros muchos, en el Auto de 12 de julio de 2000, la adopción de medidas cautelares durante la sustanciación del proceso o recurso contencioso-administrativo, forma parte del derecho a la tutela judicial efectiva que reconoce el artículo 24.1 de la Constitución. En este precepto tiene su engarce y dimensión constitucional la llamada justicia cautelar, porque la potestad jurisdiccional no se agota en la declaración del derecho, sino que se consume en la consecución del derecho declarado, lo que presupone la facultad de adoptar las medidas o garantías precisas a fin de preservar la eficacia de lo resuelto.

El segundo de los presupuestos de que debemos partir es que la concesión o denegación de la medida cautelar exige una ponderación suficiente de los intereses en conflicto (i.e., Sentencia del Tribunal Supremo de 7 de junio de 2005). Es doctrina jurisprudencial consolidada que esa ponderación de intereses debe efectuarse a la vista de los perjuicios causados por la ejecutividad del acto, perjuicios estos que han de ser acreditados y de difícil o imposible reparación.

Cierto es que ese examen tiene carácter preliminar y no puede en modo alguno prejuzgar el resultado del recurso, pero sí ha de ser suficiente para fundar una resolución razonable. A ello cabe añadir que para la concesión de una medida cautelar es preciso justificar mínimamente la concurrencia de la apariencia de buen derecho (*fumus boni iuris*). La entidad de la apariencia debe ser ponderada circunstanciadamente, de manera que sólo cuando la presunción de legalidad del acto administrativo impugnado se vea destruida «prima facie» por aquella apariencia puede entenderse que queda excluido el fundamento de la ejecutividad y, por ende, plenamente justificada la suspensión.

De todo ello se ha hecho eco igualmente la regulación. En concreto, el artículo 117.2 de la Ley 39/2015 (y con carácter especial para la disciplina deportiva por el artículo 41 del Real Decreto 1591/1992, de 23 de diciembre, sobre Disciplina Deportiva) establece las circunstancias que deben concurrir para poder suspender la resolución



recurrida previa ponderación, suficientemente razonada, entre el perjuicio que causaría al interés público o a terceros la suspensión y el ocasionado al recurrente como consecuencia de la eficacia inmediata del acto recurrido. Tales circunstancias son: (i) que la ejecución pudiera causar perjuicios de imposible o difícil reparación; (ii) que la impugnación se fundamente en alguna de las causas de nulidad de pleno derecho previstas en el artículo 47.1 de la propia Ley 39/2015.

En suma, es doctrina jurisprudencial consolidada que esa ponderación de intereses debe efectuarse a la vista de los perjuicios causados por la ejecutividad del acto, perjuicios estos que han de ser acreditados y de difícil o imposible reparación. Ciertamente es que ese examen tiene carácter preliminar y no puede en modo alguno prejuzgar el resultado del recurso, pero sí ha de ser suficiente para fundar una resolución razonable.

QUINTO. En el caso que nos ocupa, el recurrente no señala argumento alguno para fundar su solicitud de suspensión cautelar, más allá de los argumentos de impugnación de las sanciones impuestas.

En las sanciones administrativas de cumplimiento íntegro inmediato, es preciso ponderar de forma equilibrada los intereses generales y de terceros con los del recurrente, para evitar que la ejecución del acto pudiera hacer perder su finalidad legítima al recurso.

En este sentido debe, advertirse que el denominado “*periculum in mora*” que pueda apreciarse ante el riesgo de que en el momento en que el Tribunal resuelva el recurso ya se haya cumplido íntegramente la sanción no opera en este caso. Por una parte, porque la sanción de suspensión ha sido impuesta por un período de dos años, plazo notablemente superior al de la resolución del presente recurso. Por otra, porque la sanción pecuniaria posee un limitado importe económico, respecto de la que la estimación del recurso en su día supondría un fácil resarcimiento del recurrente, mediante la simple devolución de dicho importe.

Tampoco acompaña el recurrente ninguna argumentación orientada a acreditar ni el *fumus boni iuris*, limitándose a referir que «*hubiera resultado obligación de la RFEDA o del Organizador de las pruebas en las que se dice que D. Iván cometió las infracciones, el haber identificado el error (o la presunta infracción) y no haber permitido tomar la salida al Sr. Velasco en las mismas. Sin embargo, nada de ello ocurrió*».



Por todo lo expuesto, no puede entenderse que concurren en el presente caso los presupuestos para la adopción de la medida de suspensión, por lo que este Tribunal considera que no procede estimar la solicitud de suspensión.

En su virtud, este Tribunal Administrativo del Deporte

ACUERDA

DENEGAR la solicitud de suspensión cautelar formulada por D. XXXX, contra la Resolución del Comité de Apelación y Disciplina de la Real Federación Española de Automovilismo, de fecha 19 de noviembre de 2021

La presente resolución es definitiva en vía administrativa, y contra la misma podrá interponerse recurso contencioso-administrativo ante el Juzgado Central de lo Contencioso-Administrativo, con sede en Madrid, en el plazo de dos meses desde su notificación.

EL PRESIDENTE

EL SECRETARIO

