LAS INSTALACIONES DEPORTIVAS EN ESPAÑA



MINISTERIO DE EDUCACION Y CIENCIA
CONSEJO SUPERIOR DE DEPORTES

37757
INS

LAS INSTALACIONES DEPORTIVAS EN ESPAÑA

DONATIVO

57757

DONATIVO

37757 796 INS-

LAS INSTALACIONES DEPORTIVAS EN ESPAÑA

AUTORES DEL ESTUDIO:
Martínez del Castillo, Jesús
Puig i Barata, Nuria
Boix i Junquera, Ricard
Millet i Serra, Lluis
Paez i Berga, Joan A.

Empresa consultora:
PLAMKSPORT, S.A.

Madrid - Noviembre 1989

MINISTERIO DE EDUCACION Y CIENCIA
CONSEJO SUPERIOR DE DEPORTES

MINISTERIO DE EDUCACION Y CIENCIA - BIBLIOTECA -
BIBLIOMEC 050990
R-72149

© MINISTERIO DE EDUCACION Y CIENCIA

CONSEJO SUPERIOR DE DEPORTES
Martín Fierro, s/n. - 28040 MADRID

N.I.P.O.: 176-90-087-0
I.S.B.N.: 7949-000-4
Depósito Legal: B.30138-91

INDICE

I. INTRODUCCION
- I.1. El sistema deportivo en España y la realización del primer censo nacional básico de instalaciones deportivas 3
- I.2. Virtudes y limitaciones del censo 4
- I.3. Contenidos del estudio 6

II. EL DEPORTE EN ESPAÑA
- II.1. Deporte y sociedad 9
- II.2. La práctica deportiva y los modos de vida 11
- II.3. El marco institucional 17

III. EL PROCESO HISTORICO DE PRODUCCION DE LOS EQUIPAMIENTOS DEPORTIVOS
- III.1. Introducción 23
- III.2. Los comienzos del siglo 23
- III.3. De la autarquía al desarrollismo 24
- III.4. El inicio de la transición política (1975-1979) 25
- III.5. El estado de las autonomías y las administraciones locales democráticas: 1980-1985 26

IV. LA OFERTA GLOBAL DE ESPACIOS DEPORTIVOS EN ESPAÑA
- IV.1. Diversificación de la oferta de espacios según tipos: de las pistas pequeñas a los grandes complejos polideportivos 33
- IV.2. Propiedad y gestión de los espacios deportivos. Tipos de oferta de los agentes públicos y privados 37
  - IV.2.1. Incidencia de los diferentes agentes 37
  - IV.2.2. Los agentes gestores de los diferentes tipos de espacios 44
- IV.3. Niveles de oferta de espacios deportivos en España. Ubicación en el contexto europeo 44

V. CARACTERISTICAS DE LAS INSTALACIONES DEPORTIVAS
- V.1. Tamaño y situación de las instalaciones deportivas 55
- V.2. Tipos y estado de conservación de los pavimentos y rebosaderos 57
- V.3. Espacios y elementos complementarios 60
- V.4. Introducción al sistema de actividades físicas según tipos de espacios 66

VI. LOCALIZACION Y DISTRIBUCION TERRITORIAL DE LA OFERTA
- VI.1. Los espacios deportivos en las comunidades autónomas Una oferta y una diversificación desiguales 73
  - VI.1.1. Distribución de la oferta pública y privada en las autonomías 73
  - VI.1.2. Los niveles de oferta pública en las comunidades autónomas Ubicación en el contexto europeo 73
- VI.2. La estructura provincial de espacios deportivos 84
- VI.3. La dotación deportiva de los municipios: de la problemática rural a las áreas metropolitanas 88

VII. LOS USUARIOS DE LOS ESPACIOS DEPORTIVOS.
ANALISIS SECTORIAL DE LA OFERTA
VII.1. El uso de los espacios deportivos. Niveles de accesibilidad 97
VII.2. Las instalaciones para el deporte espectáculo y de competición 101
VII.3. La problemática espacial de la educación física 112
VII.4. Los equipamientos del deporte para todos. La oferta municipal 123

VIII. CONCLUSIONES
VIII.1. El parque de espacios deportivos en España.
Resumen de sus rasgos principales 139
VIII.2. Nuevas perspectivas en el análisis e interpretación de los datos 145

IX. BIBLIOGRAFIA GENERAL 149

ANEXO I. CUADROS ESTADISTICOS 153

ANEXO II. DESCRIPCION DE LAS VARIABLES UTILIZADAS. CRITERIOS
DE CODIFICACION Y CLASIFICACION DE LOS DATOS 221

RESUMEN 235

SUMMARY 240

RÉSUMÉ 245

ZUSAMMENFASSUNG 250

SINTESI 255

FE DE ERRATAS VII

FE DE ERRATAS

Pág. 12

DICE

Además, los mencionados grupos son los motores de la innovación en el sistema de prácticas deportivas de tal modo que éste se caracteriza por un constante dinamismo (POLIELLO, 1981; LARAÑA, 1986). Constantemente aparecen modalidades deportivas derivadas de las tradicionales, lo cual genera diversificación de los practicantes y de sus aspiraciones.

DEBE DECIR

Además, los mencionados grupos son los motores de la innovación en el sistema de prácticas deportivas de tal modo que éste se caracteriza por un constante dinamismo (POCIELLO, 1981; LARAÑA, 1986). Constantemente aparecen modalidades deportivas derivadas de las tradicionales, lo cual genera diversificación de los practicantes y de sus aspiraciones.

Pág. 49

DICE

Gráfico IV.14. LAS GRANDES REGIONES CLIMATICAS (1)

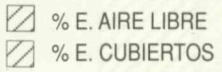


DEBE DECIR

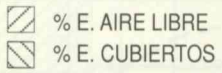


Pág. 78

DICE



DEBE DECIR



Pág. 85

DICE

Gráfico VI.10. DISTRIBUCION DE LOS INDICADORES DE OFERTA DE E.D.C. EN LAS CAPITLES Y CORONAS PROVINCIALES. PROMEDIOS DE TODAS LAS PROVINCIAS

DEBE DECIR

Gráfico VI.10. DISTRIBUCION DE LOS INDICADORES DE OFERTA DE E.D.C. EN LAS CAPITALES Y CORONAS PROVINCIALES. PROMEDIOS DE TODAS LAS PROVINCIAS

Pág. 101

DICE

Respecto a los **deportes practicables en los espacios denominados como singulares** y cuyo análisis ha podido ser abordado, no parecen plantearse, desde una perspectiva cuantitativa, problemas de escasez de espacios. Especialmente sí son válidos para la competición la mayoría de los espacios censados y si se produce una buena relación entre su localización y la población federada de la zona.

DEBE DECIR

Respecto a los **deportes practicables en los espacios denominados como singulares** y cuyo análisis ha podido ser abordado, no parecen plantearse, desde una perspectiva cuantitativa, problemas de escasez de espacios. Especialmente si son válidos para la competición la mayoría de los espacios censados y si se produce una buena relación entre su localización y la población federada de la zona.

Pág. 108

DICE

Gráfico VII.7. POBLACION FEDERADA Y OFERTA DE ESPACIOS EN LAS COMUNIDADES AUTONOMAS (*)



Pág. 119

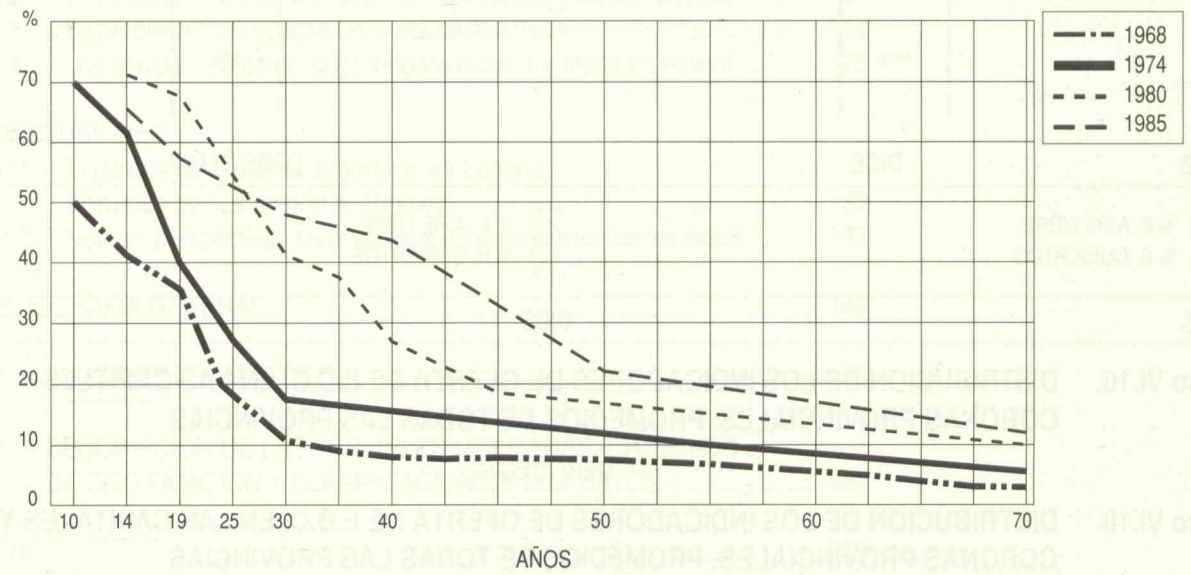
DICE

(*) Traduce el cuadro VII.15 en números índice, tomando com Indices España = 100, los indicadores promedio de toda España y comunes a los centros públicos y privados. Bien en espacios al aire libre, bien en espacios cubiertos o para el total de espacios. Dichos indicadores están expresados en la última fila del caudro.

DEBE DECIR

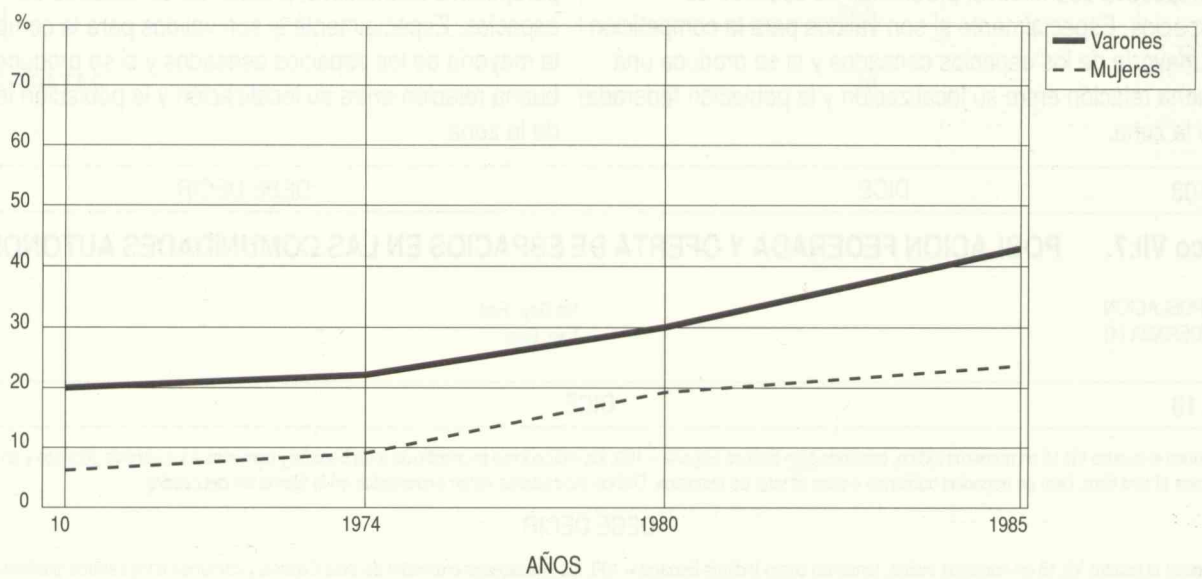
(*) Traduce el cuadro VII.15 en números índice, tomando como Indices España = 100, los indicadores promedio de toda España y comunes a los centros públicos y privados. Bien en espacios al aire libre, bien en espacios cubiertos o para el total de espacios. Dichos indicadores están expresados en la última fila del cuadro.

Gráfico II.2. TASAS ESPECIFICAS DE PRACTICA FISICA EN EL TIEMPO LIBRE SEGUN GRUPOS DE EDAD EN 1968, 1874, 1985



Fuente: MARTINEZ DEL CASTILLO, J. 1986

Gráfico II.3. TASAS DE PRACTICA FISICA EN EL TIEMPO LIBRE POR SEXO



Fuente: MARTINEZ DEL CASTILLO, J. 1986

Gráfico V.2. TIPOS DE PAVIMENTO Y ESTADO DE CONSERVACION DE LOS ESPACIOS DEPORTIVOS CONVENCIONALES EN ESPAÑA

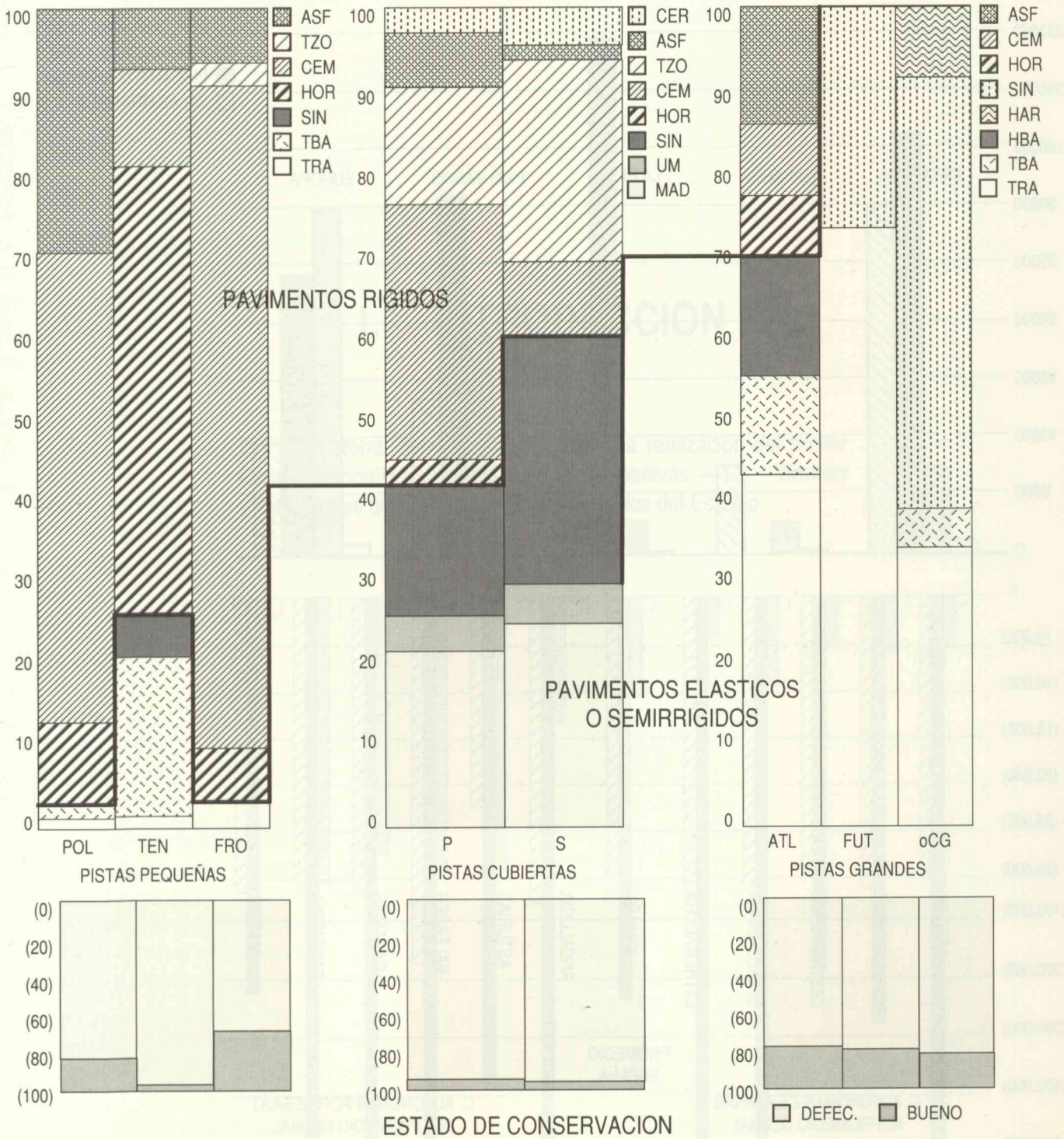
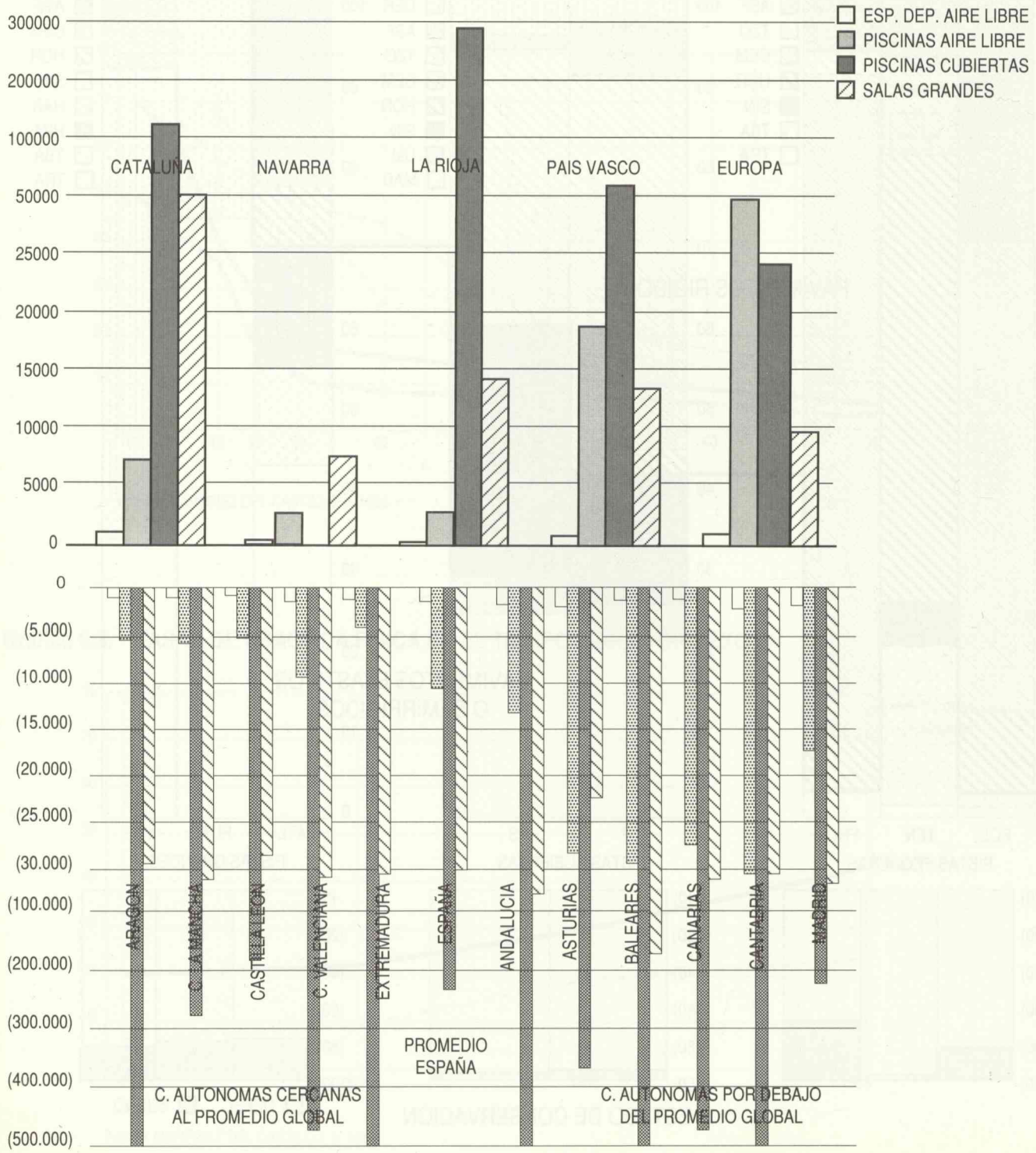


Gráfico VI.8. INDICADORES DE OFERTA POTENCIAL DE E.D.C. PUBLICOS SEGUN COMUNIDADES AUTONOMAS Y PROMEDIO EUROPEO (N.º HAB./E.D.C. PUBLICOS) (*)



* Expresa el cuadro VI.6

I. INTRODUCCION

I.1. El sistema deportivo en España y la realización del primer Censo Nacional Básico de Instalaciones Deportivas. — I.2. Virtudes y limitaciones del Censo. — I.3. Contenidos del Estudio.

I. INTRODUCCION

I.1. El sistema deportivo en España y la realización del primer censo nacional básico de instalaciones deportivas

Los últimos estudios europeos en torno al número de practicantes permiten constatar que el deporte es sin duda alguna uno de los fenómenos sociales más importantes de la segunda mitad de este siglo en la mayor parte de Europa. Por su difusión entre gran parte de la sociedad y especialmente entre los jóvenes, constituye un hecho que ningún responsable público puede contemplar de forma displicente, no sólo por su importancia intrínseca, sino porque su proyección y sus características van mucho más allá del ejercicio físico o del espectáculo multitudinario, para convertirse en un auténtico hecho socio-cultural.

Quizás con un cierto retraso respecto a otros países europeos, el proceso de acceso a la práctica física en el tiempo libre se ha acelerado enormemente en España en las dos últimas décadas y así lo atestiguan los diversos estudios realizados sobre el comportamiento de la población española frente al deporte.

Partiendo, pues, de una concepción amplia del deporte, es preciso constatar la enorme complejidad de lo que muy sintéticamente puede definirse como el «sistema deportivo».

Sin pretender desgranar aquí esta complejidad, puede destacarse la gran heterogeneidad de las actividades físicas (competición, educación física escolar, deporte recreativo, espectáculo...) así como los variados espacios donde se practican.

No menos importante es subrayar la diversidad de agentes promotores de actividades físicas (públicos, privados no lucrativos como clubes o entidades culturales, escuelas, privados lucrativos, etc....), que constituyen una oferta de servicios deportivos al ciudadano también diversa en sus contenidos y a menudo desigual según los ámbitos territoriales y el tipo de población que en ellos reside.

La expansión de la práctica física en el tiempo libre ha ido acompañada de una presencia y de una intervención crecientes de los poderes públicos, sea en el campo de la ordenación legislativa o de la seguridad colectiva, sea en el campo de la gestión y la planificación, o en la financiación de actividades y de nuevas instalaciones.

En España es constatable la creciente atención y dedicación hacia el deporte mostrada por Comunidades Autónomas, Diputaciones, Cabildos, Ayuntamientos y Consejo Superior de Deportes.

Para mejorar la actuación de estos poderes públicos es indispensable esforzarse en conocer lo mejor posible el sistema deportivo existente en España, en sus diversas nacionalidades y regiones. De forma simplificada, puede decirse que es preciso conocer la demanda y la oferta de servicios y de instalaciones como elemento imprescindible para ayudar a que estos dos polos del sistema deportivo se encuentren y permitan satisfacer las necesidades expresadas por la población.

Dentro de este sistema deportivo, la construcción de nuevas instalaciones deportivas o las obras de reparación y adecuación de las existentes, constituyen un componente fundamental, tanto por su función de infraestructura indispensable para el desarrollo de la mayor parte de las actividades, como por la elevada repercusión económica que comporta su construcción y su mantenimiento posterior.

Valgan las consideraciones hasta aquí realizadas para situar la iniciativa emprendida por el Consejo Superior de Deportes con la colaboración de los responsables deportivos de todas las Comunidades Autónomas, consistente en la realización del primer Censo Nacional de las Instalaciones Deportivas (CENID) existentes en todos los municipios de España.

Los objetivos *inmediatamente perseguidos* pueden sintetizarse en:

a) Proporcionar al conjunto de las administraciones con competencias y responsabilidades en el sector deportivo la información básica necesaria para la toma racional de decisiones en su ámbito de competencia y hacer posible el desarrollo y la planificación de instalaciones deportivas y recreativas.

b) Obtener la información básica para la realización de un primer diagnóstico sobre las instalaciones existentes en España.

c) Construir un banco de datos sobre instalaciones deportivas de carácter permanente.

Los dos primeros objetivos son ya una realidad. El Consejo Superior de Deportes, que ha contado desde el primer

momento con la colaboración de las Comunidades Autónomas, tanto en la definición del proyecto —a partir de las propuestas de la Comisión Técnica Central— como en el control de su ejecución material, ya ha realizado y publicado un primer estudio de la oferta de instalaciones deportivas en cada una de las autonomías.

Respecto al segundo de los objetivos mencionados, un diagnóstico general para toda España, constituye el contenido de la presente publicación. Por último, la construcción del banco permanente de datos se encuentra en vías de desarrollo.

I.2. Virtudes y limitaciones del Censo

Antes de presentar el contenido de esta publicación es preciso referirse a las características del Censo, a sus virtudes y a sus limitaciones, teniendo presente que en el Anexo II se detallan todas las variables sobre las que se ha obtenido información, y se utilizan en este estudio, así como los criterios utilizados para su codificación.

La realización de Censos ha sido objeto de numerosas críticas debido al fracaso de diversas experiencias realizadas con anterioridad. Conviene subrayar aquí que *la iniciativa de la que hablamos ha centrado su orientación en la búsqueda de un equilibrio entre la rigurosidad y el realismo.*

Rigurosidad basada en la realización de un censo exhaustivo, tanto por referirse a todo el territorio —entendiendo que eran precisos datos homogéneos para toda España—, como por abordar todas las instalaciones deportivas, sean públicas o privadas, con la sola condición de que sean de uso colectivo. Rigurosidad también en la metodología de trabajo, que ha comportado la realización de una ficha individualizada para cada instalación obteniéndose los datos mediante visita de equipos preparados a cada una de ellas y contraste de los datos obtenidos con otras fuentes de información disponibles (inventarios locales, guías deportivas, etc.).

Realismo basado en la constatación de que muchas de las críticas realizadas a los Censos y la mayor parte de los fracasos cosechados respondían a un exceso de ambición en la información. Por ello *se define el Censo como básico,* centrándose en la obtención de información limitada de carácter cuantitativo e introduciendo sólo algunas variables que permitan calificar el tipo de oferta (existencia de vestuarios e iluminación, tipo y estado de mantenimiento del pavimento, año de inauguración, etc....).

El censo pretende ser *estrictamente deportivo* y no contabiliza por tanto los elementos constructivos no deportivos (bares, salas de reunión o esparcimiento, etc....), ni algunos espacios para la práctica del deporte o la actividad física de difícil localización (tenis de mesa, salas de danza y expresión corporal, ajedrez,) o espacios vinculados a otro tipo de servicios colectivos (señalemos a título de ejemplo los gimnasios de rehabilitación y similares dependientes de instalaciones hospitalarias).

Una vez obtenido este Censo Básico, podrá ampliarse y mejorarse la información obtenida de cada instalación, dependiendo todo ello de los intereses y competencias de cada una de las administraciones.

Dentro de las características del Censo conviene aclarar que éste *se refiere a las instalaciones deportivas y no a los equipamientos deportivos en sentido genérico.* El término instalación posee un sentido más restrictivo que el de equipamiento. Se han censado las instalaciones que podemos definir como convencionales, sin contemplar los recursos proporcionados por el paisaje natural o urbano (montañas, playas, mar, calles, plazas, etc....), ni las actividades deportivas que en ellos se realizan (excursionismo, deportes náuticos...), puesto que pese, a su indudable importancia como espacios para la práctica deportiva y la actividad física, y siendo equipamientos deportivos en sentido genérico, no se pueden censar y deben estudiarse con otro tipo de enfoque.

De forma sintética, puede decirse que *se entiende por instalación aquel tipo de equipamiento deportivo en el que se ha producido una intervención específica* (se ha construido infraestructura) para hacer posible la práctica deportiva, siempre que cumpla los requisitos mínimos establecidos que se definen en el Anexo II.

Para la realización del Censo, *la instalación deportiva* (ID) se ha considerado como una primera unidad. Dentro de cada instalación pueden existir diversos *espacios deportivos* (ED). En los diversos espacios pueden practicarse diversas *actividades deportivas* (AD).

Una *instalación* es pues, a efectos censales, *un conjunto formado por uno o más espacios deportivos convencionales, físicamente continuos y con una homogeneidad de gestión.*

La definición de los diversos tipos de espacios deportivos ha comportado numerosas dificultades dada su heterogeneidad y la necesidad de simplificación inherente a todo análisis macroterritorial. Las dificultades han sido mayores al no existir ningún cuadro de referencia internacional o europeo.

Partiendo de una clasificación muy extensa con más de 100 tipos de espacios distintos —que se han recogido en cada ficha— se ha llegado a la definición de una *tipología-base de espacios deportivos,* que es la que se utiliza en la explotación informática para analizar el nivel de oferta y el grado de diversificación de ésta. La tipología es la siguiente:

Espacios deportivos convencionales (tipos 1 a 9)

1. Pistas Polideportivas al aire libre (POL).
2. Pistas de Tenis (TEN).
3. Frontones al aire libre (FRO).
4. Campos de fútbol (FUT).
5. Otros campos grandes (oCG):
   — atletismo (ATL)
   — rugby (RUG)
   — beisbol (BEI)
   — hockey hierba (HOH)
6. Vasos de piscina al aire libre (PA).
7. Vasos de piscina cubierta (PC).
8. Pabellones y Salas de Barrio (P).
9. Salas Cubiertas (de pequeño tamaño y carácter más especializado) (S).
10. *Espacios deportivos singulares (oED).* Se incluyen espacios generalmente deportivos, menos convencionales o de carácter minoritario (por ejemplo: golf, velódromo, pistas de esquí, bolos, etc....). Estos espacios, para los que se han establecido criterios de tipificación menos rigurosos, se definen básicamente por las actividades deportivas que en ellos se practican.
11. *Espacios no reglamentarios.*

A lo largo del estudio se diferenciará sistemáticamente en el análisis estos dos últimos tipos de los nueve anteriores, es decir, los ESPACIOS DEPORTIVOS CONVENCIONALES.

Si el espacio deportivo es la unidad básica del censo para el análisis del tipo de oferta, *el municipio es la unidad básica territorial* al que se refiere toda la ficha. Partiendo del municipio puede procederse a cualquier agregación territorial.

Debe tenerse en cuenta que la realización del censo ha comportado la localización sobre base cartográfica (en escalas que varían del 1:25.000 a 1:10.000 según la densidad de cada territorio) de cada una de las instalaciones censadas.

Al mismo tiempo que se estudia la oferta global y su diversificación según los diferentes tipos de espacios deportivos, se analizará la oferta diferenciando los agentes propietarios y gestores.

Interesa especialmente *identificar los agentes sociales que intervienen en la producción de instalaciones,* pero es evidente que mediante la realización de un censo básico no es posible identificar plenamente a estos agentes productores, puesto que se precisaría conocer en detalle la historia de la construcción de cada instalación. Sí ha sido posible identificar dos elementos que son decisivos para conocer los agentes sociales que intervienen en el sistema deportivo: *la propiedad y la gestión de las instalaciones.*

Expresan fenómenos diferentes y, tal como podemos observar, en múltiples ocasiones no son coincidentes. Será prioritario el estudio de los agentes gestores, puesto que son éstos los que deben facilitar cotidianamente la práctica deportiva de los ciudadanos. Se hablará, por tanto, de *estructura de gestión de los espacios deportivos,* refiriéndonos a la distinta presencia de éstos en los diversos ámbitos territoriales de análisis.

Para ello se ha obtenido información sobre la propiedad y la gestión de cada uno de los espacios deportivos existentes. Como en el caso de los tipos de espacios, se ha partido de una clasificación de hasta 19 tipos de agentes gestores para obtener la siguiente tipología base:

1. Ayuntamientos (AYUN).
2. Otros públicos (Administración central, comunidad autónoma, etc....) (O. PUB).
3. Enseñanza pública (E. PUB).
4. Enseñanza privada (E. PRI).
5. Privado asociativo (clubes, entidades, federaciones deportivas) (P. ASOC).

6. Privado residencial-turístico (hostales, campings, urbanizaciones de la 2.ª residencia...) (P. RES).
7. Otros privados (sociedades anónimas, empresas...) (O. PRI).

Debe señalarse que debido a las especiales características de las instalaciones deportivas dependientes de las Fuerzas Armadas, se hizo necesaria la definición de otro tipo de metodología para obtener los datos. Consecuencia de ello es que este tipo de instalaciones no están incorporadas en esta Memoria.

No toda la información recibida tiene el mismo grado de precisión; así, es evidente que los datos referidos a las características físicas de cada espacio —directamente observables— tienen una mayor precisión que aquellos en los que la información procede obligatoriamente a la opinión de un interlocutor (caso de los usuarios de las instalaciones o incluso de las actividades que se desarrollan en los espacios de carácter polideportivo).

Conviene también subrayar que al hablar del nivel de oferta nos referimos solamente a la existencia física de instalaciones y espacios deportivos, sin pretender valorar el grado real de utilización deportiva de éstos.

En términos generales puede confiarse en la fiabilidad del Censo, teniendo en cuenta tanto la rigurosidad del proyecto como el ejercicio de un control técnico sobre la calidad de la información obtenida por la empresa contratada por parte de equipos nombrados y dirigidos por los responsables deportivos de las Comunidades Autónomas.

I.3. Contenidos del estudio

Este estudio pretende realizar un *análisis básicamente descriptivo* sobre la oferta de instalaciones y espacios existentes a 31 de marzo de 1986. Su orientación central es el análisis de la oferta en toda España y de sus características a nivel autonómico, aunque para facilitar la descripción se recurre a otros ámbitos territoriales.

Para este primer análisis descriptivo y comparativo se utilizan indicadores simples: números absolutos, porcentajes, relación entre la oferta de espacios y la población general, escolar y federada.

La memoria se basa lógicamente en los datos obtenidos mediante el Censo, y más concretamente en la información ya más elaborada obtenida mediante explotación informática (encargada por el propio Consejo Superior de Deportes y suministrada a los redactores).

A lo largo del estudio podrán conocerse los cuadros y el tipo de información facilitada, que en esta introducción no se relaciona explícitamente para evitar un mayor recargo del texto. En el Anexo I se incluyen todos aquellos cuadros estadísticos, empleados directamente en la elaboración de este diagnóstico general para toda España. Para una mayor profundización en cada Comunidad Autónoma puede consultarse su correspondiente publicación.

Esta breve explicación permite ya comprender que este estudio, por voluntad explícita del Consejo Superior de Deportes, no puede ni pretende sustituir los análisis más pormenorizados del Censo que corresponderá realizar a los responsables de cada Comunidad Autónoma, Diputación, Cabildo y Ayuntamiento, *para la toma de decisiones en su ámbito de competencia,* partiendo de una explotación más profunda de los datos y de la cartografía del Censo que les han sido facilitados a las Comunidades Autónomas.

La exposición que sigue a esta introducción es bastante árida, pese a los intentos realizados para dar agilidad al texto y al esfuerzo hecho en la utilización de gráficos y mapas para facilitar su lectura. El resultado conseguido es, no obstante, limitado, debido a la inevitable reproducción y uso de datos estadísticos. Pueden, pues, pedirse disculpas y comprensión al lector.

Aunque del índice mismo del estudio pueden deducirse claramente los distintos temas abordados, finalizamos esta introducción con un conjunto de preguntas a las que se intentará responder en los próximos capítulos:

- ¿Cuáles son las principales transformaciones acaecidas en el sistema de espacios deportivos?
- ¿Cuántas instalaciones y espacios deportivos existen? ¿De qué tipo son y cómo se distribuyen territorialmente?
- ¿Quién gestiona estos espacios y de quién son propiedad?
- ¿La oferta de espacios, tanto en términos cuantitativos como en su diversificación, es la misma en los distintos ámbitos territoriales y sectores de actividad física?
- ¿Puede deducirse alguna lógica general de la oferta existente y de su implantación territorial?

II. EL DEPORTE EN ESPAÑA

II.1. Deporte y Sociedad. — II.2. La práctica deportiva y los modos de vida. — II.3. El marco institucional.

II. EL DEPORTE EN ESPAÑA

El objeto de este capítulo no es trazar un panorama exhaustivo del deporte en España sino más bien centrar los aspectos con mayor incidencia en las instalaciones deportivas. Por este motivo, una vez definidos someramente los grandes trazos que (a juicio de quienes escriben el presente informe) caracterizan el deporte español como fenómeno social, se dedican otros dos a analizar el estado de la demanda («La práctica deportiva y los modos de vida») y el de la oferta («El marco institucional»). En estos dos últimos se atiende más a la práctica generalizada del deporte que a la problemática específica de determinados sectores tales como el del espectáculo o el del alto nivel. El análisis detallado de los mismos deberá ser hecho en el momento que el informe sobre instalaciones se limite a ellos y no a todo el conjunto.

II.1. Deporte y Sociedad

El deporte como fenómeno social

El deporte en España no es solamente una actividad para ser practicada. De modo progresivo se ha ido convirtiendo en un elemento de referencia a través del cual se expresan multitud de sentimientos, intereses, ambiciones... Por ello debe ser considerado como un auténtico fenómeno social que, de un modo u otro y según las circunstancias, no sólo tiene incidencia en los ambientes deportivos sino en el conjunto de la sociedad.

Si esta actividad, nacida en la Inglaterra de la Revolución Industrial, ha llegado a penetrar tan profundamente las sociedades desarrolladas se debe a su enorme capacidad *expresiva* (PADIGLIONE, 1988). Como forma cultural que es, contiene los valores propios de la sociedad en que se desarrolla, los reproduce y, al mismo tiempo, es campo privilegiado donde se manifiestan nuevas tendencias y estilos de vida (MC PHERSON, CURTIS, LOY, 1989). Esta fuerza expresiva también proviene de aspectos inherentes a su naturaleza. Todo el ritual que se origina con motivo del acto deportivo —tanto si es espectáculo como práctica—, da lugar a procesos comunicativos que van mucho más allá de la palabra: el gesto, el cuerpo entran en juego.

En los grandes espectáculos deportivos, público y jugadores establecen intercambios intensos gracias al evento que allí se está desarrollando. Cuando Jorge Valdano se refiere al «miedo escénico», trata de describir precisamente este fenómeno (VALDANO, 1986). Los jugadores saben que hay estadios donde la comunicación con el público es más fácil, ya que la disposición de las gradas ofrece una mayor sensación de proximidad. También son conscientes de que, independientemente de su preparación o de la estrategia de juego que se vaya a emplear, «jugar en casa» facilita la victoria; el público ayuda.

Por su parte, los espectadores proyectan en el partido sus ilusiones, dan rienda suelta a frustraciones contenidas, se sienten identificados con los jugadores y hasta les sugieren —mediante sus gritos, sus gestos— cómo deberían actuar. El deporte tiene esta virtud: no es difícil entenderlo; tiene un lenguaje asequible que se presta a la participación aunque sea sin practicarlo.

Muchos encuentran en el deporte una forma de identidad, un modo de escapar a la anomía cotidiana. Tanto es así que la coincidencia entre esta anomía —fruto de problemas sociales y de desarrollo—, la recuperación de la identidad a través de la participación en el espectáculo deportivo y la violencia en el mismo está siendo cada vez más destacada por numerosos autores (1).

El deporte también va asociado al esquema corporal en boga. Personas altas, esbeltas, ágiles... que practican deporte y triunfan en la vida. Imagen que transmiten los medios de comunicación y que se reproduce en la mente de cada uno o de cada una. El cuidado del cuerpo —que, por otro lado y más allá del consumismo, representa un adelanto en la calidad de vida de españoles y españolas— ha sufrido un aumento vertiginoso en estos últimos años. Centros de todo tipo sugieren mil y una posibilidades para adecuarlo a ideales estéticos que, hoy por hoy, son en gran parte deportivos.

---

(1) Sobre el tema de la violencia en el deporte véase, entre otros:
- *Agresión y violencia en el deporte. Un enfoque interdisciplinario.* Madrid, Ministerio de Cultura, Consejo Superior de Deportes, Instituto de Ciencias de la Educación Física y el Deporte, 1985. Varios autores.
- Amour foot (L'). Monográfico de la revista *Autrement* (80). Mayo 1986.
- ELIAS (N): Sport et violence. En *Actes de la Recherche en Sciences Sociales* (6). 1976.
- Le foot et la fureur. Gentlemen, supporters, hooligans. Monográfico de la revista *Esprit.* (8-9). Agosto-Septiembre. 1985.

Los grandes campeones y las grandes campeonas son personajes populares, ejemplos a imitar y alimentan los sueños y las aspiraciones de niños y niñas. La sociedad española reconoce sus gestas, los medios de comunicación las divulgan y gozan de un prestigio social que no desmerece al de artistas, escritores u otras celebridades.

Por último, el deporte sirve de sustento a proyectos y debates colectivos. El caso de los Juegos Olímpicos de Barcelona 1992 es el más aparente, pero no el único. Muchos responsables municipales de ciudades o localidades de dimensiones inferiores se plantean la construcción de instalaciones para el deporte espectáculo o la celebración de determinadas manifestaciones deportivas como recurso para devolverles identidades perdidas.

Asímismo, debido a la «imagen positiva» que suscita, se presta a manipulaciones ideológicas que le hacen instrumento privilegiado en el juego de intereses económicos, políticos y sociales (BROHM, 1982).

El deporte es cultura

Este grado de penetración que tiene el deporte en todos los ámbitos de la vida social, esta polisemia tan variada que le caracteriza, imposibilita toda definición cerrada que se quiera dar del mismo. Cualquiera que pretenda acotarlo, será necesariamente insuficiente. El deporte ya no es sólo aquella práctica competitiva, reglamentada o lúdica de tiempos anteriores. No siempre es lúdico, no siempre es competitivo, no siempre se practica. Por ello es preciso cambiar el punto de mira y considerarlo como una *forma cultural* que va evolucionando a la par de la sociedad en que se desarrolla. Es la forma de expresión de la actividad física de la sociedad española contemporánea.

Este fenómeno cultural constituye un sistema amplio que impregna toda la vida social y que adquiere formas variadas. Son los *subsistemas,* cada uno con una lógica y una dinámica propias, que evolucionan en el interior de este sistema general (1). Para el caso español nos parece oportuno hablar de cuatro subsistemas sin que ello obvie que, con el paso del tiempo, puedan irse constituyendo otros.

El primero podría llamarse el de los *practicantes.* Reúne a quienes practican por el placer de hacerlo sin buscar en él la *performance* en términos absolutos, aunque la competición pueda ser un elemento constituyente del mismo. Desde el punto de vista numérico es, junto con el educativo, el que agrupa mayor número de personas en las sociedades avanzadas. Institucionalmente se reparte entre la intervención pública y la privada según los lugares y las características sociológicas de los practicantes. Por último, requiere unos espacios adecuados cuya característica fundamental es la multifuncionalidad para satisfacer —en la medida de lo posible— las variadas aspiraciones de los usuarios.

El deporte de *alto nivel* configura por sí solo un subsistema articulado en torno a la *performance.* Ello exige las mejores condiciones (la «excelencia») en todos los aspectos: instalaciones, entrenadores, deportistas reuniendo las caraterísticas físicas y psíquicas más idóneas, aparato institucional organizado y estable... Tiene unas exigencias propias y, por lo tanto, se configura de acuerdo con las mismas.

Sucede algo parecido con el subsistema del *espectáculo* deportivo. El número de sus practicantes es limitado y, en cambio, los espectadores y las espectadoras, abundantes. Son la otra cara del deporte, pero deporte en cualquier caso. Estadios debidamente acondicionados, medios de comunicación por doquier, tema de conversación antes, después y durante el partido... son los aspectos más sobresalientes que le caracterizan.

Por último, el subsistema del deporte *educativo.* La educación física dirigida a niños y niñas en edad escolar cuyo principal objetivo es garantizar la educación global de alumnos y alumnas a través de las actividades físicas y entre ellas, las deportivas. Va estrechamente relacionada con la problemática general de la institución escolar.

---

(1) La idea de *subsistema* es avanzada por Klaus Heinemann en The Future of Sports. Challenge for the Science of Sport. En *International Review for the Sociology of Sport* (4), vol. 21, 1986, pp. 271-285.

Para el caso del deporte de alto nivel véase: LUSCHEN (G): Ordre i desordre. Dialéctica de l'esport d'alta competició. En *Apunts. Educació Física* (2), Diciembre 1985, pp. 5-18. Traducción castellana en las páginas centrales de la misma revista.

En los apartados siguientes se describen algunas de las características del sistema deportivo español, las cuales permitirán comprender en qué contexto se sitúan las instalaciones deportivas, objeto central del presente informe.

II.2. La práctica deportiva y los modos de vida

El índice de práctica física en España se sitúa alrededor del 35% de la población mayor de 14 años (GARCÍA FERRANDO, 1986). Dicho índice mide la actividad física efectuada con regularidad y concebida en un sentido amplio. Así, no se trata tan sólo de un deporte competitivo y organizado sino de toda actividad física efectuada de modo no obligatorio y con finalidades diversas (mantener la salud, estar en forma, divertirse...).

El mencionado índice varía según los contextos geográficos y las variables sociológicas de la población. Así, a mayor grado de urbanización y nivel social elevado es superior la cifra indicada. En cambio, en entornos rurales o de niveles sociales bajos es inferior (1).

Pese a todo, la tendencia de los últimos años consiste en que, de modo progresivo, la práctica deportiva está penetrando los modos de vida de la población española; las curvas de participación van en aumento y todavía no se observan síntomas de haber llegado a un techo (MARTÍNEZ DEL CASTILLO, 1986). Todo ello significa que el deporte comienza a ser una actividad habitualmente practicada por un número considerable de personas. Estas organizan su vida cotidiana destinando una parte del tiempo libre a la actividad deportiva y dándole prioridad por encima de otras en que podrían ocuparlo (HAUMONT, 1987).

Las actividades más practicadas con una regularidad de una o más veces por semana quedan reflejadas en el cuadro II.1.

Entre los primeros deportes se encuentran aquellos conocidos desde hace tiempo (fútbol, baloncesto...) y los que son resultado de nuevas demandas (carrera a pie, danza y gimnasia, fútbol sala...) o de la extensión de prácticas que estaban restringidas a determinados grupos sociales en tiempos anteriores (tenis).

Entre las nuevas demandas es preciso incluir determinados deportes ya conocidos con anterioridad, pero cuyos modos de practicar y sus finalidades han variado sustancialmente. En el caso de la natación, por ejemplo, el aumento del número de practicantes va más relacionado con la dimensión recreativa de esta actividad que con su carácter deportivo (entendido en el sentido clásico de la acepción). El fútbol sala, aunque distinto a la natación, parece el vehículo de expresión de otro tipo de practicantes que buscan en él más un modo de relacionarse que una vía para alcanzar la *performance* (a excepción obviamente de sus equipos de élite).

De todos modos, el acceso a la práctica deportiva no es homogéneo por parte de toda la población. Este varía ostensiblemente según las edades, el sexo, el nivel de instrucción y la categoría socio-profesional. Tales variables actúan de modo discriminatorio de tal modo que, pese a los esfuerzos realizados, la igualdad de oportunidades a la práctica deportiva está todavía lejos de ser alcanzada.

Existen comportamientos diferenciados según las edades. Si bien en los gráficos de participación según la edad puede parecer que haya una disminución de la práctica a medida que la edad aumenta, ello no se debe a razones biológicas sino a lo que se denomina «efecto de generación»; es decir, las personas de edades avanzadas han tenido menos oportunidades para adquirir un hábito deportivo. La incorporación del deporte a los modos de vida de la población española es un fenómeno reciente; el contexto histórico en el cual estas personas crecieron era menos favorable a la práctica deportiva.

En realidad, observando con atención el gráfico II.2. se

---

(1) Además del estudio mencionado en la nota anterior, los que a continuación se citan, aunque referidos a ámbitos geográficos más reducidos, ofrecen resultados similares:

- AYUNTAMIENTO DE BARCELONA: *Encuesta sobre los comportamientos deportivos de los barceloneses.* Barcelona 1989. Dirigida por Jesús Marcos.
- ARRANZ (C); GUILLAMON (G): *L'esport i la práctica esportiva a l'Hospitalet.* Ajuntament de l'Hospitalet de Llobregat. Patronat Municipal dels Esports. 1987.
- GOBIERNO DE NAVARRA. DEPARTAMENTO DE EDUCACION Y CULTURA. Estudio sobre motivaciones y práctica deportiva en Navarra, en *Cuadernos Técnicos de Deporte*, (4), 1990.
- INSTITUT D'ESTUDIS METROPOLITANS DE BARCELONA. *Enquesta Metropolitana 1985-1986. Informe n.º 1. Resultats generals.* Bellaterra, setiembre 1986. Realizada por María Jesús Izquierdo, Faustino Miguélez y Marina Subirats.

aprecia cómo, a medida que las encuestas son más recientes, los índices de participación elevados se mantienen con personas de edades más avanzadas. Se trata de grupos de población que han tenido mayores oportunidades para practicar y que han incorporado el deporte a sus modos de vida y lo siguen realizando a pesar de la edad.

A ello cabe añadir que el modo de practicar varía a lo largo de la vida de los practicantes. Puede hablarse de *itinerarios deportivos* (PUIG, MASNOU, 1988). Así, en las primeras edades, se atraviesa una etapa de *aprendizaje* que normalmente conduce a una incorporación al mundo de la competición o la recreación física. El grado de dedicación a esta segunda etapa es variable, pero tiene mucha importancia a determinadas edades (entre los 15 y 18 años) y como experiencia de enfrentamiento con oponentes y consigo mismo o misma. Si no se opta por el alto rendimiento, alrededor de los 20 años hay una tendencia a variar la modalidad de práctica orientándola más hacia *el ocio y la recreación,* lo cual no excluye que, en muchas ocasiones, la dimensión competitiva —desprovista del objetivo de la *performance*— se mantenga.

Además, la población juvenil —excepto aquel sector que ha hecho la opción del alto nivel— es menos constante en sus prácticas (PUIG, MASNOU, IBÁÑEZ, 1987). Hay mayor tendencia a la variación, a dejar de practicar y volverlo a hacer al cabo de unos meses... En realidad, la juventud es una etapa de transición —implica la superación de ciertos rituales (abandono de la escolaridad, primera ocupación o experiencia del paro, desligamiento afectivo y —a veces económico— de la familia, primeras relaciones afectivas...)— y, como tal, se caracteriza por la incertidumbre, las tentativas, las experiencias... (CASAL, 1985).

La relación existente entre proceso de socialización —(«proceso psico-social por el cual se forma la personalidad bajo la influencia del ambiente y particularmente de las instituciones educativas, familiares, religiosas...» (BIROU, 1974)— y los comportamientos deportivos queda muy clara cuando se estudia el de las mujeres (PUIG, 1986). Estas no sólo practican menos que los hombres, sino de forma diferenciada.

El gráfico II.3. muestra la evolución de la práctica deportiva según sexos. En todos los momentos los índices relativos a las mujeres son inferiores y, pese a que aumentan, la diferencia con los de los hombres no se reducen.

A estas diferencias numéricas se añaden las cualitativas. En este sentido Eleanor Metheny concluye, junto con otros autores y autoras, que los deportes más aceptables para las mujeres son los que «reposan más en la destreza que en la fuerza, los que utilizan una barrera espacial entre los adversarios, los que utilizan un equipo ligero para manipular objetos livianos y los que van acompañados de gráciles movimientos corporales. Los deportes menos aceptados por las mujeres son los que hacen uso de la fuerza física para superar y someter al adversario y los que conllevan contacto físico » (PUIG, 1986). Se aprecia, en definitiva, la tendencia a elegir tipos de actividades relacionadas con los valores que les han sido inculcados a lo largo del proceso de socialización.

Por último, otro elemento importante como factor diferenciador entre practicantes es el del volumen de capital cultural y económico de que son portadores (gráficos II.4. y II.5). No se trata únicamente de salarios más cuantiosos sino de los hábitos incorporados como resultado de un estatus social y culturalmente elevado. El deporte es un *hábito* en el sentido de que su práctica exige una capacidad de gestión y previsión del tiempo disponible para la cual los grupos sociales mejor dotados tienen mayor predisposición (1).

Además, los mencionados grupos son los motores de la innovación en el sistema de prácticas deportivas de tal modo que éste se caracteriza por un constante dinamismo (POLIELLO, 1981; LARAÑA, 1986). Constantemente aparecen modalidades deportivas derivadas de las tradicionales, lo cual genera diversificación de los practicantes y de sus aspiraciones.

Así pues, valgan este conjunto de reflexiones para poner de manifiesto la complejidad de las prácticas deportivas y la dificultad con la que se enfrenta el mundo de las instituciones a la hora de intentar satisfacerlas. En el apartado siguiente se abordan estas cuestiones.

---

(1) La noción de *hábito («habitus»)* ha sido desarrollada por Pierre Bourdieu en *La distinction; critique sociale du jugement.* París, ed. de Minuit, le Sens commun, 1979.

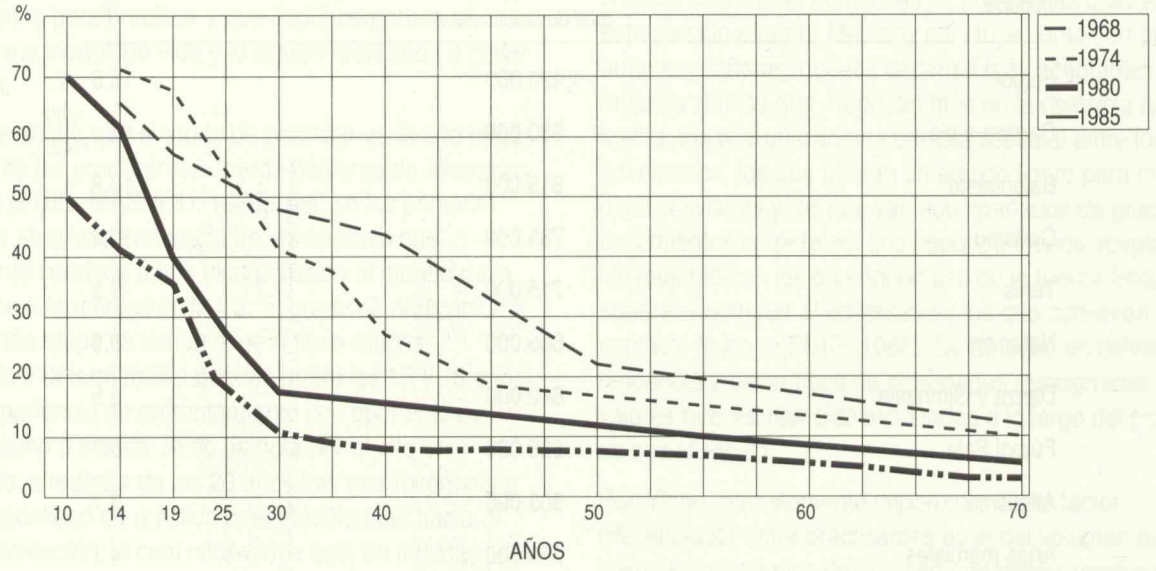
Cuadro II.1. DEPORTES MAS PRACTICADOS EN ESPAÑA

Deporte	*Estimación del número total de practicantes*	*%*
Fútbol	1.420.000	18,8
Carrera a pie	980.000	13
Baloncesto	815.000	10,8
Ciclismo	785.000	10,4
Tenis	715.000	9,5
Natación	665.000	8,8
Danza y Gimnasia	640.000	8,5
Fútbol Sala	605.000	8
Atletismo	505.000	6,7
Artes marciales	310.000	4,1
Pelota (Frontón)	270.000	3,6
Tenis Mesa	255.000	3,4
Voleibol	240.000	3,2
Tiro y Caza	235.000	3,1
Balonmano	145.000	1,9
Montañismo	100.000	1,3

Fuente: GARCIA FERRANDO (M).– o.c., p. 53.

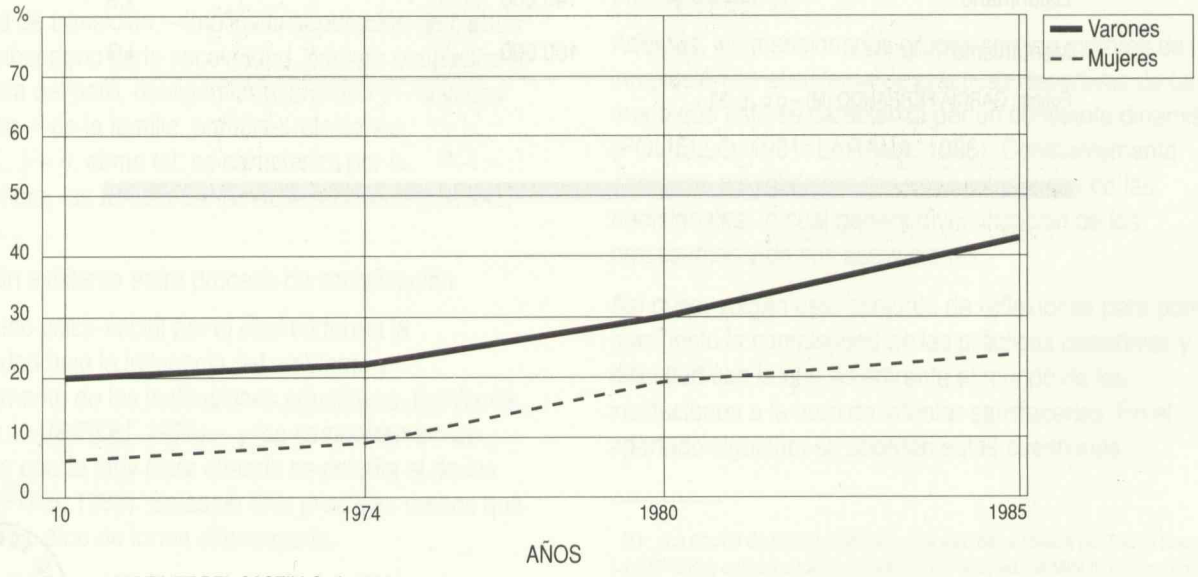
MINISTERIO DE EDUCACION Y CIENCIA - BIBLIOTECA -

Gráfico II.2. TASAS ESPECIFICAS DE PRACTICA FISICA EN EL TIEMPO LIBRE SEGUN GRUPOS DE EDAD EN 1968, 1874, 1985



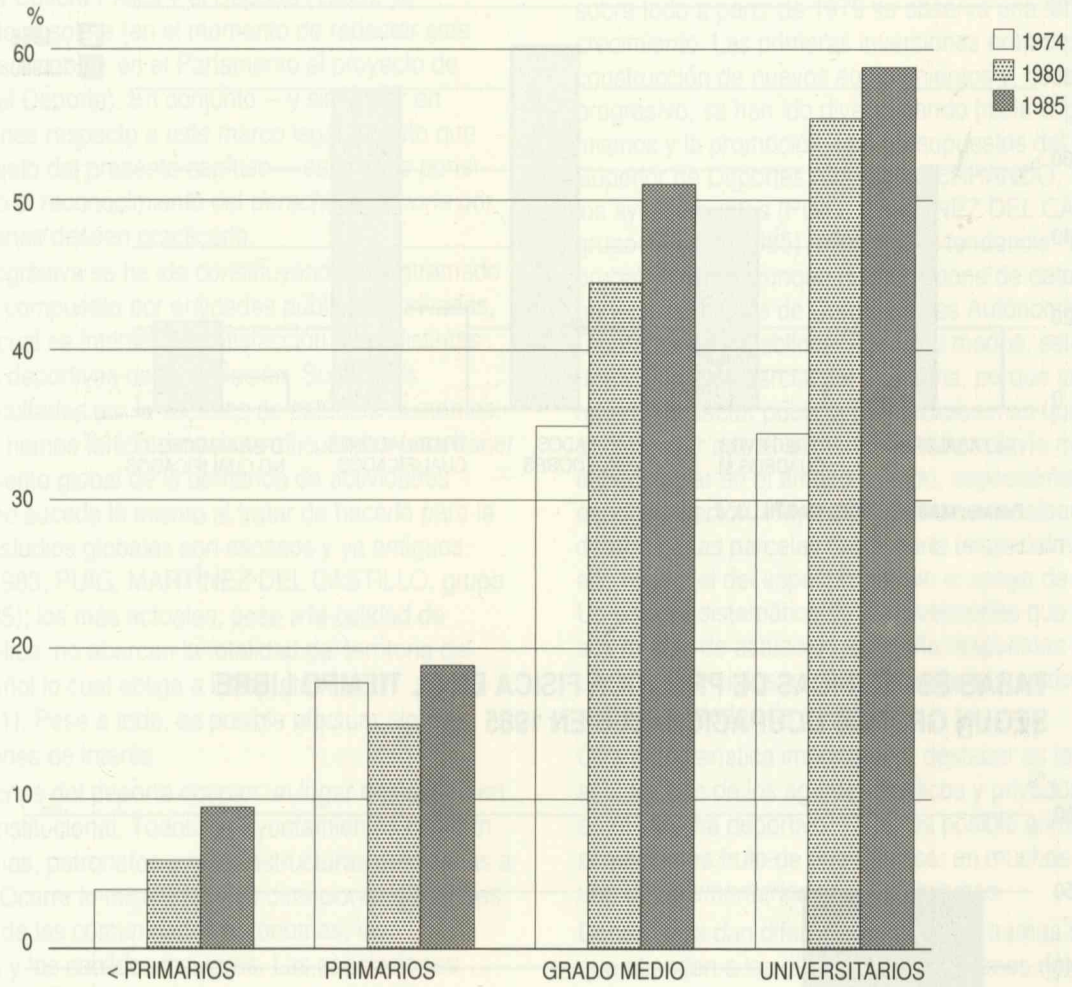
Fuente: MARTINEZ DEL CASTILLO, J. 1986

Gráfico II.3. TASAS DE PRACTICA FISICA EN EL TIEMPO LIBRE POR SEXO



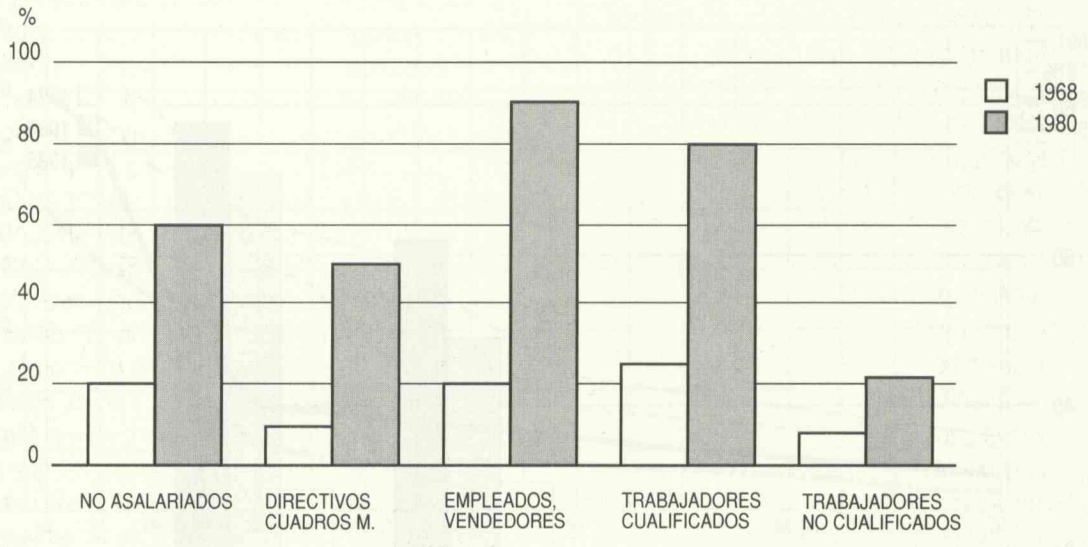
Fuente: MARTINEZ DEL CASTILLO, J. 1986

Gráfico II.4. TASAS ESPECIFICAS DE PRACTICA FISICA EN EL TIEMPO LIBRE SEGUN NIVEL DE ESTUDIOS



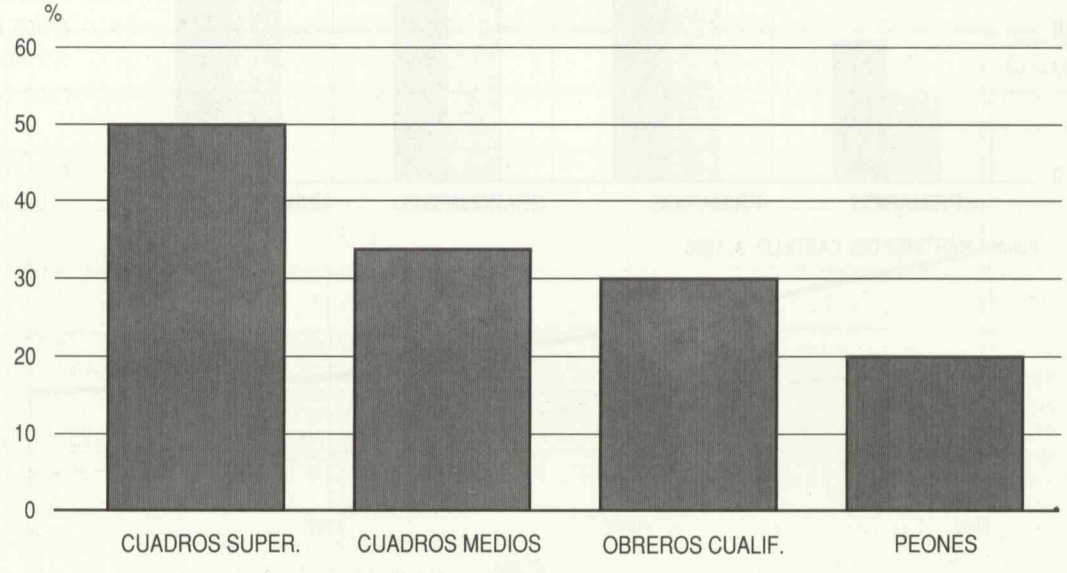
Fuente: MARTINEZ DEL CASTILLO, J., 1986

Gráfico II.5. TASAS ESPECIFICAS DE PRACTICA FISICA EN EL TIEMPO LIBRE EN LA POBLACION ACTIVA SEGUN GRUPOS OCUPACIONALES EN 1968 Y 1980



Fuente: MARTINEZ DEL CASTILLO, J., 1986.

Gráfico II.6. TASAS ESPECIFICAS DE PRACTICA FISICA EN EL TIEMPO LIBRE SEGUN GRUPOS OCUPACIONALES EN 1985



Fuente: MARTINEZ DEL CASTILLO, J., 1986.

II.3. El marco institucional

Una vez consolidado el proceso de transición a la democracia, el deporte español queda regulado por la Constitución (1978), los respectivos Estatutos de Autonomía y la Ley de la Cultura Física y el Deporte (1980), ya prácticamente obsoleta (en el momento de redactar este informe se va a debatir en el Parlamento el proyecto de nueva Ley del Deporte). En conjunto —y sin entrar en consideraciones respecto a este marco legal, puesto que escapa al objeto del presente capítulo— es preciso poner de manifiesto el reconocimiento del *derecho al deporte* por parte de quienes deseen practicarlo.

De forma progresiva se ha ido constituyendo un entramado institucional, compuesto por entidades públicas y privadas, a través del cual se intenta dar satisfacción a las distintas aspiraciones deportivas de la población. Su análisis presenta dificultades por la escasez de estudios existentes. Así como no hemos tenido excesivas dificultades para hacer un planteamiento global de la demanda de actividades deportivas, no sucede lo mismo al tratar de hacerlo para la oferta. Los estudios globales son escasos y ya antiguos (ANDRÉS, 1983; PUIG, MARTÍNEZ DEL CASTILLO, grupo APUNT, 1985); los más actuales, pese a la calidad de muchos de ellos, no abarcan la totalidad del territorio del Estado Español lo cual obliga a interpretarlos con precaución (1). Pese a todo, es posible efectuar algunas consideraciones de interés.

Las instituciones del deporte ocupan un lugar destacado en el contexto institucional. Todos los ayuntamientos cuentan con concejalías, patronatos u otras estructuras destinadas a este sector. Ocurre lo mismo con las direcciones generales de deportes de las comunidades autónomas, las diputaciones y los cabildos insulares. Las asociaciones deportivas se han multiplicado y ocupan un lugar destacado en el mundo asociativo (CUCO, 1986. INSTITUT D'ESTUDIS METROPOLITANS DE BARCELONA, 1986). El deporte, por tanto, ha ido ocupando progresivamente un espacio en el mundo de las instituciones.

El fenómeno que describimos se aprecia, en primer lugar, por el aumento de los recursos económicos destinados al deporte. Aunque ya había indicios algunos años antes, sobre todo a partir de 1979 se observa una tendencia al crecimiento. Las primeras inversiones eran destinadas a la construcción de nuevos equipamientos y, de modo progresivo, se han ido diversificando hacia la gestión de los mismos y la promoción. Los presupuestos del Consejo Superior de Deportes (GARCIA FERRANDO, 1986) y los de los ayuntamientos (PUIG, MARTINEZ DEL CASTILLO, grupo APUNT, 1985) reflejan esta tendencia. También probablemente, aunque no se dispone de datos generalizados, los de Comunidades Autónomas, Diputaciones y Cabildos. De todos modos, estas cifras dan una visión muy parcial del problema, porque tan sólo se refieren al sector público. Hay indicios más que suficientes para pensar que el aumento ha sido todavía más espectacular en el ámbito privado, especialmente el de la esponsorización. Hoy en día ya no se conciben determinadas parcelas del deporte (especialmente el del alto nivel y el del espectáculo) sin el apoyo de este sector. Un estudio sistemático de las inversiones que realiza y de sus modos de actuación aportaría respuestas que hoy en día son esenciales para comprender el mundo del deporte y sus posibilidades de desarrollo.

Otra característica importante a destacar es la referida a las actuaciones de los agentes públicos y privados implicados en el sistema deportivo. Ya no es posible afirmar que una actuación es fruto de uno de ellos; en muchos casos se da una *complementariedad* de los mismos.

Donde sí se dan diferencias es en las tramas institucionales que atienden a las diferentes dimensiones del sistema deportivo. Frente a la coherencia, por ejemplo, de las tramas que estructuran el deporte de alto nivel (federaciones internacionales y Comité Olímpico Internacional, federaciones estatales y regionales, clubes...) hay que destacar la debilidad —y por tanto la menor coherencia— de aquellas instituciones que atienden a la masa de practicantes (PUIG, 1988; PUIG, GONZALEZ, 1987). Hay el sentimiento de desprotección, de dependencia de las instancias públicas y de ver muchos esfuerzos diluirse en la nada; se trata, en definitiva, de la ausencia de un marco institucional sólido que vertebre este subsistema.

---

(1) Véase, en este sentido, el conjunto de estudios realizados por iniciativa de la Diputación de Barcelona.

— BURRIEL (JC). *Polítiques esportives municipals a la província de Barcelona.* Barcelona, Diputació de Barcelona, 1991.

— *Estudio de la infraestructura y dinámica deportiva* en los municipios siguientes: Cornellá de Llobregat, Gava i Viladecans, Mataró, Mollet, Sant Boi de Llobregat y Santa Coloma de Gramanet. Realizados por diversos equipos de especialistas y finalizados en el curso del año 1989. En fase de publicación.

— *El Bergadà: cap a un sistema esportiu comarcal.* Barcelona, Diputació de Barcelona, 1990. Realizado por J.A. Páez, R. Juvé y A. Boixeda.

Aunque antes hablábamos de complementariedad, ello no excluye, sin embargo, que ciertos agentes predominen más que otros en determinados ámbitos; se da una cierta *especialización* de los mismos. Así, los ayuntamientos cumplen una función importante en el campo de la promoción deportiva, tanto directa como indirectamente según los casos. Algunas veces asumen la totalidad de funciones (recursos financieros, técnicos, instalaciones...) y en otros una parte de las mismas (ayuda a asociaciones mediante subvenciones, instalaciones, cursos de formación de técnicos...). Las federaciones, por el contrario, aun estando muchas de ellas vinculadas a la promoción, tienen como objetivo principal el fomento del deporte de alto nivel.

Por último, especial atención merece el mundo asociativo. Al hablar del mismo, lo primero que se debe hacer es concebirlo de modo muy amplio y diversificado, no limitándolo, por tanto, a la imagen tradicional. Las asociaciones surgen como resultado de determinadas formas de vida y, cuando éstas cambian, el asociacionismo adquiere nuevas configuraciones. De este modo, en el panorama deportivo actual han irrumpido nuevas formas asociativas que satisfacen nuevos sectores de la demanda o —lo que es lo mismo— nuevos modos de practicar (1). Estamos hablando, por ejemplo, de asociaciones ligadas a la iniciativa privada que, además de ofrecer servicios, persiguen fines lucrativos, o bien de asociaciones que tienen como finalidad la difusión del deporte (muchas de ellas llamadas de deporte para todos) sin perseguir el máximo rendimiento. Unas y otras atienden a públicos diferentes y es preciso tener conocimiento de todas ellas en el momento de analizar las características de la oferta deportiva.

Voluntariamente hemos dejado de lado, en este marco general del deporte en España, un comentario específico dedicado a las instalaciones deportivas. En realidad, son el objeto principal del presente informe y constituyen una excepción en el desconocido mundo de la oferta deportiva en España. Las páginas que siguen, analizan con detalle sus características principales.

(1) Véanse, en este sentido, las comunicaciones presentadas en el grupo de trabajo sobre asociacionismo deportivo del congreso «L'esport per a tothom a les grans ciutats» organizado por el Ayuntamiento de Barcelona y celebrado en esta ciudad en Octubre de 1989.

BIBLIOGRAFIA

— ANDRES, F. *La oferta pública y privada en el deporte español.* Ponencia presentada en el Simposio «El deporte en la sociedad española contemporánea», Instituto de Ciencias de la Educación Física y el Deporte, Madrid, Noviembre 1983.

— BIROU, A. *Léxico de Sociología.* Barcelona, Laia, 1974.

— BROHM, J.M. *Sociología política del deporte.* Méjico, Fondo de Cultura Económica, 1982.

— CASAL, J. La transició al món dels adults com a objecte d'estudi, en *Papers. Revista de Sociología* (25), 1985, pp. 63-75.

— CUCO, J. *El asociacionismo deportivo en el País Valenciano.* Comunicación presentada en el III Congreso de Sociología, San Sebastián, Setiembre 1989. Véanse las actas del área de Sociología del Deporte, actualmente en preparación.

— GARCIA FERRANDO, M. *La práctica deportiva en España.* Ponencia presentada en el Simposio «El deporte en la sociedad española contemporánea», Madrid, Instituto de Ciencias de la Educación Física y el Deporte, Noviembre 1983.

— GARCIA FERRANDO, M. *Hábitos deportivos de los españoles. Sociología del comportamiento deportivo.* Madrid, Ministerio de Cultura-Consejo Superior de Deportes-Instituto de Ciencias de la Educación Física y el Deporte, 1986.

— HAUMONT, A. La pratique sportive.– en THOMAS, R.; HAUMONT, A.; LEVET, J.L. *Sociologie du sport.* París, Presses Universitaire de France, 1987, pp. 165-150. La traducción castellana es de Bellaterra, Barcelona, 1989.

— HEINEMANN, K. The Future of Sports: Challenge for the Science of Sport, en *International Review for the Sociology of Sport* (4), vol. 21, 1986, pp. 271-285.

— INSTITUT D'ESTUDIS METROPOLITANS DE BARCELONA. *Enquesta Metropolitana 1985-1986. Informe n.º 1. Resultats generals.*– Bellaterra, Setiembre 1986. Realizada por María Jesús Izquierdo, Faustino Miquélez y María Subirats.

— LARAÑA, E. Los nuevos deportes en las sociedades avanzadas, en *Revista de Occidente* (62-63), Julio-Agosto 1986, pp. 5-21.

— LUSCHEN, G. Ordre i desordre. Dialéctica de l'esport d'alta competició, en *Apunts, Educació Física* (2), Diciembre 1985, pp. 5-18. Traducción castellana en las páginas centrales de la misma revista.

— MARTINEZ DEL CASTILLO, J. *Evolución de las prácticas físico-recreativas en la formación social española en el período 1968-1980.* Comunicación presentada en el Simposio «El deporte en la sociedad española contemporánea», Madrid, Instituto de Ciencias de la Educación Física y el Deporte, Noviembre 1983,.

— MARTINEZ DEL CASTILLO, J. Activitats físiques de recreació. Noves necessitats, noves polítiques, en *Apunts. Educació Física* (4), Junio 1986, pp. 9-17. Traducción castellana en las páginas centrales de la revista.

— McPHERSON, B.; CURTIS, J.; LOY, J. *The social significance of sport. An introduction to the sociology of sport,* Champaign, Illinois, Human Kinetics Books, 1989.

— PADIGLIONE, V. *Antropologia dello sport e del tempo libero,* Ponencia presentada en el III Col.loqui de l'Institut Català d'Antropología, Barcelona, Noviembre 1988.

— POCIELLO, C. *Sports et société. Approche socio-culturelle des pratiques,* París, Vigot, 1981.

— PUIG, N. El deporte y los estereotipos femeninos, en *Revista de Occidente* (62-63), Julio-Agosto 1986, pp. 71-84.

— PUIG, N.; GONZALEZ, A. Una reflexión sobre el deporte en el área metropolitana, en *Barcelona, Metrópolis Mediterrània* (6), Octubre-Diciembre 1987, pp. 130-134.

— PUIG, N. Situación actual y perspectivas de futuro en el deporte para todos, en *Entrejóvenes* (17), Noviembre-Diciembre 1988, pp. 9-12.

— PUIG, N.; MARTINEZ DEL CASTILLO, J.; grupo APUNT, Evolución de las campañas de deporte para todos en España (1968-1983). Ensayo para poder valorar su influencia en la práctica deportiva de los españoles, en *Revista de Investigación y Documentación sobre las Ciencias de la Educación Física y del Deporte* (1-2-3), 1985, pp. 59-108.

— PUIG, N.; MASNOU, M.; IBAÑEZ, J. Los jóvenes, la oferta asociativa y el deporte, en *Revista de Investigación y Documentación sobre las Ciencias de la Educación Física y del Deporte* (7), 1987, pp. 9-28.

— PUIG, N.; MASNOU, M. Los itinerarios deportivos de la población juvenil, en *Revista de estudios de juventud* (32), Diciembre 1988, pp. 45-56.

— VALDANO, J. El miedo escénico, en *Revista de Occidente* (62-63), Julio-Agosto 1986, pp. 103-109.

III. EL PROCESO HISTORICO DE PRODUCCION DE LOS EQUIPAMIENTOS DEPORTIVOS

III.1. Introducción. — III.2. Los comienzos de siglo. — III.3. De la autarquía al desarrollismo. — III.4. El inicio de la transición política (1975-1979). — III.5. El Estado de las Autonomías y las administraciones locales democráticas: 1980-1985

III. EL PROCESO HISTORICO DE PRODUCCION DE LOS EQUIPAMIENTOS DEPORTIVOS

Introducción

La inclusión del presente capítulo puede representarse, para algunos, sorprendente, dado que más de la mitad del actual parque de espacios deportivos ha sido construido desde el inicio de la transición política. Su sentido es aproximarnos a la explicación de la diversidad tipológica y territorial que abordaremos en los próximos capítulos.

Decimos aproximarnos, porque el objetivo fundamental del estudio es diagnosticar la oferta de espacios para la actividad física existente en 1986. Además, la realización rigurosa de un análisis histórico del proceso escapa a la metodología empleada en este primer y básico censo. Sin embargo, los datos obtenidos permiten:

• orientar la futura labor científico-social en este ámbito, con metodologías *ad-hoc* a tal objeto.

• no quedarnos en un diagnóstico ahistórico y atemporal. Incapaz por tanto de clarificar el origen y la diversidad de situaciones del parque actual de espacios deportivos en el territorio. Incapaz también de aportar, a los futuros procesos de toma de decisiones, las lecciones de la Historia.

Las transformaciones cuantitativas y cualitativas de la oferta espacial deportiva, durante el presente siglo, no son ajenas a las profundas transformaciones de la sociedad. Son parte y espejo de tales transformaciones. Por ello hemos estructurado el presente capítulo en las principales etapas de nuestro siglo XX:

— Los comienzos de siglo
— Los períodos autárquico y desarrollista (1940-74)
— El inicio de la transición política (1975-79)
— El Estado de las Autonomías y las Administraciones Locales Democráticas (1980-85)

III.2. Los comienzos de siglo

Dada su lejanía en el tiempo, los datos censales obtenidos en este período deben ser empleados con suma prudencia y completados con otras fuentes de información. Bajo esas premisas y aplicando un concepto abierto del deporte, pueden avanzarse nuevas tentativas de interpretación de los espacios deportivos en el primer tercio de siglo.

Tradicionalmente se ha afirmado que el deporte en este período era un fenómeno urbano y estaba reservado a la aristocracia y a la burguesía de la época. Estos sectores sociales acaparaban la práctica totalidad de las pistas de tenis, piscinas, gimnasios y otros espacios deportivos como los hipódromos, ubicados fundamentalmente en los grandes núcleos urbanos de la época. Sin embargo, recientes investigaciones han mostrado que la práctica física en el tiempo libre de los sectores urbanos trabajadores también tuvo lugar.

Por una parte en espacios deportivos convencionales (fundamentalmente campos de fútbol y pistas polideportivas) y de forma organizada (sobre todo por los clubes de fútbol que aglutinaban otras secciones deportivas y las escuelas vinculadas a la Institución Libre de Enseñanza) (ESQUIROZ, 1986; POLO, 1988). Pero también y fundamentalmente en el entorno natural más o menos próximo a las ciudades. Ríos, playas, dehesas... eran el escenario de prácticas autoorganizadas, ante la ausencia de iniciativas del Estado (POLO, 1988).

Quizás por ello y por sus peculiares características, lo que hoy calificaríamos de mayores tasas de práctica, probablemente tenía lugar en el medio rural. Junto a investigaciones ya realizadas (AGUIRRE, 1983; FERNANDEZ, 1974; ORTIZ, 1988), el elevado número de frontones y boleras, ya construidos en aquella época, y detectados por el Censo, parece avalar tal hipótesis. Especialmente si tenemos en cuenta que tales espacios, fundamentalmente localizados en el centro y sobre todo en el norte del país, no eran los únicos soportes espaciales de los juegos y deportes autóctonos. Baste citar, como ejemplo, la utilización en dichas regiones, o en otras, de plazas, eras, caminos, y que por su carácter simbólico, menos consolidado, no han sobrevivido al paso del tiempo o han escapado al Censo. Sin embargo, éste confirma la elevada presencia de los ayuntamientos rurales de la época en la propiedad de los escasos espacios deportivos existentes, básicamente frontones y boleras. Por último destacaremos, de las investigaciones citadas, el profundo grado de etnoterritorialidad de los espacios y prácticas «deportivas» en el medio rural, es decir, su profunda imbricación en el entorno natural y en la cultura local.

En conclusión, la tesis tradicional de que la práctica del deporte y sus espacios estaban reservados a la aristocracia

y a la burguesía, debe revisarse y especificarse. Efectivamente, la gran mayoría de los deportes y espacios de origen anglosajón estaban acaparados por estos sectores. Pero, en el resto de grupos sociales urbanos o rurales, un concepto menos restrictivo del «deporte» hace emerger la realidad de otros deportes y espacios. La reducida intervención del Estado (sería poco riguroso incluir como tal los espacios «comunales» de los ayuntamientos rurales en aquella época) conllevó en estos sectores sociales:

— una escasa penetración de los deportes anglosajones.
— el mantenimiento de los espacios y deportes autóctonos en el medio rural.
— el aprovechamiento deportivo-recreativo de los parajes naturales, todavía no degradados, en las periferias urbanas.

La difusión de los deportes anglosajones entre las clases trabajadoras urbanas fue propiciada por entidades populares. Básicamente el fútbol y en menor medida el atletismo, el ciclismo y la natación.

Por último cabe destacar que el panorama deportivo descrito fue bastante similar al del último tercio del siglo XIX. Al igual que en el ámbito económico y social, la crisis del 98 no originó especiales transformaciones en la estructura demográfica y cultural. España siguió las mismas pautas lentas de urbanización, migraciones e industrialización, conservando su carácter agrícola y rural.

III.3. De la autarquía al desarrollismo

El modelo autárquico impuesto tras la derrota en la guerra del Frente Popular tuvo una expresión en el ámbito deportivo, similar en rigideces, centralismo y controles al resto de ámbitos económicos y sociales (CAZORLA, 1974). El decreto de 1941, el estatuto de 1945 y otras leyes encomendando a organismos del Movimiento la organización del deporte (CAGIGAL, 1975), así como el escaso número de espacios construidos lo confirman. La inviabilidad interna del modelo «autárquico», o externa en el nuevo marco económico internacional, da paso al Plan de Estabilización de 1959 y al modelo «desarrollista» (MORAL, 1981). Es en este momento cuando se aceleran los profundos procesos de transformación demográfica, cultural, social y económica del país. De forma caótica e improvisada, a pesar de los sucesivos Planes de Desarrollo, la España agraria y rural se convierte en la España industrial, urbana y turística. Las repercusiones en la producción de los espacios deportivos son notables, y sus efectos, múltiples, como tendremos ocasión de comprobar en el resto de este estudio y en el futuro.

En la década de los sesenta se construyen la mayoría de los 12.000 espacios deportivos creados de 1940 a 1969. Las tímidas tendencias liberalizadoras permiten al sector privado, con apoyo de fondos públicos en numerosos casos, asumir el protagonismo en la construcción: casi el 70 % de tales espacios. Especialmente la Escuela Privada, y en menor medida el sector turístico, asociativo y privado comercial. Por otra parte, el Estado inicia, por primera vez con cierta consistencia, su intervención en los espacios deportivos. En el marco tecnocrático de los sucesivos Planes de Desarrollo se prevén objetivos, criterios e inversiones (DEL CAMPO, 1976) complementados por los primeros intentos de racionalización planteados por la Delegación Nacional de Educación Física y Deportes: Guías Deportivas Provinciales y Módulos Deportivos Escolares. Los resultados obtenidos son limitados: un 30 % de los espacios construidos.

El siguiente quinquenio 1970-74 representa una aceleración cuantitativa de las tendencias iniciadas en la anterior década en la producción de los espacios deportivos. Mayoritario protagonismo del sector privado, aunque con cambios en su distribución interna: alza de los agentes asociativos, privados comerciales y especialmente turísticos, y descenso de la escuela privada. Desde el Estado, se plantean nuevos intentos de racionalización (COMISION DE EXPERTOS, 1983): Plan Ideal, Módulos deportivos, Actualización del Plan Ideal, Revista Tigo. Su aplicación real hubiera supuesto un incremento considerable de dotaciones, pero determinadas lógicas y procesos limitaron considerablemente sus resultados: 5.000 nuevos espacios de propiedad pública. Entre tales procesos cabe destacar (MARTINEZ DEL CASTILLO, 1983):

— la diferencia entre las inversiones realizadas y las previstas.
— la tendencia a concentrar las inversiones en grandes equipamientos para el deporte espectáculo.

— la concepción tipológica de los espacios, enfocada exclusivamente a espacios para ciertos deportes de origen anglosajón.

Al término del período, los efectos espaciales deportivos de la acción del Estado, tras el Plan de Estabilización, son la existencia por primera vez de un cierto parque de espacios deportivos de propiedad pública. Sus características tipológicas son muy determinadas: Estadios, Palacios de Deporte, Campos de Fútbol, Pistas Polideportivas. Sin embargo, son aún mayores los efectos espaciales deportivos de lo que podríamos denominar como «no acción» del Estado. Expresado en otros términos, la ausencia de ordenación real del desarrollo urbano, industrial y territorial. Sus principales efectos en los equipamientos deportivos fueron:

— la escasez y mala localización de las reservas de suelo en los núcleos urbanos receptores de las masivas inmigraciones (LEAL, 1988).

— la degradación medioambiental de los parajes naturales que permitían la práctica física espontánea.

— el deterioro de las características etnoterritoriales de los espacios deportivos en los núcleos rurales.

En definitiva, en los últimos quince años del régimen anterior, paralelamente a las transformaciones demográficas, culturales, económicas, sociales y territoriales cambia el sistema de espacios y prácticas físicas proveniente del siglo anterior. Las tasas de práctica se concentran en élites sociales y biológicas (MARTINEZ DEL CASTILLO, 1983). Asimismo, emerge el sistema tipológico de espacios deportivos todavía vigentes, y se condiciona decisivamente (deterioro medioambiental y escasez de reservas de suelo) el futuro de las políticas de equipamientos deportivos colectivos.

III.4. El inicio de la transición política (1975-1979)

Hacia 1974 se produce la crisis económica, política, de control social y el auge de movimientos políticos, sociales, sindicales y ciudadanos que ponen en cuestión, entre otros aspectos, la Administración no democrática y el modelo de desarrollo urbano (CASTELLS, 1981). En 1975 se inicia la transición política a la Democracia. Una vez más estos procesos tienen su reflejo en el sistema de prácticas y espacios deportivos. El Estado tuvo que incrementar sus actuaciones:

• Aumentó la construcción de espacios de propiedad pública en este quinquenio con respecto al anterior período, hasta el punto de promover el 46 % del total de espacios construidos en estos años.

• Se introduce por fin en 1978, en el Reglamento de Planeamiento de la ley del suelo, las dotaciones de suelo para equipamientos deportivos (SAMARAN, F., 1979).

• Se elabora una actualización del Plan Ideal de Instalaciones.

Asimismo, se regula en la Constitución Española el tratamiento del deporte (CAZORLA, 1979).

Entre los factores que más directamente influyeron, deben ser destacados:

— las demandas de los movimientos ciudadanos.

— el intento de homologación de las activas políticas públicas en equipamientos deportivos desarrolladas por otros estados europeos, desde mediados de los sesenta.

— los planteamientos de los partidos democráticos (enmiendas constitucionales, programas electorales, seminarios municipio y deporte) y de los sectores profesionales democráticos (Coloquio de Arquitectura Deportiva de Bilbao, 1974; Ambito «Deporte y Ocio» del Congrés de Cultura Catalana, 1975-76; Asamblea del Deporte, —ponencia de equipamientos—, 1977; nacimiento e iniciativas de AETIDE). La construcción de «catedrales deportivas» es fuertemente criticada, así como la ausencia de planificación, planeamiento y distribución democrática de las inversiones.

A pesar de todo ello y al seguir presente en gran medida la estructura del régimen anterior, continuaron actuando sobre las instalaciones públicas creadas en este período las mismas lógicas devaluadoras de su funcionalidad y rentabilidad: lejanía del núcleo urbano o localización en zonas residenciales de alto nivel; acceso restringido, privatización de las instalaciones públicas; diseño y utilización enfocados a los deportes federados (MARTINEZ DEL CASTILLO, 1983).

Respecto al sector privado, se estabiliza en este quinquenio su ritmo de producción de espacios deportivos, creando prácticamente el mismo número de espacios que en el anterior período: la escuela privada sigue descendiendo y el resto de sectores observan pequeños incrementos.

En definitiva se continúa el desarrollo cuantitativo del mismo sistema tipológico de espacios deportivos, siguen sin preverse adecuadamente las reservas de suelo y permanecen invariables los criterios de accesibilidad a las instalaciones públicas.

Todo ello, unido al cambio de valores en la población, conlleva un incremento de practicantes en las nuevas clases medias urbanas y en menor medida en grupos sociales de inferior capital cultural y económico. Sus lugares de práctica son los espacios simbólicos urbanos o los escasos espacios naturales, más o menos deteriorados, ubicados en la periferia o en la región. Ello es propiciado por las restricciones de acceso a los espacios convencionales que mantuvieron sus agentes gestores, públicos o privados.

III.5. El Estado de las Autonomías y las administraciones locales democráticas: 1980-1985

En este período continúan las transformaciones democráticas del Estado y la legislación. Entre otros hechos, especialmente trascendentes, se configura el Estado de las Autonomías y tienen lugar las elecciones democráticas de las Administraciones Locales. Sus repercusiones en el ámbito general de las políticas deportivas o de equipamientos son notables:

— Estatutos de Autonomías y procesos de transferencias.
— Ley General de la Cultura Física y el Deporte (1980).
— Planes Provinciales de Obras y Servicios (Decreto del 81).
— mayor atención a los equipamientos deportivos colectivos en la masiva revisión de los Planes Generales de Ordenación Urbana (aunque muy limitado por la desvinculación con la planificación sectorial, por la ausencia de especificación legal en suelo urbano y por la mera aplicación de estándares).
— incremento de las inversiones en equipamientos y servicios del Estado (Administración Central, Autonómica y Local), acompañado de un mayor control, distribución y racionalización.
— inicio de planificación sectorial de los equipamientos en algunas administraciones (pero, en general, desvinculado del planeamiento urbanístico y territorial).

Los resultados son inequívocos y espectaculares. En cinco años, con el apoyo de las Administraciones supralocales, los centros públicos de enseñanza y los ayuntamientos prácticamente duplican el número de sus espacios deportivos convencionales. Asimismo cabe añadir que la mayoría de los nuevos gobiernos locales cambian los criterios de acceso, democratizando la utilización de los espacios municipales existentes o de nueva creación. Con todo ello los grupos sociales populares y sobre todo las clases medias pueden acceder por primera vez a los espacios deportivos convencionales, de propiedad pública y de gestión privada pero accesible (si exceptuamos fundamentalmente el caso de los campos de fútbol y de los frontones tradicionales, cuyo uso comunitario había perdurado; PUIG, 1986).

Globalmente, el Estado asume un papel preponderante en la producción de espacios deportivos. Construye el 54 % de los nuevos espacios del período. Sin embargo cabe recordar la carencia en general de tradición planificadora, de censos de instalaciones, de estudios de necesidades de suelo deportivo urbanizable y de participación ciudadana, junto a otros aspectos. Todo ello conlleva grandes limitaciones en el reequilibrio territorial y tipológico del sistema de espacios deportivos de propiedad pública, heredado en el 79. Tal tendencia es percibida por diversas Administraciones que intentan reorientar y racionalizar el gran esfuerzo inversor. Pero no era la tendencia general.

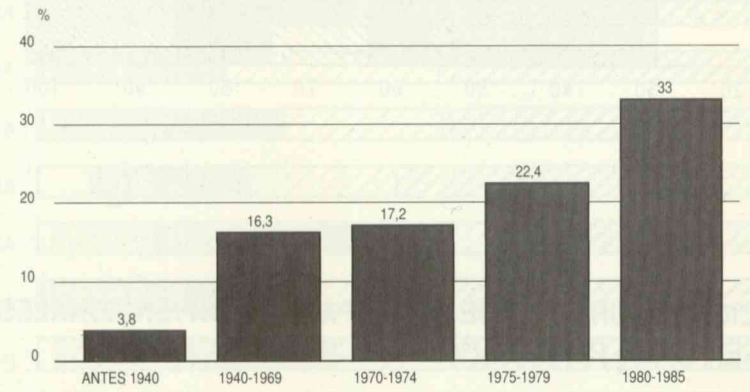
En el marco descrito, el Consejo Superior de Deportes puso en marcha en 1983 un amplio grupo de trabajo, con la intención explícita de elaborar unas propuestas orientadoras que permitieran reenfocar la política de equipamientos deportivos (COMISION DE EXPERTOS, 1983). Gran parte de sus diagnósticos y propuestas son todavía hoy de una gran actualidad e interés, pudiendo ser consultadas en la publicación citada en la bibliografía. En la misma línea de reflexión colectiva, en busca de una mayor racionalización,

también en 1983 el Consejo Superior de Deportes organizó el I Simposio Español del Deporte en la Sociedad Española Contemporánea, una de cuyas áreas fueron los equipamientos.

Respecto al sector privado se observa un comportamiento diferenciado en sus agentes. Continúa descendiendo su ritmo la escuela privada, lo mantienen el sector asociativo y turístico, mientras que los agentes privados comerciales duplican su ritmo de construcción. Se observa claramente, ahí, la necesidad del capital de ampliar sus mercados (CASTELLS, 1981) y la oportunidad que se le ofrecía en este ámbito, tras el profundo cambio acaecido en el sistema de necesidades físicas de la población, especialmente en las clases medias (MARTINEZ DEL CASTILLO, 1986).

En conclusión, esta primera aproximación al proceso histórico permite detectar las grandes transformaciones acaecidas en el sistema de espacios deportivos y su relación con los principales cambios sociales. Transformaciones que han conocido evoluciones diferenciadas en cada una de las Comunidades Autónomas, como puede comprobarse en las respectivas memorias ya publicadas. El profundo cambio estructural acaecido tras el Plan de Estabilización en España tiene y tendrá repercusiones futuras en el parque de espacios deportivos. ¿Cuál fue la situación resultante en 1986? Abordar la respuesta a tal interrogante es el objeto de los próximos capítulos.

Gráfico III.1. EVOLUCION DEL VOLUMEN DE ESPACIOS DEPORTIVOS CONSTRUIDOS SEGUN PERIODOS (*)



(*) Comprende el total de espacios censados (convencionales, singulares y no reglamentarios): 99.975

Gráfico III.2. DISTRIBUCION DE LOS TIPOS DE ESPACIOS DEPORTIVOS CONSTRUIDOS SEGUN PERIODOS

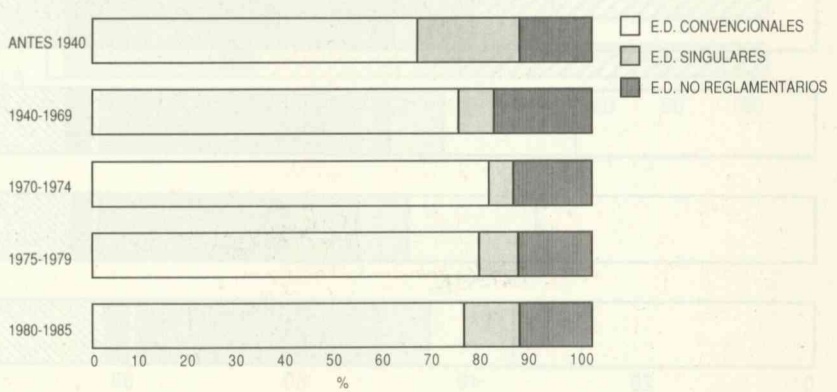


Gráfico III.3. DISTRIBUCION SEGUN AGENTES GESTORES DE LOS ESPACIOS CONVENCIONALES CONSTRUIDOS EN CADA PERIODO (%)

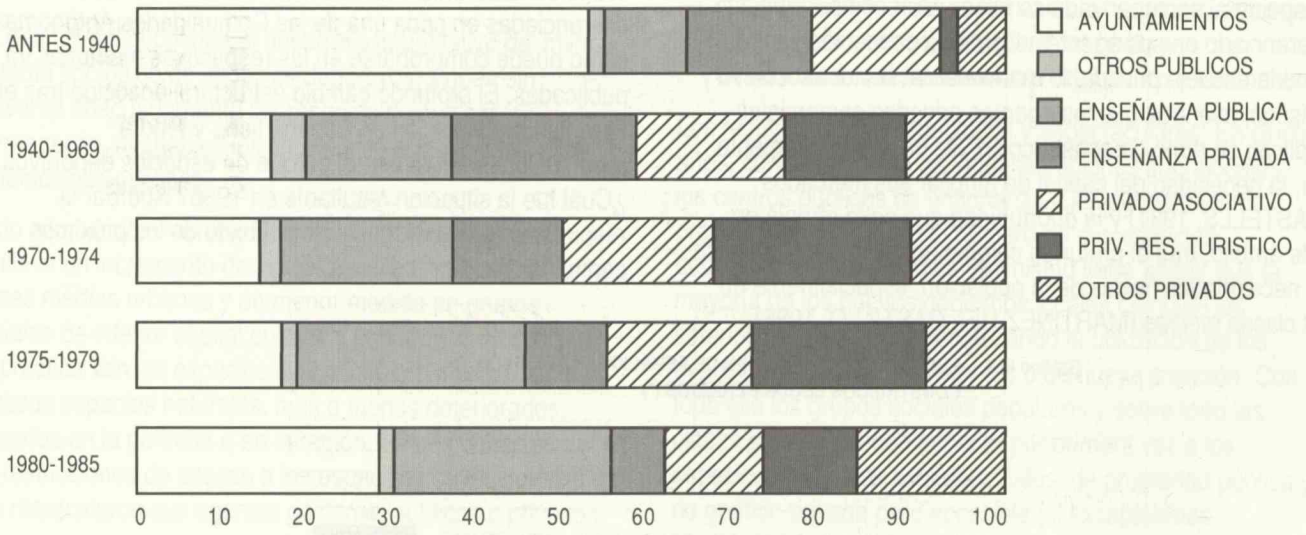


Gráfico III.4. DISTRIBUCION SEGUN TIPOS DE LOS ESPACIOS CONVENCIONALES CREADOS EN CADA PERIODO (%)

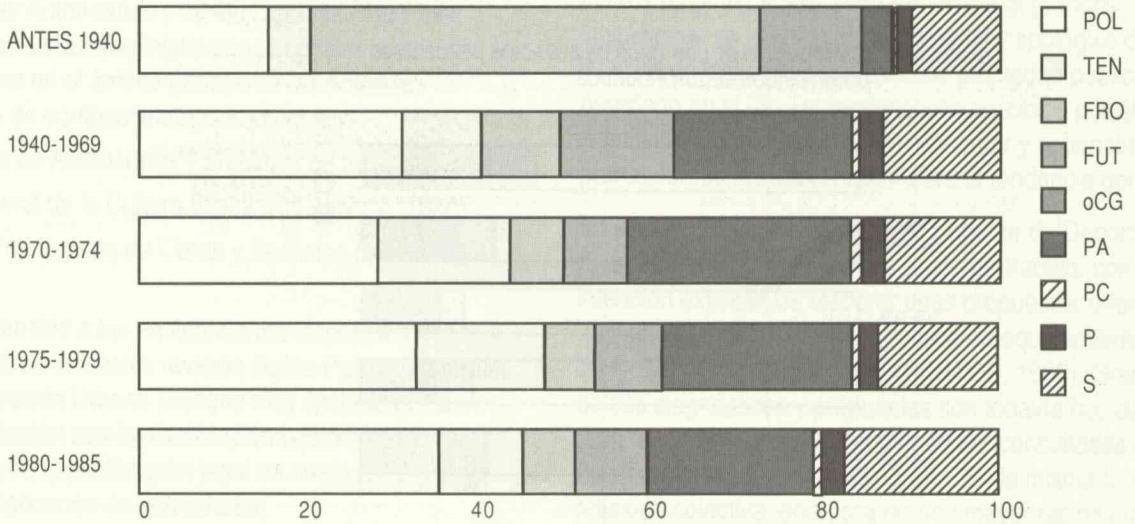
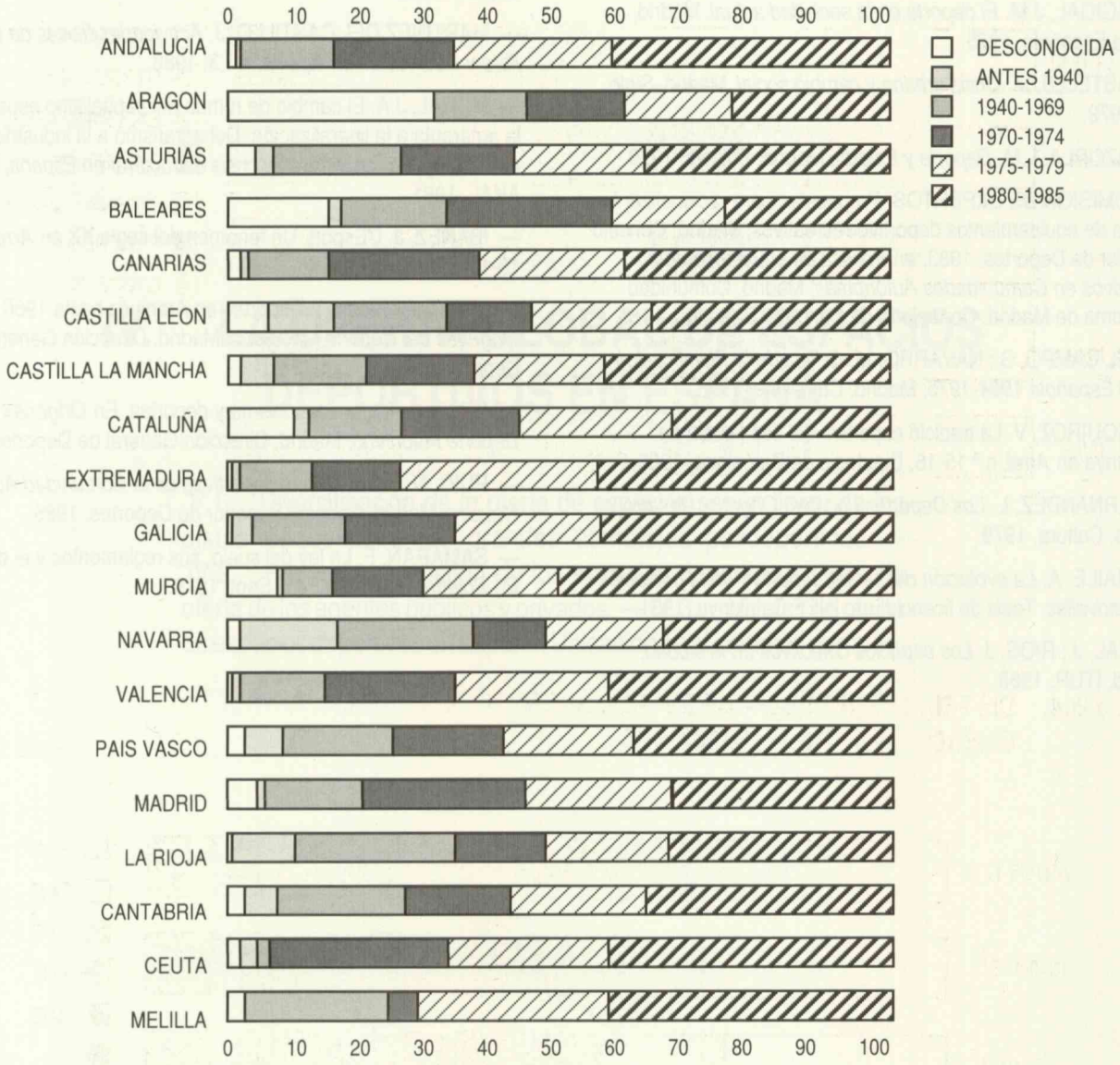


Gráfico III.5. DISTRIBUCION DE LOS ESPACIOS CONVENCIONALES CONSTRUIDOS EN CADA PERIODO SEGUN COMUNIDADES AUTONOMAS (%)



Bibliografía

— AGUIRRE R. *Deporte Rural Vasco.* San Sebastián. Txertóa. 1983.

— CAGIGAL, J.M. *El deporte en la sociedad actual.* Madrid, Prensa Española, 1975.

— CASTELLS, M. *Crisis urbana y cambio social,* Madrid, Siglo XXI, 1979.

— CAZORLA, L.M. *Deporte y Estado,* Madrid, Politeia, 1979.

— COMISION DE EXPERTOS. Propuestas para racionalizar la política de equipamientos deportivo-recreativos, Madrid, Consejo Superior de Deportes, 1983, en *Política de equipamientos deportivos en Comunidades Autónomas,* Madrid, Comunidad Autónoma de Madrid. Consejería de Cultura y Deportes, 1985.

— DEL CAMPO, S.; NAVARRO, M. *Crítica de la Planificación Social Española 1964-1975,* Madrid, Castellote, 1986.

— ESQUIROZ, V. La tradició esportiva del cap i casal de Catalunya en *Arrel,* n.º 15-16, Diputació de Barcelona, 1986.

— FERNANDEZ, L. *Los Deportes Locales, Origen y Desarrollo,* Mieres, Cultura, 1979.

— FRAILE, A. *La evolución del sector deportivo en la población de Canovelles.* Tesis de licenciatura, INEF Catalunya, 1981.

— LEAL, J.; RIOS, J. *Los espacios colectivos en la ciudad,* Madrid, ITUR, 1988.

— MARTINEZ DEL CASTILLO, J. *Evolución de las prácticas físico-recreativas en la formación social española en el período 1968-1982,* ponencia presentada al I Symposio de El deporte en la sociedad española contemporánea, Madrid, I.C.E. F. y D., C.S.D., 1983.

— MARTINEZ DEL CASTILLO, J. *Actividades físicas de tiempo libre y Recreación* en Apunts, n.º 3, 1986.

— MORAL, J.A. El cambio de rumbo del capitalismo español: de la autarquía a la liberalización. Del agrarismo a la industrialización en *Crecimiento económico y crisis estructural en España,* Madrid, AKAL, 1981.

— IBAÑEZ, J. L'Esport. Un fenomen del segle XX en *Arrel,* n.º 15-16, 1986.

— ORTIZ, A. Juegos y Deportes en Aranjuez hasta 1986. En *Orígenes del Deporte Madrileño,* Madrid, Dirección General de Deportes, 1988.

— POLO, J. Regeneracionismo y deportes. En *Orígenes del Deporte Madrileño,* Madrid, Dirección General de Deportes, 1988.

— PUIG, N. *Instalaciones deportivas de la Comunidad Autónoma Navarra,* Madrid, Consejo Superior de Deportes, 1986.

— SAMARAN, F. La ley del suelo, sus reglamentos y el deporte. En *Boletín AETIDE,* n.º 11, Sept. 1979.

IV. LA OFERTA GLOBAL DE ESPACIOS DEPORTIVOS EN ESPAÑA

V.1. Diversificación de la oferta de espacios según tipos: de las pistas pequeñas a los grandes complejos polideportivos. — IV.2. Propiedad y gestión de los espacios deportivos. Tipos de oferta de los agentes públicos y privados. — IV.3. Niveles de oferta de espacios deportivos en España. Ubicación en el contexto europeo.

IV. LA OFERTA GLOBAL DE ESPACIOS DEPORTIVOS EN ESPAÑA

IV.1. Diversificación de la oferta de espacios según tipos: de las pistas pequeñas a los grandes complejos polideportivos

Las instalaciones censadas en España a principios de 1986 ascendían a un total de 48.205 instalaciones, de las cuales estaban en pleno funcionamiento la mayor parte: 43.179, habiendo sido censadas otras 4.869 instalaciones, de las que 1.318 estaban en construcción, 1.319 fuera de uso por diversas causas (abandonadas, deterioradas...), 1.299 registraban un uso parcial y 933 eran ampliadas o remodeladas.

Las 45.411 instalaciones deportivas en uso (parcial, completo u objeto de remodelación) albergaban 99.775 espacios deportivos en uso.

De ellos, 74.474 corresponden a los que hemos acordado denominar como CONVENCIONALES, 9.256 pertenecen al tipo *«espacios deportivos singulares»*, y 16.405 eran *Espacios no reglamentarios* (explanadas, patios de escuela...).

¿Cómo se distribuyen por tipos los espacios convencionales? El gráfico IV.2 permite constatar una gran concentración de la oferta en determinados tipos. Si consideramos los diferentes espacios por su incidencia en el conjunto de la oferta, pueden ser observados cuatro grandes grupos:

- LAS PISTAS PEQUEÑAS: Incluyendo como tales las pistas polideportivas, las pistas de tenis y los frontones, representan uno de cada dos Espacios Deportivos Convencionales.
- LAS PISCINAS AL AIRE LIBRE: Suponen el 22 % de la oferta total.
- LOS CAMPOS DE FUTBOL, que significan el 9 % del total de Espacios Deportivos, y representan la mayoría de la oferta de campos grandes.
- LOS ESPACIOS CUBIERTOS constituyen solamente el 18 % de la oferta de espacios deportivos. Ello dificulta, dada la climatología existente en la mayor parte del territorio y del año (lluvia, viento, temperaturas extremas de frío o calor...), una práctica continuada de actividad física. Dentro de este grupo cabe destacar la escasez de las llamadas instalaciones pesadas: 610 vasos de Piscinas Climatizadas y 1.778 Pabellones o Salas de Barrio, ya que la mayor parte de los espacios cubiertos son Salas Pequeñas.

Esta primera introducción a la oferta de espacios deportivos pueden ser aún más precisada a partir del análisis desagregado realizado en el cuadro IV. 3.

Así, de las 23.167 pistas polideportivas, sólo 5.543 tienen una superficie realmente polideportiva (mayor o igual a 44 por 22 metros), presentando el resto unas dimensiones más reducidas.

De los 5.744 frontones censados, sólo 573 son frontones medios-largos, siendo en su mayoría frontones cortos, 1.919, o espacios de frontenis, 3.102.

En cuanto a los 6.471 campos de fútbol, 2.399 son de medidas superiores o iguales a 108 por 69 m. Los otros 4.072 son de dimensiones más reducidas ($\geq$ 95 por 48 m.). A ellos cabría añadir las 3.908 explanadas no reglamentarias que también posibilitan su práctica.

En el caso de las pistas de atletismo, 289 son de 400 metros de cuerda y las otras 238 registraban 200-300 m. Llama la atención el reducido número de instalaciones elementales de atletismo (salto + lanzamiento + recta de velocidad): 26 (salto + lanzamiento):56.

Del conjunto de piscinas, la mayor parte de los 16.750 vasos están al aire libre, pues tan sólo 610 están cubiertos. Ello restringe, entre otros aspectos, la enseñanza de la natación en horario escolar, la actividad físico-terapéutica o recreativa en el medio acuático durante la mayor parte del año.

Respecto a las 1.778 salas grandes, 17 eran Palacios de Deporte, 299 corresponden a Pabellones, 44 a Salas de Barrio y 983 a salas más reducidas, con unas superficies que oscilan entre los 400-900 m^2 de superficie útil, existiendo así mismo 356 Frontones cubiertos. Resalta el hecho de que una de cada dos de las 1.778 salas grandes consta de graderío fijo y permite el deporte-espectáculo. Esta oferta de espacios cubiertos se ve complementada por otras 10.884 salas cubiertas de dimensiones mucho más reducidas, y en general más especializadas en su uso, que oscilan entre 30 y 400 metros cuadrados de superficie útil.

Gráfico IV.1. DISTRIBUCION DEL PARQUE DE ESPACIOS DEPORTIVOS

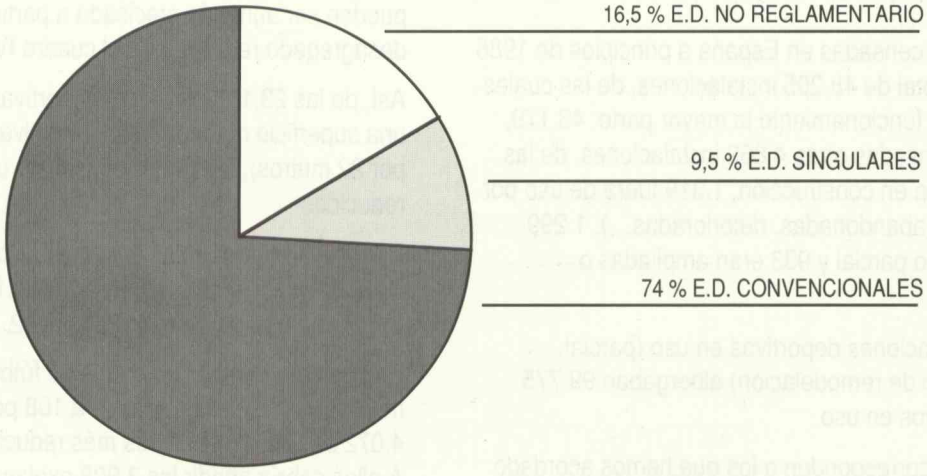
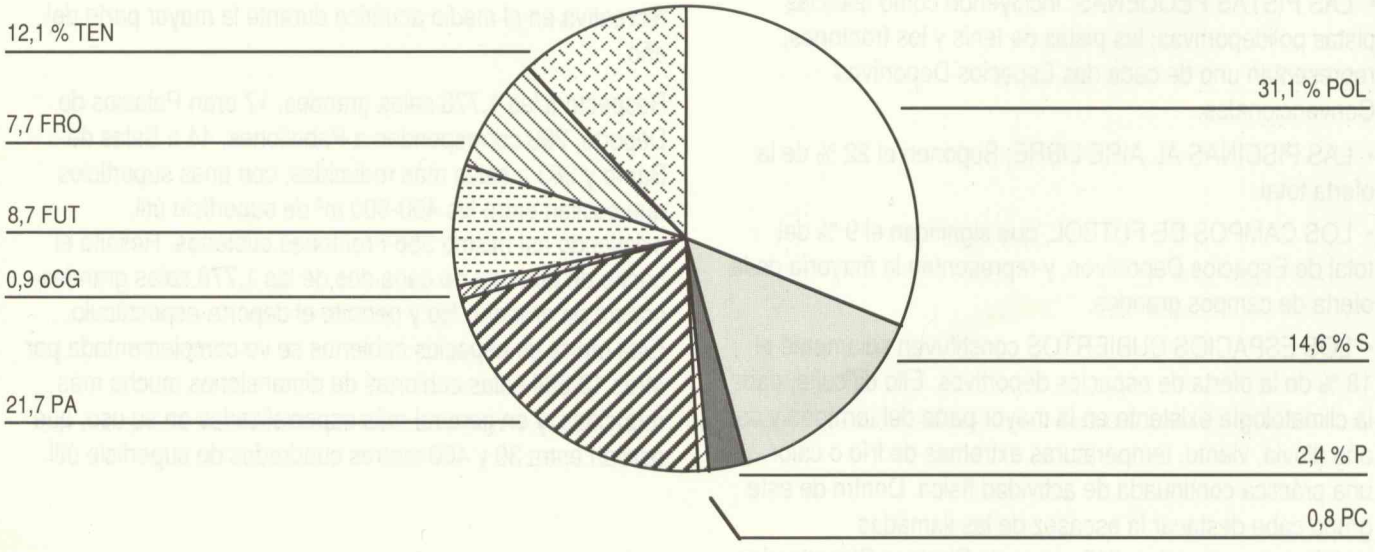


Gráfico IV.2. DISTRIBUCION DE LOS ESPACIOS DEPORTIVOS CONVENCIONALES SEGUN TIPOS

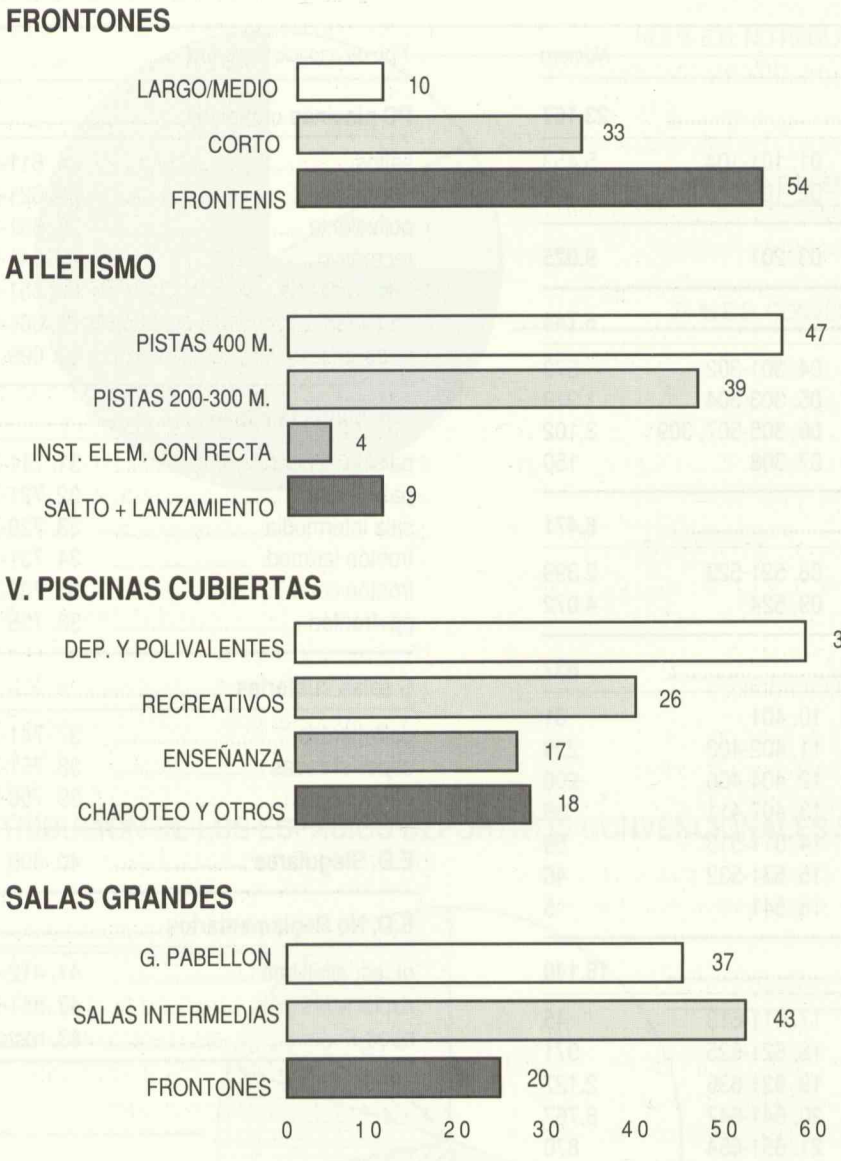


Cuadro IV.3. LA OFERTA DESAGREGADA DE ESPACIOS DEPORTIVOS

Tipo de espacio deportivo		*Número*
POL Pistas polideportivas		**23.167**
	01. 101-104	5.453
	02. 105-110	17.714
TEN pistas tenis	03. 201	**9.025**
FRO frontón aire libre		**5.744**
largo/medio	04. 301-302	573
corto	05. 303-304	1.919
frontenis	06. 305-307, 309	3.102
pp+frontón	07. 308	150
FUT campos de fútbol		**6.471**
	08. 521-523	2.399
	09. 524	4.072
oCG ot. campos grandes		**637**
atletismo	10. 401	61
	11. 402-403	228
	12. 404-406	200
	13. 407-411	38
rugby	14. 511-513	59
hockey hierba	15. 531-532	46
beisbol	16. 541	5
PA piscina aire libre		**16.140**
saltos	17. 611-613	45
deportivo	18. 621-625	971
polivalente	19. 631-636	2.127
recreativo	20. 641-647	6.767
enseñanza	21. 651-654	870
chapoteo	22. 661-665	1.079
otros	23. 699	4.273

Tipo de espacio deportivo		*Número*
PC piscinas cubiertas		**610**
saltos	24. 611-613	3
deportivo	25. 621-625	110
polivalente	26. 631-636	126
recreativo	27. 641-647	156
enseñanza	28. 651-654	105
chapoteo	29. 661-665	16
otros	30. 699	95
P pabellón cubierto		**1.778**
palacio deportes	31. 711-713	17
pabellones	32. 721-725	633
sala intermedia	33. 726-728, 736	772
frontón lar/med.	34. 731-732	92
frontón corto	35. 733-734	208
pp+frontón	36. 735	56
S salas cubiertas		**10.884**
polivalentes	37. 741-743	1.655
especializadas	38. 751-755	4.481
otras	39. 756-758	4.748
E.D. Singulares	40. 800	**9.256**
E.D. No Reglamentarios		**16.045**
ot. es. atletismo	41. 412-414	44
explanadas	42. 551-554	3.908
otros	43. resto	12.093

Gráfico IV.4. DISTRIBUCION INTERNA DE CIERTOS ESPACIOS DEPORTIVOS CONVENCIONALES (%)



IV.2. Propiedad y gestión de los espacios deportivos. Tipos de oferta de los agentes públicos y privados

IV.2.1. *Incidencia de los diferentes agentes*

Desde la década de los sesenta en la mayoría de los países europeos el Estado ha ido asumiendo un papel cada vez más significativo en la producción de los equipamientos colectivos y entre ellos los deportivos.

En España los datos obtenidos confirman la citada tendencia pero sólo a partir del inicio de la transición política y especialmente en el último quinquenio. A pesar del retraso, el esfuerzo inversor de las instituciones democráticas ha logrado que cuantitativamente el número de espacios de propiedad pública sea igual a los espacios privados en el conjunto de España.

Respecto a los espacios públicos, son en su mayoría propiedad de los Ayuntamientos (40 % del total de la oferta de espacios deportivos), seguidos de los espacios propiedad de diferentes Organismos de las Administraciones Central y Autonómicas.

En el sector privado, destaca el elevado número de espacios pertenecientes a Empresas Deportivas (el 9 %), Instituciones Religiosas (9 %) y principalmente el Sector Privado Residencial (urbanizaciones, bloques de apartamentos), con el 12 % del total de espacios deportivos convencionales. Les sigue a mayor distancia el Sector Turístico.

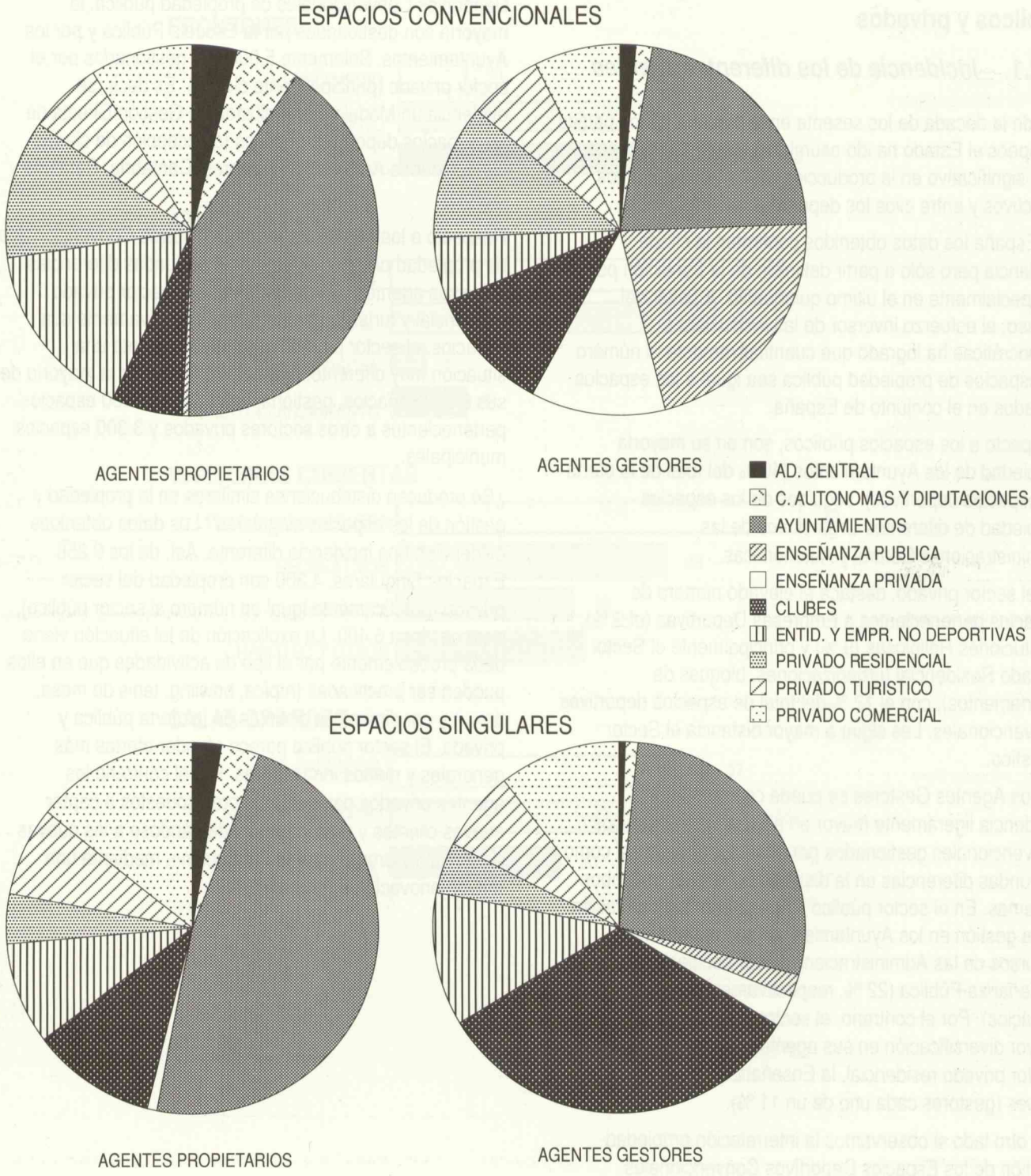
En los Agentes Gestores se puede contemplar una incidencia ligeramente mayor en el número de espacios convencionales gestionados por el sector privado así como profundas diferencias en la distribución interior de ambos sistemas. En el sector público hay una gran concentración de la gestión en los Ayuntamientos (que canalizan los recursos de las Administraciones Supralocales) y en la Enseñanza Pública (22 %, respectivamente del total de espacios). Por el contrario, el sector privado presenta una mayor diversificación en sus agentes gestores. Destacan el sector privado residencial, la Enseñanza Privada y los clubes (gestores cada uno de un 11 %).

Por otro lado si observamos la interrelación propiedad-gestión de los Espacios Deportivos Convencionales reflejada en el gráfico IV.8 nos encontramos con una gran identidad en el sector público. De los 37.000 Espacios Deportivos Convencionales de propiedad pública, la mayoría son gestionados por la Escuela Pública y por los Ayuntamientos. Solamente 5.000 son gestionados por el sector privado (principalmente clubes). Es decir, se evidencia un Modelo Generalizado de Gestión Directa de los espacios deportivos públicos (a excepción de ciertas Comunidades Autónomas: Baleares, Cantabria, Cataluña y Galicia).

Respecto a los 36.000 Espacios Deportivos Convencionales de propiedad privada, se observan profundas diferencias entre sus agentes. Así, mientras que el sector privado residencial y turístico gestiona casi exclusivamente sus espacios, el sector privado asociativo presenta una situación muy diferente. Además de gestionar la mayoría de sus 6.000 espacios, gestiona, entre otros, 2.100 espacios pertenecientes a otros sectores privados y 3.300 espacios municipales.

¿Se producen distribuciones similares en la propiedad y gestión de los espacios singulares? Los datos obtenidos evidencian una incidencia diferente. Así, de los 9.256 Espacios Singulares, 4.300 son propiedad del sector privado (prácticamente igual en número al sector público), pero gestiona 6.400. La explicación de tal situación viene dada probablemente por el tipo de actividades que en ellos pueden ser practicadas (hípica, bowling, tenis de mesa, tiro...) y por dinámicas distintas de la oferta pública y privada. El sector público parece atender ofertas más generales y menos innovadoras. Por el contrario los agentes privados parecen más predispuestos a captar nuevos clientes y practicantes, adaptándose a las nuevas demandas y propiciando la «distinción», mediante una mayor innovación en sus ofertas.

GRAFICO IV.5. PROPIEDAD Y GESTION DE LOS ESPACIOS DEPORTIVOS



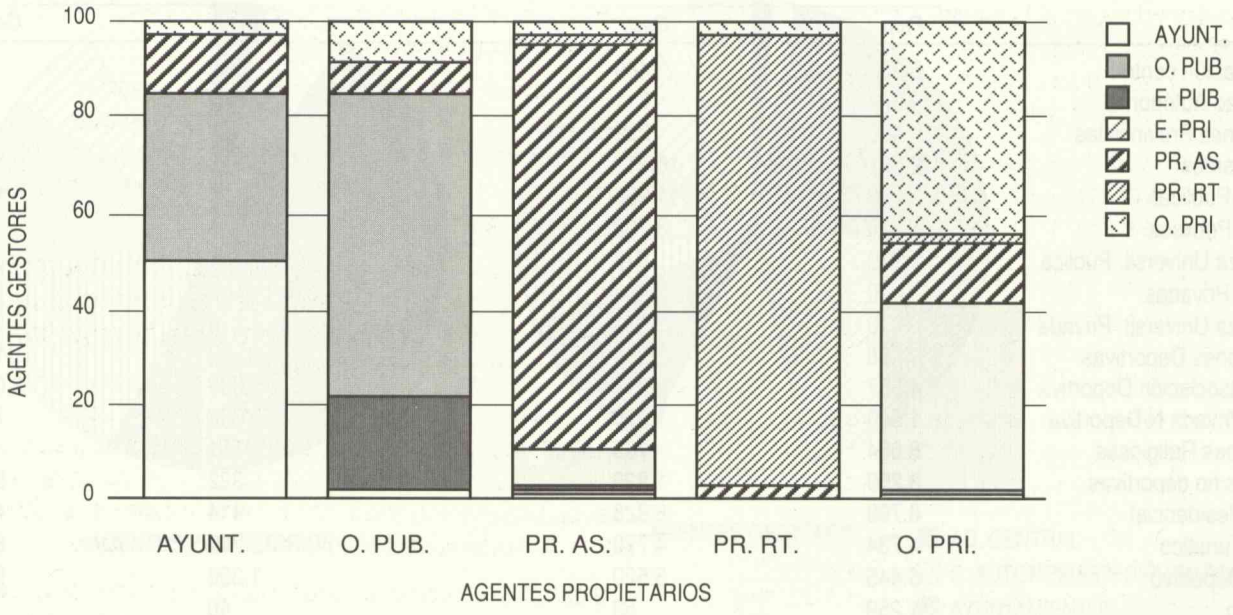
Cuadro IV.6. AGENTES PROPIETARIOS Y GESTORES DE LOS ESPACIOS DEPORTIVOS (número unidades)

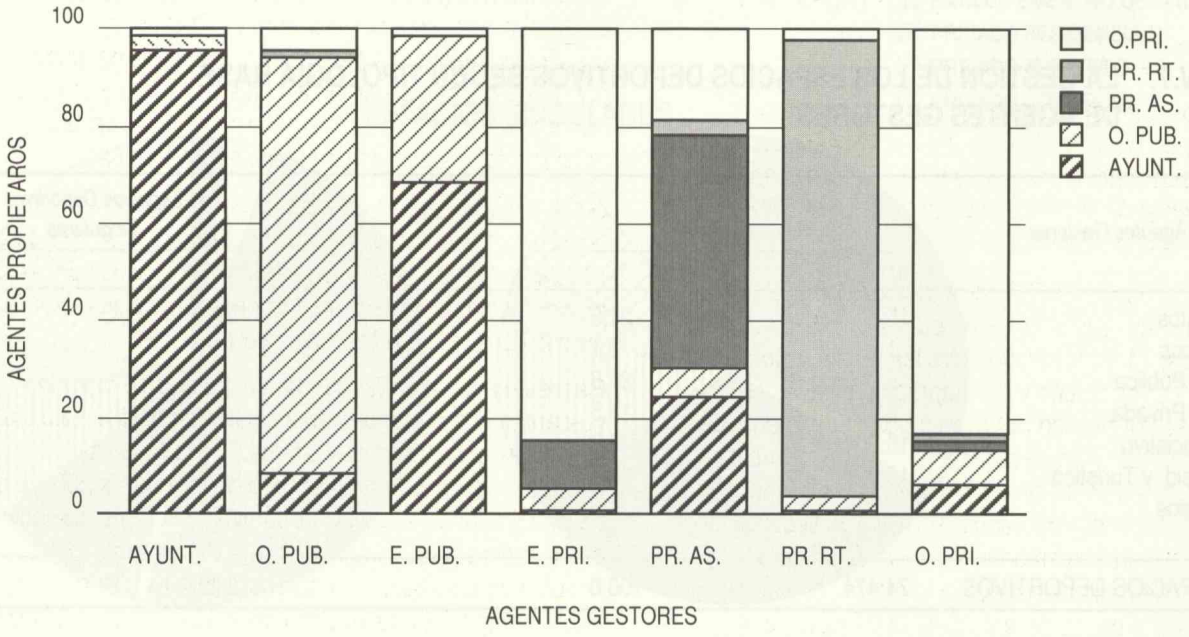
Agentes	*Espacios Deportivos Convencionales*		*Espacios Deportivos Singulares*	
	Prop.	*Gest.*	*Prop.*	*Gest.*
Administración central	2.942	489	238	57
Comunidad Autónoma	3.574	811	247	74
Diputaciones Provinciales	450	232	53	40
Ayuntamientos	29.801	16.213	4.348	2.535
Escuelas Públicas	0	11.930	0	127
Institutos Públicos	0	3.702	0	36
Enseñanza Universit. Pública	379	578	11	20
Escuelas Privadas	0	8.252	0	78
Enseñanza Universit. Privada	0	280	0	0
Federaciones Deportivas	88	239	67	168
Clubes, Asociación Deportiva	4.537	8.311	1.006	3.000
Entidad Privada N/Deportiva	1.549	1.655	334	756
Instituciones Religiosas	6.664	785	151	45
Empresas no deportivas	3.253	1.826	322	268
Privado Residencial	8.799	8.828	414	416
Privado Turístico	4.734	4.770	719	651
Privado Deportivo	6.445	5.520	1.306	985
No consta	1.259	53	40	0
TOTAL ESPACIOS DEPORTIVOS	74.474	74.474	9.256	9.256

Cuadro IV.7. LA GESTION DE LOS ESPACIOS DEPORTIVOS SEGUN TIPOLOGIA BASE DE AGENTES GESTORES

Agentes Gestores	*Espacios Deportivos Convencionales*		*Espacios Deportivos Singulares*	
	Número	*%*	*Número*	*%*
Ayuntamientos	16.213	21,8	2.535	27,4
Otros Públicos	1.533	2,1	171	1,8
Enseñanza Pública	16.210	21,8	183	2,0
Enseñanza Privada	8.530	11,5	78	0,8
Privado Asociativo	10.205	13,7	3.924	42,4
Privado Resid. y Turístico	13.598	18,3	1.067	11,5
Otros Privados	8.131	10,9	1.286	13,9
No Consta	54	0,1	112	1,2
TOTAL ESPACIOS DEPORTIVOS	74.474	100,0	9.256	100,0

Gráfico IV.8. LA OFERTA DE ESPACIOS DEPORTIVOS CONVENCIONALES SEGUN TIPOLOGIA BASE DE AGENTES PROPIETARIOS Y GESTORES (%)





IV.2.2. *Los Agentes gestores de los diferentes tipos de espacios*

Una vez efectuada esta primera aproximación al total de espacios gestionados por cada agente, interesa detectar el nivel de diversificación tipológica de su oferta. Expresado en otros términos: ¿los diferentes agentes gestores revelan alguna predilección significativa por algún tipo de espacio?

Los datos censales permiten constatar que efectivamente se registra una incidencia fuertemente diferenciada en cada uno de los tipos de espacio deportivo convencional.

En el caso de las 23.000 pistas polideportivas, son gestionadas en gran medida por la Enseñanza Pública: el 50 %, la Enseñanza Privada: el 20 %, siguiéndoles en orden de importancia los Ayuntamientos: el 16 %.

Por el contrario, en las 9.000 pistas de tenis hay un predominio absoluto de la gestión privada, ya que las empresas deportivas gestionan el 18 %; el sector turístico y residencial, el 32 %, y los clubes, el 33 %.

Esta distribución no se produce de forma similar en los 5.700 frontones. Los Ayuntamientos tienen un papel muy significativo al gestionar uno de cada dos. Es decir, sigue manteniendo su incidencia el peso histórico de estos espacios (PUIG, 1986).

Asimismo los 6.300 campos de fútbol son gestionados en su mayor parte por los propios Ayuntamientos: el 46 %, seguidos por los clubes deportivos: el 37 %.

En el ámbito de las pistas de atletismo y otros campos grandes hay un claro predominio del sector público, gestor del 61 % (destacando especialmente los Ayuntamientos, que gestionan el 42 %), siguiéndoles, a gran distancia, los clubes y la enseñanza privada.

La distribución de los 16.500 vasos de piscinas al aire libre evidencia que son gestionadas en su mayor parte por la oferta privada: 74 %, repartido entre las urbanizaciones y hoteles (55 %), los clubes y las empresas privadas (18 %). Es decir, el sector público (a través fundamentalmente de los Ayuntamientos) sólo gestiona algo menos de uno de cada cuatro vasos de piscina descubierta en España: el 23 %. En cuanto a los *610 vasos cubiertos,* el sector público y privado registran una presencia similar. El primero gestiona uno de cada tres vasos, y la oferta privada, el 73 %. Destaca la oferta de la escuela privada: el 16 %, frente a la escuela pública, que sólo gestiona el 3 %. La empresa privada gestiona el 15 %; los Ayuntamientos, el 21 %, y los clubes, el 19 %.

En lo concerniente a los 1.800 *pabellones o salas grandes,* hay una mayor incidencia en su gestión a cargo del sector público (63 %) gestionando los Ayuntamientos 700 salas, y la Enseñanza Pública, 350.

Por el contrario, de las casi 10.900 *salas cubiertas pequeñas,* son ofertadas el 60 % por el sector privado (especialmente las empresas y escuela privada). Las salas pequeñas del sector público son gestionadas en su mayoría por los Centros Escolares.

Por otra parte, en el gráfico IV.9 y en la tabla IV.10 podemos contemplar la misma información hasta aquí analizada, pero enfocada a resaltar la diversificación de los diferentes tipos de espacio que gestiona cada agente.

Los Ayuntamientos presentan la mayor diversificación de gestión de espacios deportivos con porcentajes de pistas polideportivas, de tenis y salas pequeñas inferiores a la media, pero con una alta incidencia en los campos de fútbol, pistas de atletismo, pabellones y espacios singulares.

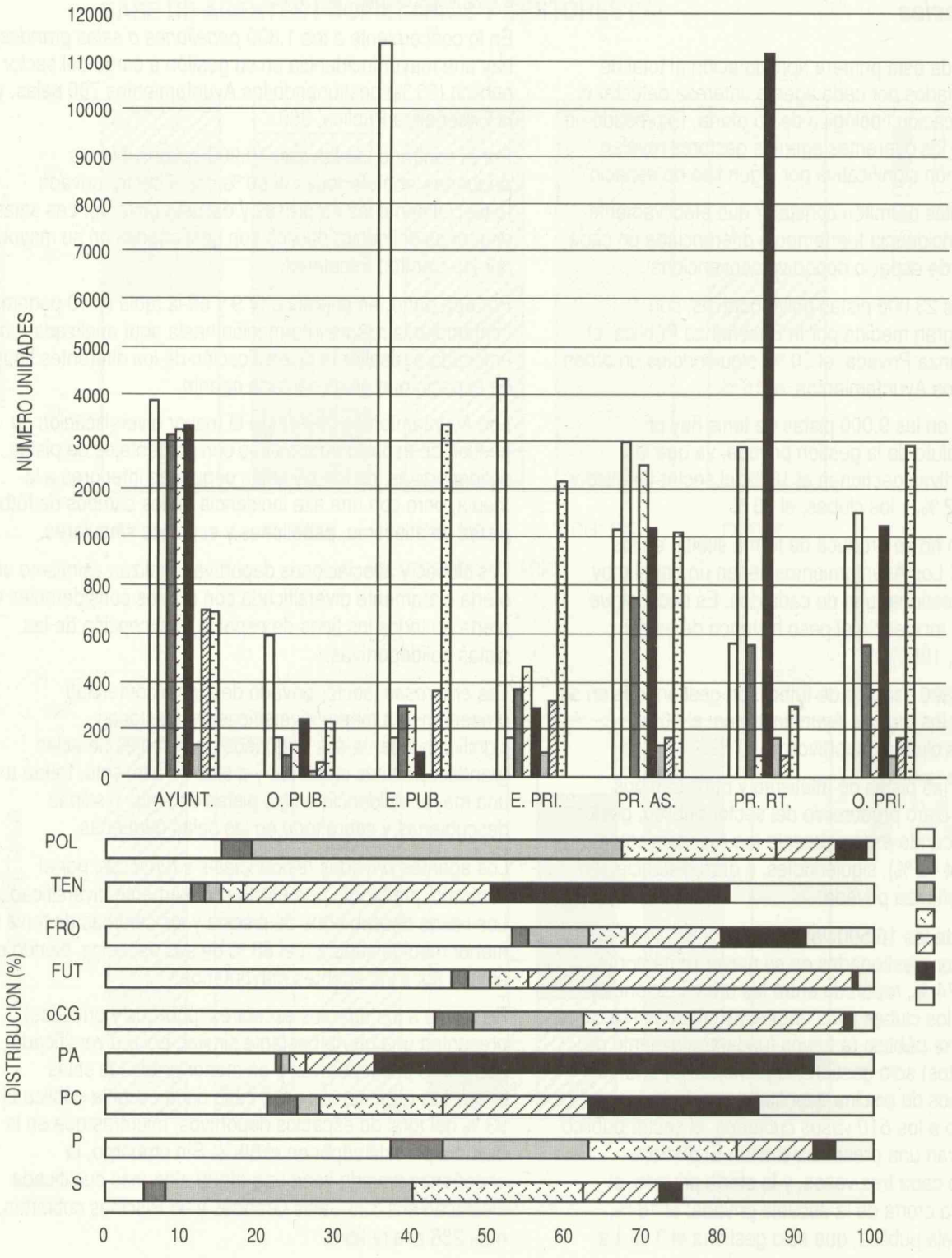
Los clubes y asociaciones deportivas realizan asimismo una oferta claramente diversificada con niveles considerables de oferta en todos los tipos de espacio, a excepción de las pistas polideportivas.

Las *empresas* (sector privado deportivo comercial) presentan una menor diversificación. Destacan significativamente sus pequeños porcentajes de salas grandes, piscinas cubiertas y pistas de atletismo, frente a una mayor incidencia en las pistas de tenis, piscinas descubiertas y sobre todo en las salas pequeñas.

Los agentes *privados residenciales y turísticos,* por el contrario, presentan una oferta escasamente diversificada. Los vasos descubiertos de piscina y las canchas de tenis en menor medida suponen el 88 % de sus espacios, siendo en ambos tipos los agentes mayoritarios.

Respecto a los *agentes escolares* (públicos y privados) presentan una oferta bastante similar, poco diversificada. Las pistas polideportivas y en menor grado las salas pequeñas representan en el caso de la escuela pública el 93 % del total de espacios deportivos, mientras que en la escuela privada suponen el 80 %. Sin embargo, la enseñanza privada tiene una oferta algo más cualificada. Destacan sus 329 Salas Grandes y 96 Piscinas cubiertas, más 286 al aire libre.

Gráfico IV.9. LA OFERTA DE E.D. SEGUN TIPOLOGIA BASE DE ESPACIOS Y AGENTES GESTORES



Cuadro IV.10. LA OFERTA DE LOS ESPACIOS DEPORTIVOS SEGUN TIPOLOGIA BASE DE ESPACIOS Y AGENTES GESTORES

Agentes Gestores	*(N.º)*	*1 POL*	*2 TEN*	*3 FRO*	*4 FUT*	*5 oCG*	*6 PA*	*7 PC*	*8 P*	*9 S*	*TOTAL*	*E.D. singulares*
Ayuntamientos		3.769	1.110	3.122	2.914	322	3.452	129	696	687	16.213	2.535
Otros Públicos		591	154	92	83	43	242	23	70	235	1.533	171
Enseñanza Pública		11.507	152	293	204	97	107	16	355	3.479	16.210	183
Enseñanza Privada		4.592	141	374	370	107	284	95	329	2.240	8.530	78
Privado Asociativo		1.136	2.946	741	2.361	136	1.479	118	171	1.116	10.205	3.924
Privado Resid. y Turístico		573	2.865	562	83	11	9.041	134	27	293	13.598	1.067
Otros Privados		975	1.652	558	330	44	1.483	92	128	2.829	8.131	1.286
No Consta		0	0	0	0	0	0	0	0	0	54	112
TOTAL ESPACIOS DEPORTIVOS		23.167	9.025	5.744	6.348	760	16.540	610	1.778	10.884	74.474	9.256

Agentes Gestores	*(%)*	*1 POL*	*2 TEN*	*3 FRO*	*4 FUT*	*5 oCG*	*6 PA*	*7 PC*	*8 P*	*9 S*	*TOTAL*	*E.D. singulares*
Ayuntamientos		23,2	6,8	19,3	18,0	2,0	21,3	0,8	4,3	4,2	100,0	—
Otros Públicos		38,6	10,0	6,0	5,4	2,8	15,8	1,5	4,6	15,3	100,0	—
Enseñanza Pública		71,0	0,9	1,8	1,3	0,6	0,7	0,1	2,2	21,5	100,0	—
Enseñanza Privada		53,8	1,7	4,4	4,3	1,3	3,3	1,1	3,9	26,3	100,0	—
Privado Asociativo		11,1	28,9	7,3	23,1	1,3	14,5	1,2	1,7	10,9	100,0	—
Privado Resid. y Turístico		4,2	21,1	4,1	0,6	0,1	66,5	1,0	0,2	2,2	100,0	—
Otros Privados		12,0	20,3	6,9	4,1	0,5	18,2	1,1	1,6	34,8	100,0	—
TOTAL ESPACIOS DEPORTIVOS		31,1	12,1	7,7	8,5	1,0	22,2	0,8	2,4	14,6	100,0	—

Agentes Gestores	*(%)*	*1 POL*	*2 TEN*	*3 FRO*	*4 FUT*	*5 oCG*	*6 PA*	*7 PC*	*8 P*	*9 S*	*TOTAL*	*E.D. singulares*
Ayuntamientos		16,3	12,3	54,4	45,9	42,4	20,9	21,1	39,1	6,3	21,8	27,4
Otros Públicos		2,6	1,7	1,6	1,3	5,7	1,5	3,8	3,9	2,2	2,1	1,8
Enseñanza Pública		49,7	1,7	5,1	3,2	12,8	0,6	2,6	20,0	32,0	21,8	2,0
Enseñanza Privada		19,8	1,6	6,5	5,8	14,1	1,7	15,6	18,5	20,6	11,5	0,8
Privado Asociativo		4,9	32,6	12,9	37,2	17,9	8,9	19,3	9,6	10,3	13,7	42,4
Privado Resid. y Turístico		2,5	31,7	9,8	1,3	1,4	54,7	22,0	1,5	2,7	18,3	11,5
Otros Privados		4,2	18,3	9,7	5,2	5,8	9,0	15,1	7,2	26,0	10,9	13,9
No Consta		0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1	1,2
TOTAL ESPACIOS DEPORTIVOS		100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

IV.3. Niveles de oferta de espacios deportivos en España. Ubicación en el contexto europeo

Una vez presentadas las cifras absolutas o porcentuales del parque de espacios deportivos y sus agentes gestores, estamos en condiciones de avanzar en su significación real. El tiempo transcurrido desde la realización del Censo permite establecer indicadores más precisos que los expuestos en las memorias de instalaciones por Comunidades Autónomas (debido a la importancia de dar a conocer rápidamente los datos obtenidos).

En este tiempo ha sido posible disponer con respecto a 1986 del Padrón Municipal de Población, de las plazas escolares públicas y privadas, y de las licencias federativas.

Desgraciadamente no hemos podido contar con bases de datos respecto a las poblaciones que pueden utilizar en forma restringida los espacios de los agentes privados. Nos referimos a aquellos espacios (que no presentan la posibilidad de acceso gratuito o previo pago) gestionados por clubes, asociaciones, sector residencial y sector turístico. Dado que no todos los ciudadanos pueden o quieren integrarse en estos sectores, relacionar sus espacios con el conjunto de la población proporcionaría un diagnóstico muy sesgado de los niveles reales de oferta. ¿Cómo se sitúan los niveles de oferta?

En el gráfico IV.11 puede observarse con claridad que las probabilidades y posibilidades de contemplar espectáculos deportivos *in situ* es mayor que las probabilidades y posibilidades de practicar. Los efectos del modelo deportivo espacial del régimen anterior a la democracia se revelan aquí en toda su amplitud. Asimismo en las mayores posibilidades espaciales de práctica de los ciudadanos federados.

El esfuerzo realizado en cualificar la enseñanza pública ha llevado a igualar cuantitativamente los niveles de oferta de la enseñanza privada. Otra cuestión es la mayor variedad de espacios de esta última, como tendremos ocasión de analizar más adelante. En cualquier caso, la imagen vigente hasta la transición, de que sólo los centros privados tenían espacios para la Educación Física, se ha transformado sustancialmente.

Por el contrario, las posibilidades de aquellos ciudadanos no integrados o vinculados a los diferentes agentes privados, de practicar en espacio deportivo convencional, permanecen todavía muy reducidas. El déficit histórico acumulado está en la base de esta situación. Los cinco años de decidida intervención de las nuevas instituciones han permitido avanzar en la corrección de las desiguales oportunidades sociales de acceso a los espacios deportivos. Pero todavía resta mucho camino por recorrer para aproximarnos a los niveles de oferta pública existentes en los países europeos, para los que ha sido posible obtener datos comparativos (cuadro IV.15).

Si hubiera pleno uso público extra-escolar de los espacios ubicados en los centros públicos de enseñanza, los niveles de oferta pública de espacios al aire libre (si exceptuamos las instalaciones elementales de atletismo) se situarían ya muy próximos al nivel medio europeo del sector público (gráfico IV.16).

Sin embargo, las diferencias en los espacios cubiertos son abrumadoras. En los países europeos analizados existe una sala grande por cada 10.000 habitantes y un vaso de piscina climatizada por cada 24.000 habitantes, mientras que, en España, tales promedios se sitúan en una sala grande para 34.000 habitantes y un vaso cubierto por cada 230.000. Es decir, que, en el ámbito de los espacios deportivos convencionales, las principales carencias del sector público parecen centrarse en los espacios cubiertos para practicar de forma continuada (dados los severos climas imperantes en la mayor parte del territorio, como puede comprobarse en el mapa de regiones climáticas).

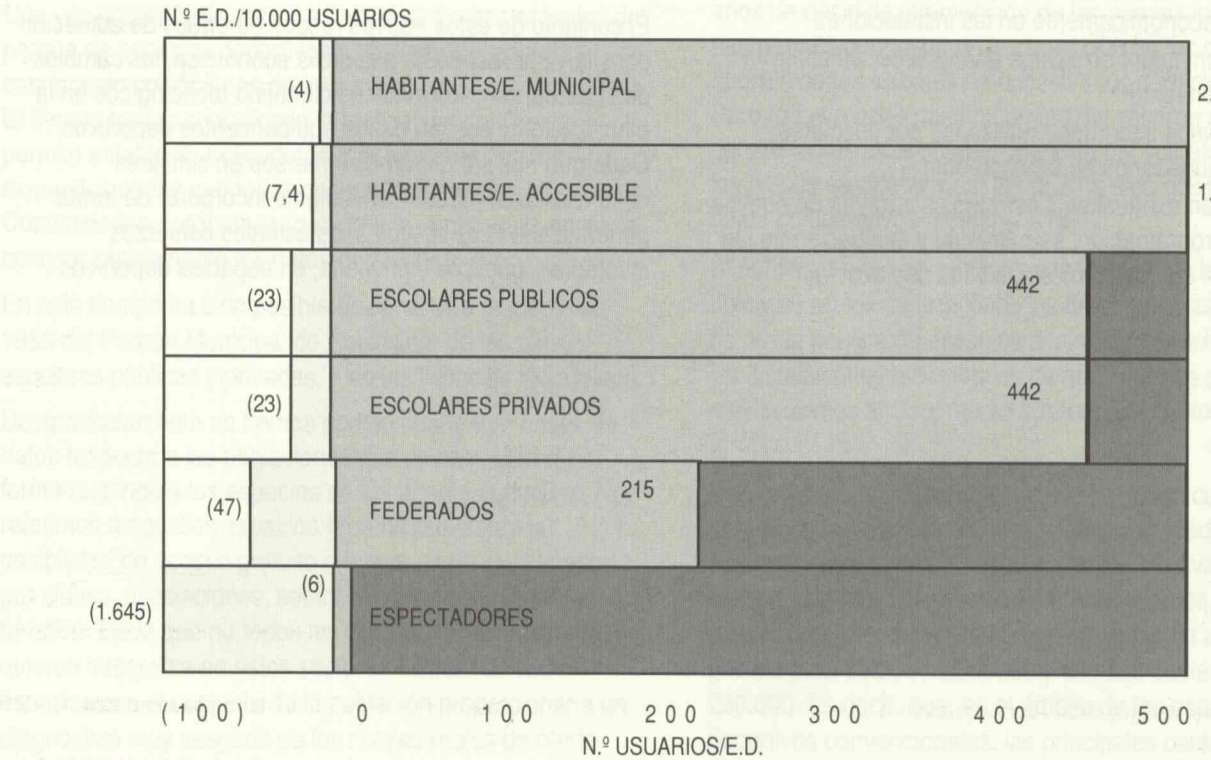
Respecto a los espacios deportivo-recreativos en los medios urbanos y en el medio natural, no es posible establecer por el momento un análisis comparativo de las diferencias intereuropeas. Sin embargo, de las ponencias presentadas por los expertos de los citados países, en los últimos congresos europeos, se deduce un giro considerable en sus políticas de equipamientos públicos (DELFORGE, REMANS, 1987; KEMPER, 1984; ROSKAM, 1989; JOREN, 1984; VAN LIERDE, 1984; BARCELONA, 1989):

— equipamientos a precio moderado
— aprovechamiento recreativo de los espacios naturales en la ciudad o la región
— diseño recreativo y polivalente de las nuevas piscinas cubiertas y salas grandes

— ausencia de barreras arquitectónicas
— incorporación de espacios lúdico-deportivos
— combinación equilibrada de espacios rentables / no rentables económicamente en las instalaciones
— diseño disminuidor de gastos energéticos, de control y de mantenimiento
— equipamientos integrados (utilizados por escolares, clubes y ciudadanos no organizados)
— planificación exhaustiva y estratégica a través de nuevos métodos de programación, seguimiento y evaluación de las inversiones en equipamientos. De ellos destaca, la participación pública, así como la articulación del planeamiento urbanístico, territorial y sectorial (CLEMENTI, 1983).

El conjunto de estos nuevos rasgos europeos de actuación constituye la respuesta a la crisis económica, los cambios de la demanda y los avances científico-tecnológicos en la planificación y gestión de los equipamientos deportivos. Dado que nos encontramos inmersos en similares circunstancias, parece conveniente incorporar de forma generalizada tales rasgos a los actuales esfuerzos inversores, públicos y privados, en espacios deportivos.

Gráfico IV.11. INDICADORES MACROTERRITORIALES DE OFERTA SECTORIAL



N.º ESPACIOS POR CADA 10.000 USUARIOS		*N.º DE USUARIOS POR CADA ESPACIO*	
N.º Espacios por cada 10.000 federados	47	N.º de federados por espacio	215
N.º Espacios por cada 10.000 plazas escolares públicas	23	N.º de plazas escolares públicas por espacio	442
N.º Espacios por cada 10.000 plazas escolares privadas	23	N.º de plazas escolares privadas por espacio	442
N.º Espacios Municipales por cada 10.000 habitantes	4	N.º de habitantes por espacio municipal	2.373
N.º Espacios accesibles por cada 10.000 habitantes	7	N.º de habitantes por cada espacio accesible	1.344
N.º Plazas de espectador por cada 10.000 habitantes	1.625	N.º de habitantes por plaza de espectador	6

Cuadro IV.12. INDICADORES MACROTERRITORIALES DE LA OFERTA DE USO PUBLICO SEGUN TIPOS DE ESPACIO

	Oferta Municipal (1)		*O. Púb. Potencial (2)*		*Oferta Accesible (3)*	
	N.º E/10.000 H.	*N.º HAB/E.*	*N.º E/10.000 H.*	*N.º HAB/E.*	*N.º E/10.000 H.*	*N.º HAB/E.*
1 POL	1,0	10.208	4,1	2.425	1,8	5.540
2 TEN	0,3	34.661	0,4	27.170	0,9	10.581
3 FRO	0,8	12.323	0,9	10.970	1,0	10.208
4 FUT	0,8	13.203	0,8	12.019	0,9	10.893
5 oCG	0,1	119.483	0,1	83.276	0,1	137.898
6 PA	0,9	11.145	1,0	10.122	1,5	6.629
7 PC	0,0	298.244	0,0	229.008	0,1	139.903
8 P	0,2	55.278	0,3	34.321	0,2	45.370
9 S	0,2	56.002	1,1	8.742	0,9	10.884
TOTAL	4,2	2.373	8,8	1.133	7,4	1.344

(1) Comprende exclusivamente los espacios gestionados por los Ayuntamientos, únicos agentes gestores que permiten pleno acceso a la mayoría de sus espacios (véase capítulo VII).

(2) Comprende todos los espacios gestionados por Ayuntamientos, Centros Públicos de Enseñanza y otros Agentes públicos. Si estos dos últimos agentes (especialmente los escolares) permitieran la plena accesibilidad al conjunto de sus espacios (véase capítulo VII), la oferta pública se elevaría a los niveles expuestos.

(3) Comprende todos aquelllos espacios de propiedad pública o privada que permiten el acceso libre (gratuito o previo pago) a usuarios preferenciales o complementarios. Es decir, todos aquellos espacios para cuyo uso no es necesaria la previa integración en ningún club, entidad, urbanización, hotel o institución.

Gráfico IV.13. NIVELES MACROTERRITORIALES DE LA OFERTA DE USO PUBLICO SEGUN TIPOS DE ESPACIO (N.º HABITANTES/ESPACIO)

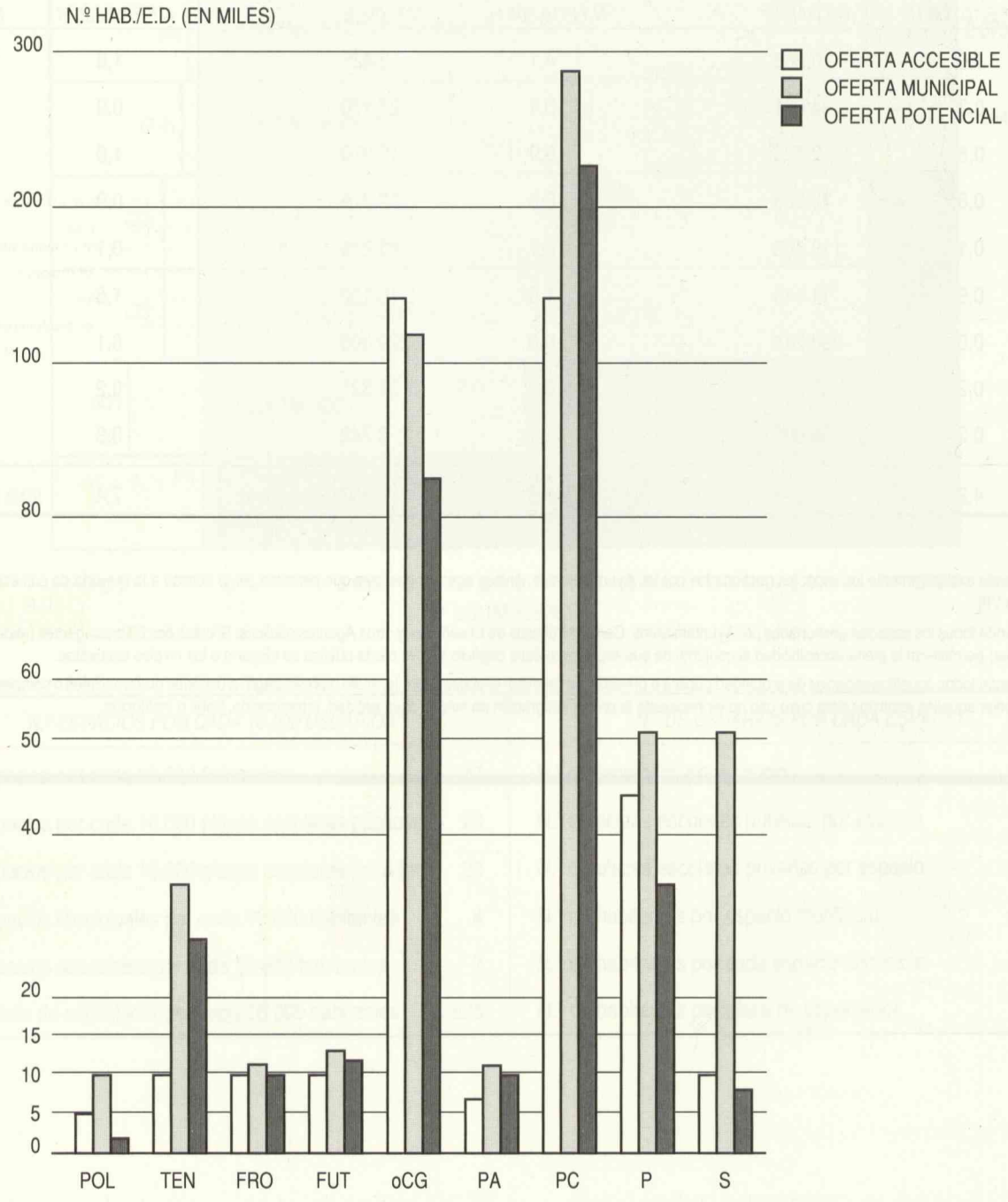
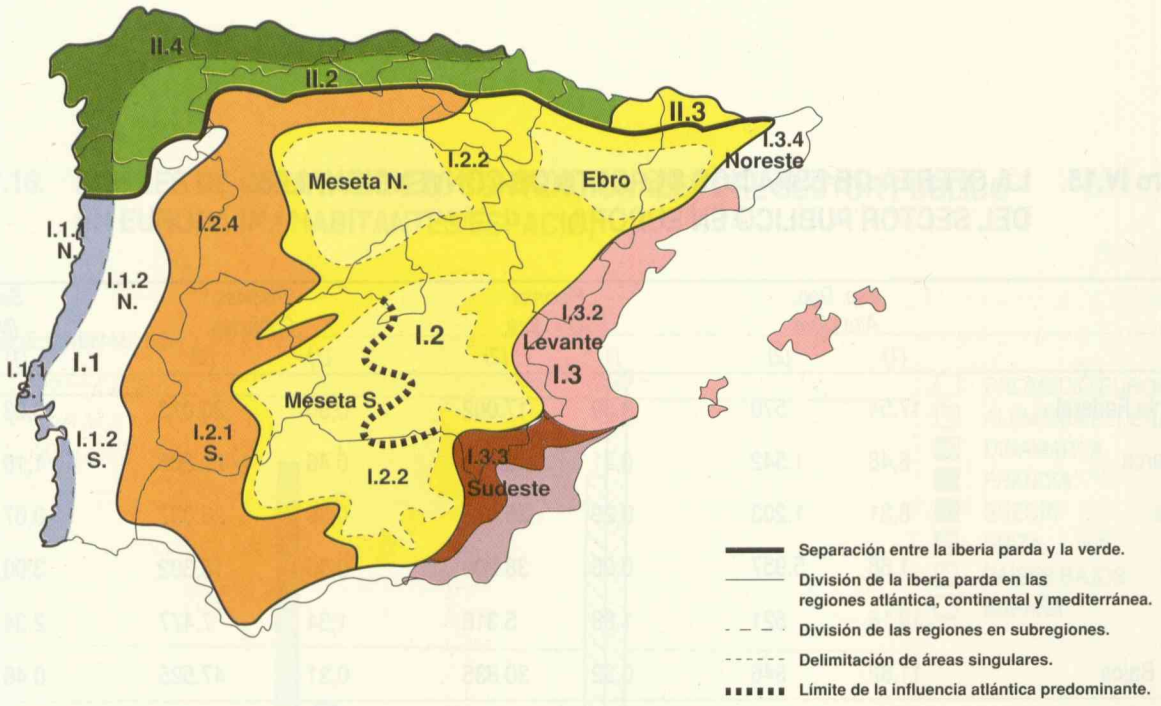
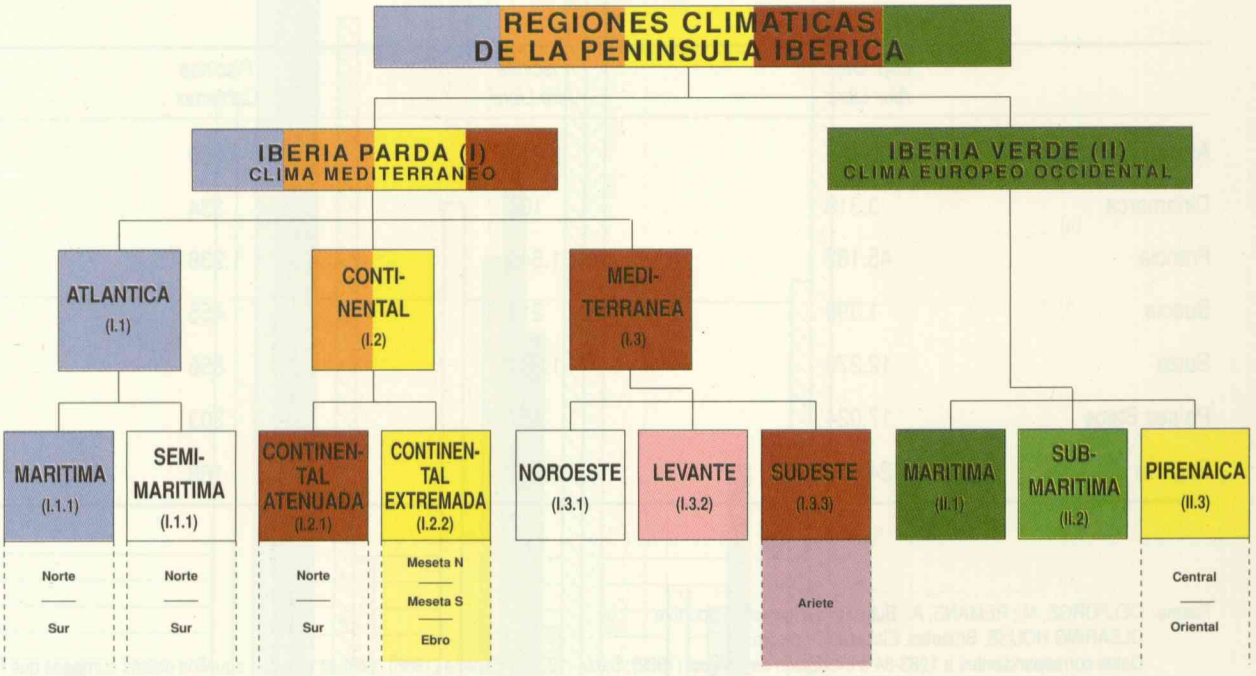


Gráfico IV.14 LAS GRANDES REGIONES CLIMATICAS (1)

Regiones climáticas





1) Fuente: ATLAS CLIMATICO DE ESPAÑA, Madrid, Instituto Nacional de Meteorología - M.º de Transportes y Telecomunicaciones, 1.983

Cuadro IV.15. LA OFERTA DE ESPACIOS DEPORTIVOS CONVENCIONALES DEL SECTOR PUBLICO EN EUROPA

	Esp. Dep. Aire Libre		*Piscinas Aire Libre*		*Piscinas Cubiertas*		*Salas Grandes (Min. 30 x 15)*	
	(1)	*(2)*	*(1)*	*(2)*	*(1)*	*(2)*	*(1)*	*(2)*
Alemania Federal	17,54	570	0,59	17.062	0,50	20.073	3,63	2.752
Dinamarca	6,48	1.542	0,21	47.817	0,46	21.865	1,16	8.614
Francia	8,31	1.203	0,29	35.077	0,36	28.037	0,67	14.833
Suecia	1,68	5.957	0,26	38.200	0,55	18.302	3,00	3.331
Suiza	19,18	521	1,88	5.316	1,34	7.477	2,34	4.270
Países Bajos	11,82	846	0,32	30.835	0,21	47.525	0,46	21.525
Promed. Europa (*)	10,84	1.773	0,59	29.051	0,57	23.880	1,88	9.221
España	6,36	1.573	0,99	10.122	0,04	229.008	0,29	34.321

	Esp. Dep. Aire Libre	*Piscinas Aire Libre*	*Piscinas Cubiertas*	*Salas Grandes (Min. 30 x 15)*
Alemania Federal	107.730	3.600	3.060	22.320
Dinamarca	3.318	107	234	594
Francia	45.162	1.549	1.938	3.663
Suecia	1.398	218	455	2.500
Suiza	12.276	1.204	856	1.499
Países Bajos	17.024	467	303	669
España	24.453	3.801	168	1.121

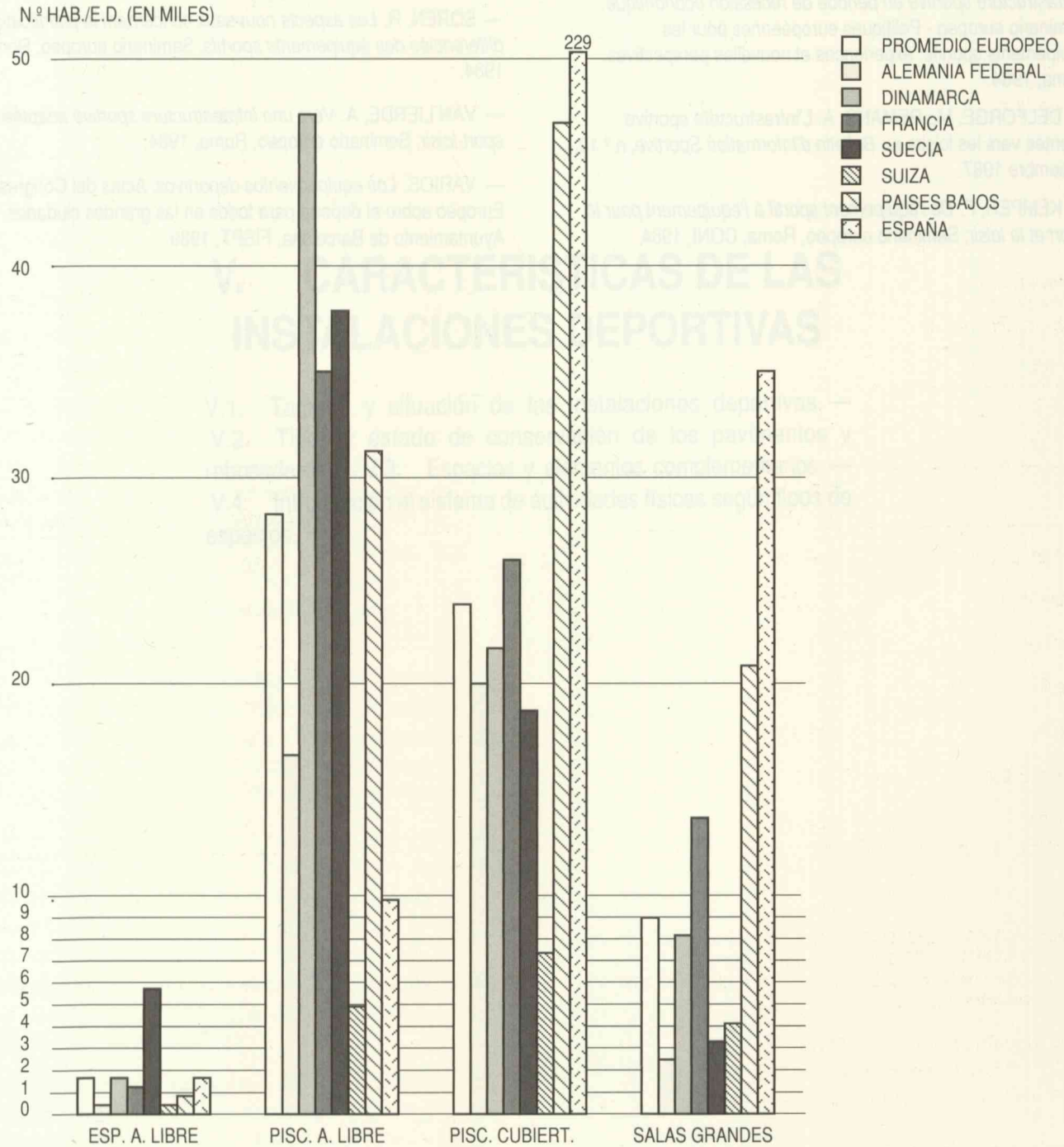
Fuente: DELFORGE, M.; REMANS, A., Bulletins d'Information Sportive.
CLEARING HOUSE, Bruselas. Elaboración propia.
Datos correspondientes a 1983-84 a excepción de Francia (1982), Suiza (1975) y España (1986). Sólo se incluyen aquellos países europeos que han aportado datos relativamente comparables.

(1) Espacios Deportivos por cada 10.000 habitantes.

(2) N.º habitantes por cada espacio deportivo.

(*) Refleja el promedio de los países europeos mencionados, sin incluir España.

Gráfico IV.16. NIVELES DE OFERTA DE E.D. CONVENCIONALES DEL SECTOR PUBLICO EN EUROPA (N.º HABITANTES/ESPACIO)



Bibliografía

— CLEMENTI, A. *Pianificare i Servizi*, Roma, Ganmendi, 1983.

— DELFORGE, M; REMANS, A. *La planification de l'infrastructure sportive en période de récession economique.* Seminario europeo - Politiques européennes pour les équipements sportifs: experiences et nouvelles perspectives. Roma, 1984.

— DELFORGE, M.; REMANS, A. L'infrastructure sportive orientée vers les loisirs en *Bulletin d'Information Sportive,* n.º 10, Setiembre 1987.

— KEMPER, F. *De l'equipement sportif à l'equipement pour le sport et le loisir,* Seminario europeo, Roma, CONI, 1984.

— LEAL, J.; RIOS, J. *Los espacios colectivos en la ciudad,* Madrid, ITUR, 1988.

— ROSKAM, F. Tendencias en las instalaciones deportivas, de tiempo libre y piscinas, en *ocio-sport,* n.º 22, 1989.

— SOREN, R. *Les aspects nouveaux concernant la planification differenciée des équipements sportifs,* Seminario europeo, Roma, 1984.

— VAN LIERDE, A. *Vers une infraestructure sportive adaptée au sport-loisir,* Seminario europeo, Roma, 1984.

— VARIOS. *Los equipamientos deportivos.* Actas del Congreso Europeo sobre el deporte para todos en las grandes ciudades, Ayuntamiento de Barcelona, FISPT, 1989.

V. CARACTERISTICAS DE LAS INSTALACIONES DEPORTIVAS

V.1. Tamaño y situación de las instalaciones deportivas. — V.2. Tipos y estado de conservación de los pavimentos y rebosaderos. — V.3. Espacios y elementos complementarios. — V.4. Introducción al sistema de actividades físicas según tipos de espacios.

V. CARACTERISTICAS DE LAS INSTALACIONES DEPORTIVAS

V.1. Tamaño y situación de las instalaciones deportivas

Las probabilidades de gestión rentable (económica y/o socialmente) de una instalación dependen, entre otras variables, del número y tipo de espacios que la constituyen. Ello es debido a la creciente segmentación de la demanda: diferentes gustos, horarios diversos, variada capacidad socioeconómica...

El gráfico V.1. evidencia que el conjunto de instalaciones presentaba en 1986 una media de sólo dos espacios deportivos por instalación, a excepción principalmente de las instalaciones:

— gestionadas por las Administraciones Autonómicas y Provinciales o los Centros Privados de Enseñanza;

— ubicadas en las Comunidades Autónomas de Cataluña, Madrid y Valencia.

Aunque los datos ofrecidos son promedios, no dejan por ello de reflejar una realidad: el escaso número de complejos polideportivos en España. Las últimas realizaciones muestran que esta situación tiende a mejorar, pero son todavía excepción las instalaciones con más de 10 espacios deportivos que permitan no sólo una oferta variada, sino también economías significativas en la inversión (urbanización, vestuarios, cerramientos...), en el mantenimiento y en el control.

Otro aspecto que confiere un mayor o menor grado de potencialidad de uso a las instalaciones es, lógicamente, la ubicación en su área de influencia, o área de residencia, de la demanda potencial a que va dirigida. ¿Están bien situadas las instalaciones en sus respectivos territorios?

La ubicación de las instalaciones censadas, respecto a los lugares de residencia de la población, no parecía presentar según el trabajo de campo grandes problemas, pues la mayoría se encontraban en el propio núcleo o en un radio inferior a 1 Km. Menos del 5 % de las instalaciones presentaban aparentemente problemas de accesibilidad al estar ubicadas fuera de los núcleos de residencia a una distancia superior a la indicada.

Sin embargo sería necesario contrastar y profundizar esta primera valoración a través de la cartografía entregada a la Comunidad Autónoma. Convendría que cada Ayuntamiento especificara, en su término territorial, las áreas realmente servidas por cada uno de los espacios deportivos. El criterio metodológico que ideamos para este CENSO BASICO no aporta información realmente significativa. La situación real, probablemente será menos favorable dados los efectos que sobre este punto han tenido y tienen entre otros factores:

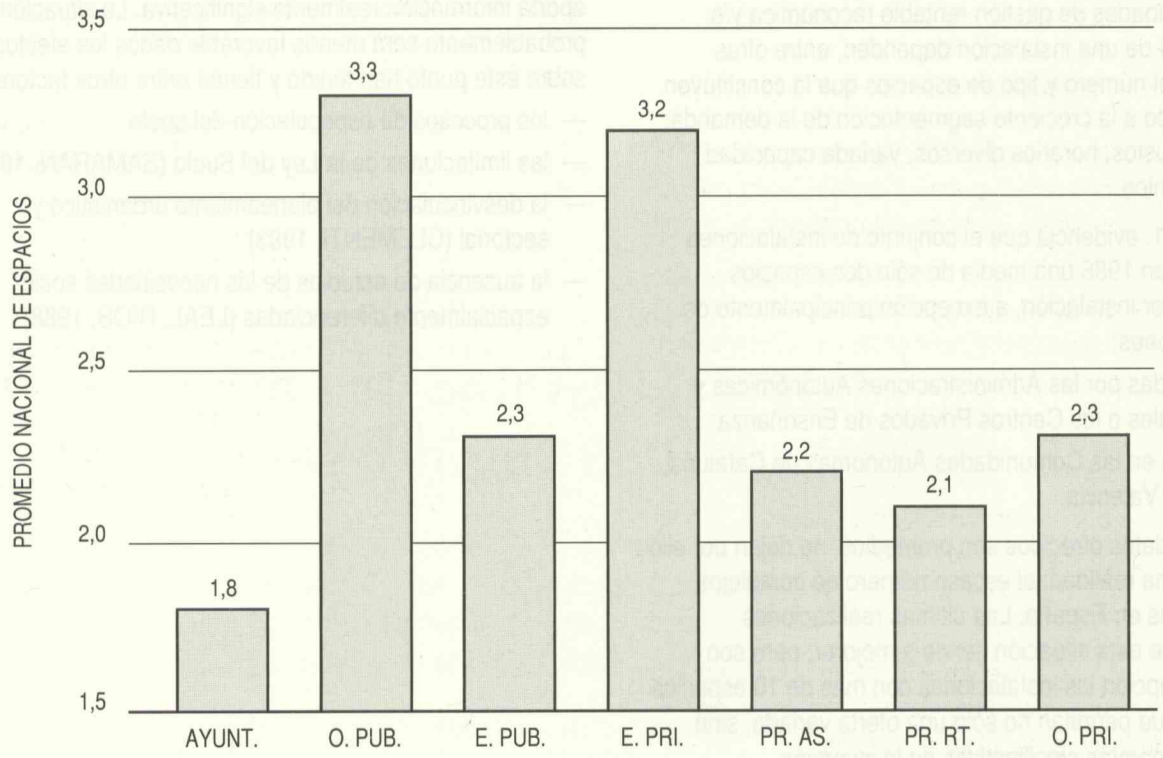
— los procesos de especulación del suelo

— las limitaciones de la Ley del Suelo (SAMARAN, 1979)

— la desvinculación del planeamiento urbanístico y sectorial (CLEMENTI, 1983)

— la ausencia de estudios de las necesidades socio-espacialmente diferenciadas (LEAL, RIOS, 1988)

Gráfico V.1. TAMAÑO MEDIO DE LAS INSTALACIONES DEPORTIVAS SEGUN AGENTES GESTORES Y COMUNIDADES AUTONOMAS (N.º ESPACIOS POR INSTALACION)



COMUNIDAD AUTONOMA	*PROM.*	*AY.*	*O. PU.*	*E. PU.*	*E. PR.*	*P. AS.*	*P. RT.*	*O. PR.*
Andalucía	2,2	1,9	3,6	2,2	2,9	2,3	1,9	2,0
Aragón	2,3	1,5	2,7	2,1	3,3	3,0	2,1	3,0
Asturias	2,0	1,4	3,9	2,3	3,5	1,7	1,3	2,1
Baleares	2,4	2,1	5,5	2,1	2,7	2,1	2,4	2,7
Canarias	2,0	1,4	2,3	2,1	2,9	1,6	2,1	2,2
Castilla y León	1,7	1,3	2,8	2,2	3,9	1,7	2,4	2,4
Castilla-La Mancha	1,9	1,6	2,7	2,0	2,8	2,3	2,4	2,0
Cataluña	2,6	2,2	2,7	2,2	2,9	3,6	2,2	2,7
Extremadura	1,8	1,7	4,7	1,7	3,2	1,7	1,6	1,8
Galicia	1,9	1,4	3,0	2,6	3,6	1,4	1,6	1,8
Murcia	2,3	2,5	2,8	1,8	2,6	2,2	2,1	3,4
Navarra	2,1	1,3	3,8	3,5	4,2	2,4	2,1	2,7
Comunidad Valenciana	2,7	2,7	2,3	2,4	2,8	3,2	2,4	3,2
País Vasco	2,3	1,6	3,1	2,9	4,2	2,0	2,0	2,3
Madrid	2,9	3,3	6,0	2,6	3,3	4,6	2,5	2,6
La Rioja	2,2	1,4	3,6	2,7	6,0	2,0	2,8	2,3
Cantabria	1,7	1,7	2,6	2,3	3,3	1,3	1,7	1,8
Ceuta	1,8	1,0	2,0	2,1	1,8	2,2	1,0	1,0
Melilla	1,9	3,0	2,0	2,2	1,0	1,0	2,5	1,0
PROMEDIO NACIONAL	2,2	1,8	3,3	2,3	3,2	2,2	2,1	2,3

V.2. Tipos y estado de conservación de los pavimentos y rebosaderos

Desde los diferentes ámbitos profesionales relacionados con los espacios deportivos suele destacarse la trascendencia de los pavimentos, el mayor o menor grado de: funcionalidad deportiva o recreativa, confort, prevención de lesiones, resistencia al uso, costos de implantación. Sin embargo, en España parece predominar éste último criterio, al que no debe ser ajeno nuestro retraso investigador e industrial en este ámbito.

Una posible prueba de tal hipótesis es la mayoritaria implantación de *pavimentos rígidos en dos de cada tres espacios* deportivos convencionales. Fundamentalmente revestimientos de cemento, y, en menor medida, de asfalto, hormigón y terrazo. Máxime si tenemos en cuenta que a excepción de los deportes tradicionales de pelota y sobre patines, suelen recomendarse pavimentos menos duros, en función de los tres primeros criterios (COLONIA, 1988). Especialmente para prevenir o reducir las lesiones agudas o crónicas (BALCELLS, 1989).

Entre los escasos revestimientos elásticos o semirrígidos se sitúan en primer lugar las tierras estabilizadas, los suelos sintéticos y de madera, seguidos a mayor distancia por el resto.

En el marco expuesto, los diferentes pavimentos registran una presencia diferenciada territorialmente (ver Anexo I) y según tipos de espacio. Así, en la práctica totalidad de las pistas polideportivas nos encontramos con pavimentos rígidos. Una situación similar se da en los frontones, aunque en este caso es un claro requisito de las actividades directamente susceptibles de ser realizadas en ellos.

Las pistas de tenis presentan una pavimentación algo más diversificada: el 20 % son de tierra batida y un 6 % son de hierba, tierra o material sintético, aunque el resto son pavimentos duros (hormigón, cemento...).

En cuanto a los campos de fútbol, en su mayoría son de tierra, habiéndose implantado hierba en uno de cada cuatro campos reglamentarios.

En los espacios de atletismo, el pavimento dominante es el de tierras estabilizadas, siguiéndole en orden de implantación las pistas de material sintético o tierra batida.

En las Salas Cubiertas hay una mayor presencia de los pavimentos de madera y sintéticos, especialmente en las Salas Pequeñas (una de cada dos). El porcentaje baja en las Salas Grandes al 40 %, probablemente por el considerable número de frontones cubiertos incluidos en este tipo.

En cuanto a los tipos de rebosadero existentes en los vasos de piscinas, el gráfico V.3 refleja que tan sólo ha sido utilizado el anticuado sistema de rebosadero en pared en el 21 % de los vasos. El sistema más frecuente es el de Skimmer, siendo todavía escasa la implantación de los modernos rebosaderos en playa.

Respecto al *estado de conservación* de los pavimentos y las piscinas, la situación en general ha sido censada como «buena» (1), a excepción principalmente de las pistas polideportivas, frontones y campos grandes, donde convendría acometer obras de mejora en el 22-27 % de los casos.

(1) Entendiendo por «buena», que era «practicable», que permitían la práctica deportiva, sin riesgos de alteraciones del juego o de lesiones.

Gráfico V.2. TIPOS DE PAVIMENTO Y ESTADO DE CONSERVACION DE LOS ESPACIOS DEPORTIVOS CONVENCIONALES EN ESPAÑA

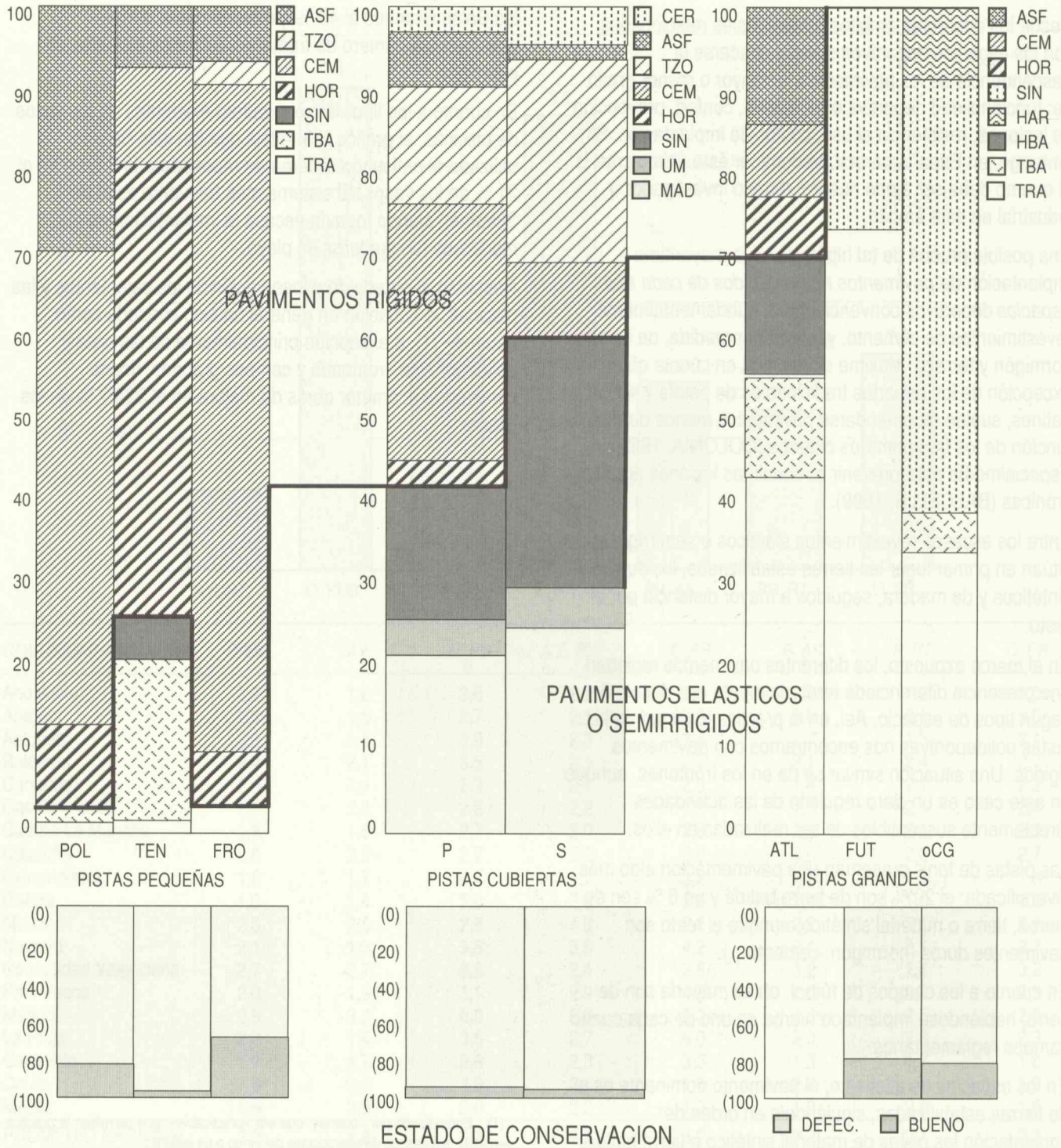
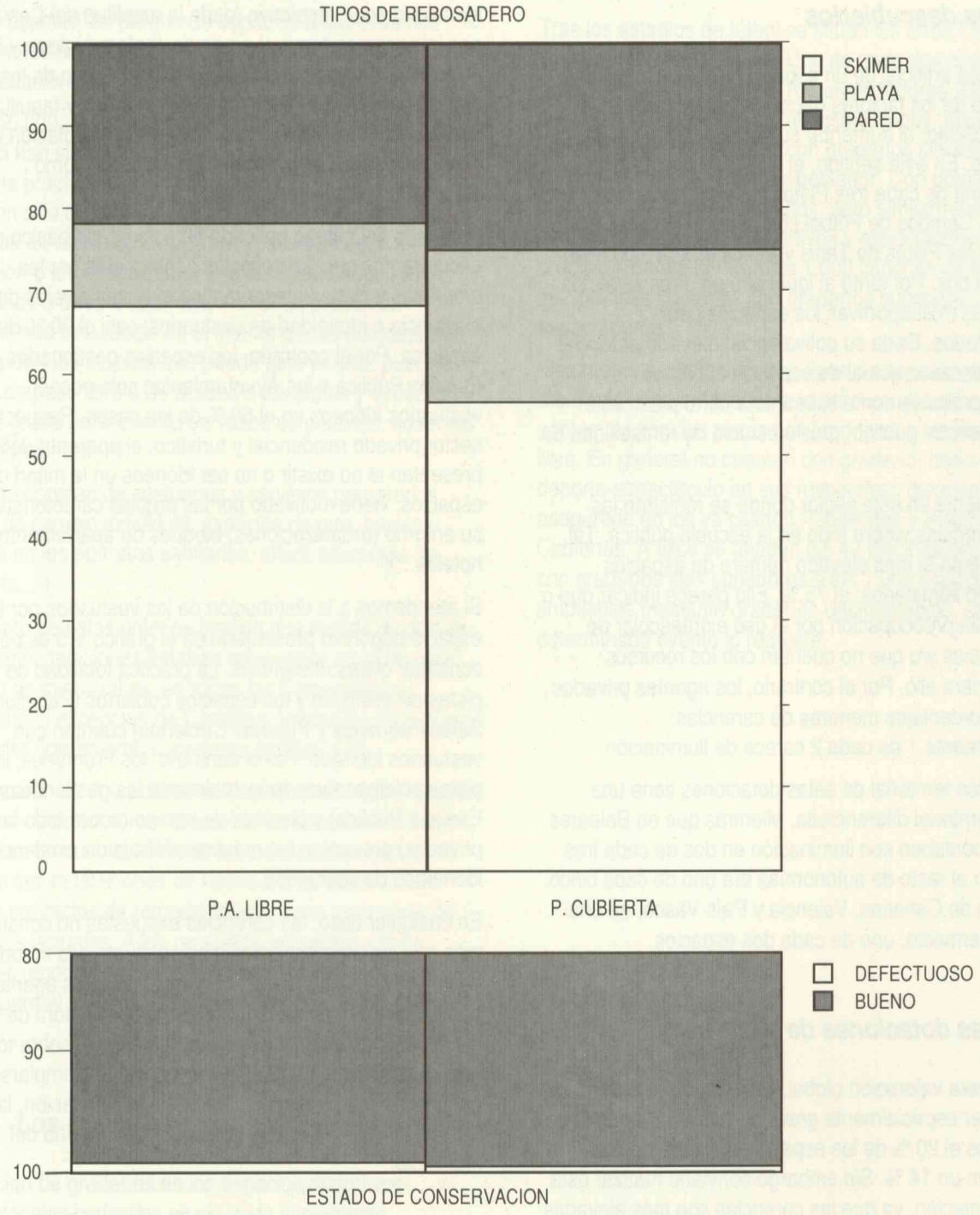


Gráfico V.3. TIPOS DE REBOSADERO Y ESTADO DE CONSERVACION EN LOS VASOS DE PISCINA (%)



V.3. Espacios y elementos complementarios

V.3.1. *La iluminación de los espacios deportivos descubiertos*

La iluminación artificial de un espacio deportivo constituye sin duda uno de los factores decisivos para garantizar su plena rentabilidad, al aumentar su número potencial de horas de uso. En este sentido, el gráfico V.4 refleja que solamente una de cada tres Pistas Polideportivas, Frontones o Campos de Fútbol contaba con iluminación. La situación en las Pistas de Tenis y Atletismo era algo mejor: una de cada dos. Por tanto al igual que en otros aspectos son las Pistas Polideportivas los espacios peor complementados. Dada su polivalencia, elevado potencial de uso y la escasez actual de espacios cubiertos convendría probablemente subsanar a corto plazo este déficit en el sector público, previo estudio de rentabilidad de cada caso.

Es precisamente en este sector donde se registran las mayores carencias, sobre todo en la escuela pública. Tal agente presenta el más elevado número de espacios deportivos no iluminados: el 75 %. Ello parece indicar que o no existe gran preocupación por el uso extraescolar de dichos espacios y/o que no cuentan con los recursos necesarios para ello. Por el contrario, los agentes privados presentan porcentajes menores de carencias: aproximadamente 1 de cada 2 carece de iluminación.

La distribución territorial de estas dotaciones tiene una expresión territorial diferenciada. Mientras que en Baleares o Cataluña contaban con iluminación en dos de cada tres espacios, en el resto de autonomías era uno de cada cinco. A excepción de Canarias, Valencia y País Vasco, en una situación intermedia: uno de cada dos espacios.

V.3.2. *Las dotaciones de vestuarios*

En una primera valoración global, el déficit en este apartado no parece ser especialmente grave al no tener ningún tipo de vestuarios el 20 % de los espacios o no ser idóneos los vestuarios en un 14 %. Sin embargo conviene matizar esta primera estimación, ya que las carencias son más elevadas en algunos tipos de espacio, de agente gestor y Comunidad Autónoma. Además, el criterio metodológico para considerar idóneo un vestuario debe ser profundizado en cada ámbito territorial. Los datos recogidos en base a un criterio de idoneidad poco restrictivo (dada la amplitud del Censo) no nos informan en torno al grado de confort, higiene y facilidad de gestión que propician: forma de colocación de los bancos, ventilación, tipos de suelo, paredes y taquillas, diseños antivandálicos, o por ejemplo la adaptación a minusválidos (probablemente muy escasa, como comprobaremos en el próximo apartado).

Partiendo del criterio aplicado en este censo básico nos encontramos que los espacios gestionados por las empresas y clubes presentan los mayores niveles de existencia e idoneidad de vestuarios: casi el 90 % de sus espacios. Por el contrario, los espacios gestionados por la Escuela Pública o los Ayuntamientos sólo poseen vestuarios idóneos en el 60 % de los casos. Respecto al sector privado residencial y turístico, el aparente déficit que presentan al no existir o no ser idóneos en la mitad de sus espacios, viene motivado por las propias características de su entorno (urbanizaciones, bloques de apartamentos, hoteles...).

Si atendemos a la distribución de los vestuarios por tipos de espacio deportivo presentada en el gráfico V.5 es posible constatar claras diferencias. La práctica totalidad de las pistas de atletismo y los espacios cubiertos (Pabellones, Salas Pequeñas y Piscinas Cubiertas) cuentan con vestuarios idóneos. Por el contrario, los Frontones, las pistas polideportivas (principalmente las gestionadas por la Escuela Pública) y piscinas de verano (sobre todo las privadas) presentan los mayores déficits de existencia e idoneidad de vestuarios.

En cualquier caso, las carencias expuestas no constituyen más que una primera aproximación. Junto a la introducción de criterios de diagnóstico más selectivos, los agentes públicos deben introducir otros factores a la hora de valorar las necesarias inversiones en este ámbito y, sobre todo, las prioridades. Entre otros criterios, podría contemplarse el número de espacios con que cuenta la instalación, la localización en el área de influencia y el tamaño del municipio.

V.3.3. *La adecuación a la práctica de los minusválidos*

En este aspecto del parque de espacios deportivos nos encontramos sin duda con el principal problema de desadecuación en la relación espacio - usuario.

De las 45.000 instalaciones deportivas censadas en uso, sólo 675 han sido creadas o remodeladas pensando en facilitar la práctica de aquellos minusválidos físicos que requieren silla de ruedas para sus desplazamientos. Es decir, que en ellas no hay barreras para el acceso a la instalación o los espacios por existir rampas adecuadas, pasamanos u otros elementos. Tampoco presentan problemas de circulación en el interior de las edificaciones (pasillos de 1,50 m. para que pueda girar la silla, puertas de 0,90 m. de paso libre o de acceso a las pistas y espacios, rampa y grada para asiento en vasos de piscinas, ausencia de escalones, etc....).

Asimismo constan de vestuarios y servicios preparados (cabina de cambio individual, espacios de giro, barras o asideros en los aparatos sanitarios, altura adecuada de éstos, etc....).

El conjunto de estos criterios implica que menos de dos de cada cien instalaciones estaban adecuadas en el 86 para este tipo de minusvalías, en todas las Comunidades Autónomas a excepción de Canarias, Valencia y País Vasco con niveles ligeramente superiores (gráfico V.6).

La promoción de una política de deporte para todos, dirigida también a estos sectores, requeriría en consecuencia que se tuvieran en cuenta, entre otros, los criterios citados. Tanto en las instalaciones de nueva planta como en los posibles proyectos de remodelación de una gran parte de los centros actuales. A los requisitos expuestos cabría añadir las recomendaciones emitidas por el Consejo de Europa para el conjunto de minusvalías (DE POTTER, 1980).

V.3.4. *Los graderíos para espectadores*

La dotación de graderíos en los espacios deportivos convencionales censados es sin duda el elemento complementario mejor atendido. Especialmente, y como era previsible, en los campos de fútbol. Prácticamente la mitad, 3.000, son estadios. De ellos, 88 tenían una capacidad superior a los 10.000 espectadores.

Tras los estadios de fútbol se sitúan los otros Campos Grandes y los Pabellones. Uno de cada dos cuenta con graderíos superiores a los 100 espectadores. De los cuales destacan 124 estadios (de atletismo, rugby, hockey o beisbol) y 196 Pabellones, con graderíos situados entre las 1.000 y 10.000 plazas de espectador. Con dotaciones inferiores en valores absolutos, pero similarmente altas, por el número de eventos deportivos y espectadores que propician, se encuentran las 1.000 canchas de tenis y las 162 piscinas cubiertas con graderíos superiores a los cien espectadores.

Finalmente se sitúan los dos tipos de espacio, por el momento, más enfocados a la práctica que a la contemplación: las pistas polideportivas y las piscinas al aire libre. En general no cuentan con graderío, dado que el deporte-espectáculo en sus respectivas disciplinas está asegurado en los ya citados Pabellones y Piscinas Cubiertas. A ellos se añaden las 42 piscinas descubiertas con graderíos fijos superiores a los 1.000 espectadores, ampliables mediante graderíos desmontables, cuando un determinado evento lo requiere.

Gráfico V.4. ILUMINACION DE LOS ESPACIOS DEPORTIVOS CONVENCIONALES SEGUN TIPOS DE ESPACIO Y AGENTES GESTORES (%)

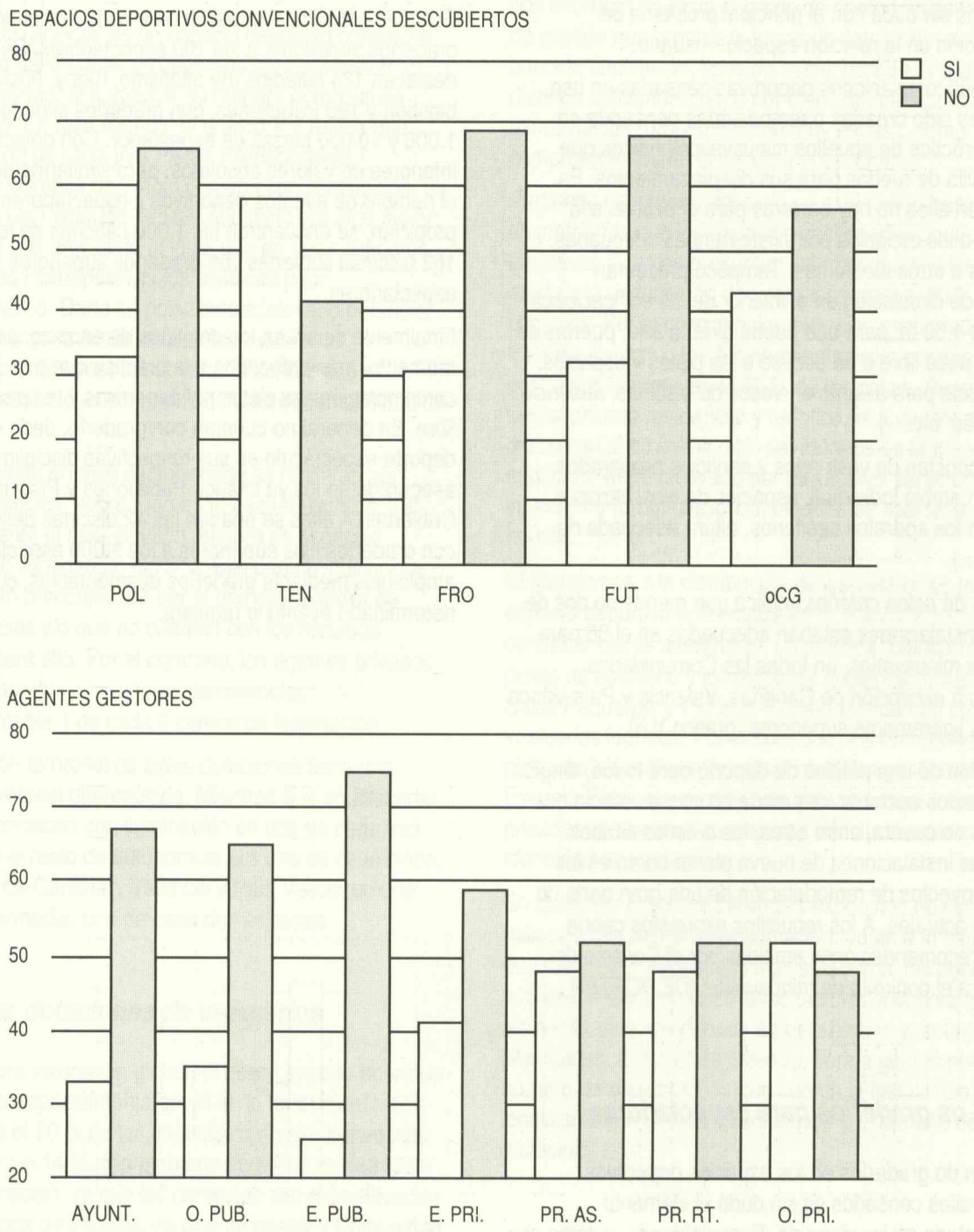


Gráfico V.5. DOTACIONES DE VESTUARIOS SEGUN TIPOS DE ESP. DEPORT. CONVENCIONAL Y AGENTES GESTORES

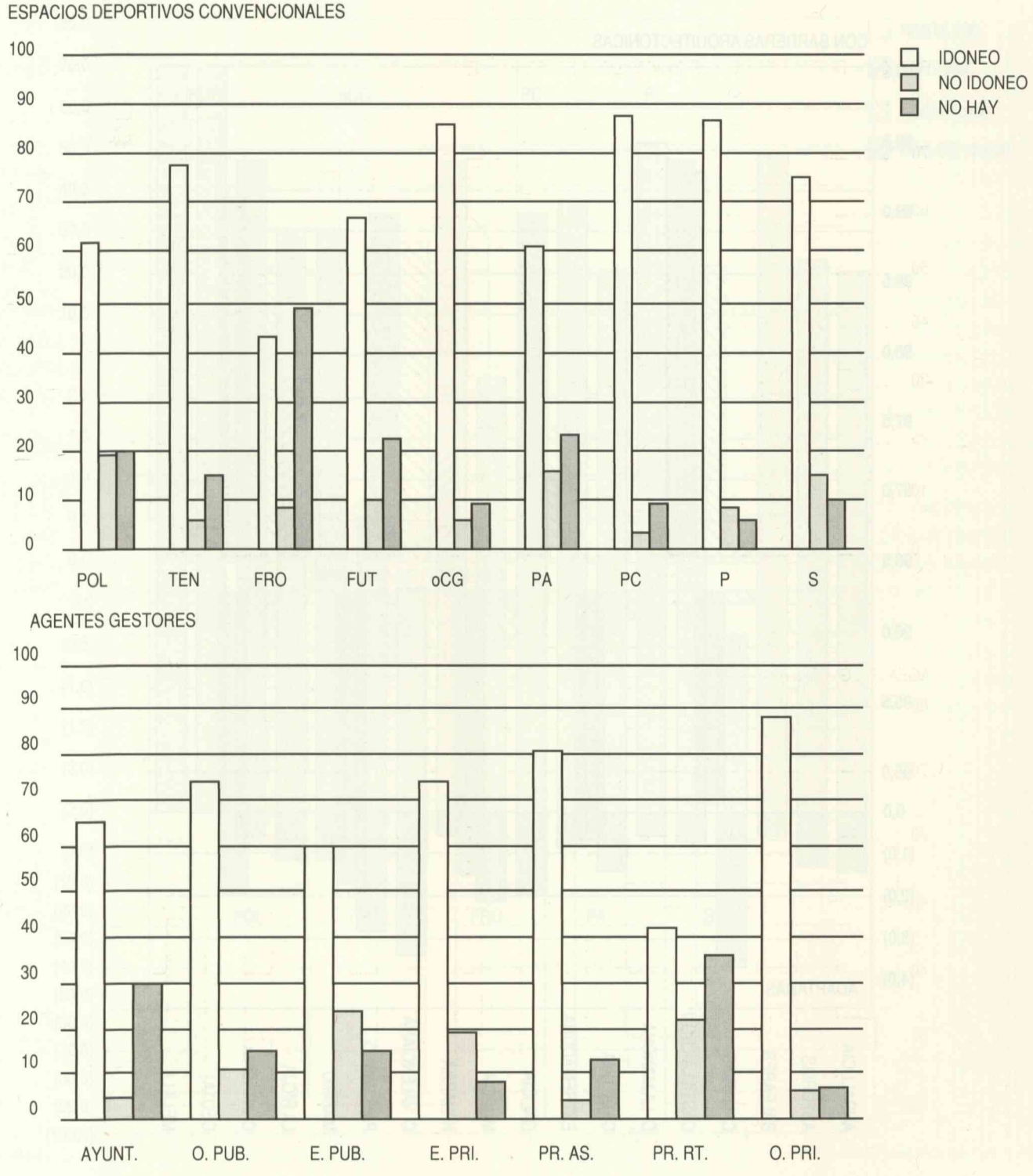


Gráfico V.6. GRADO DE ADECUACION A LOS MINUSVALIDOS FISICOS DE LAS INSTALACIONES DEPORTIVAS (%)

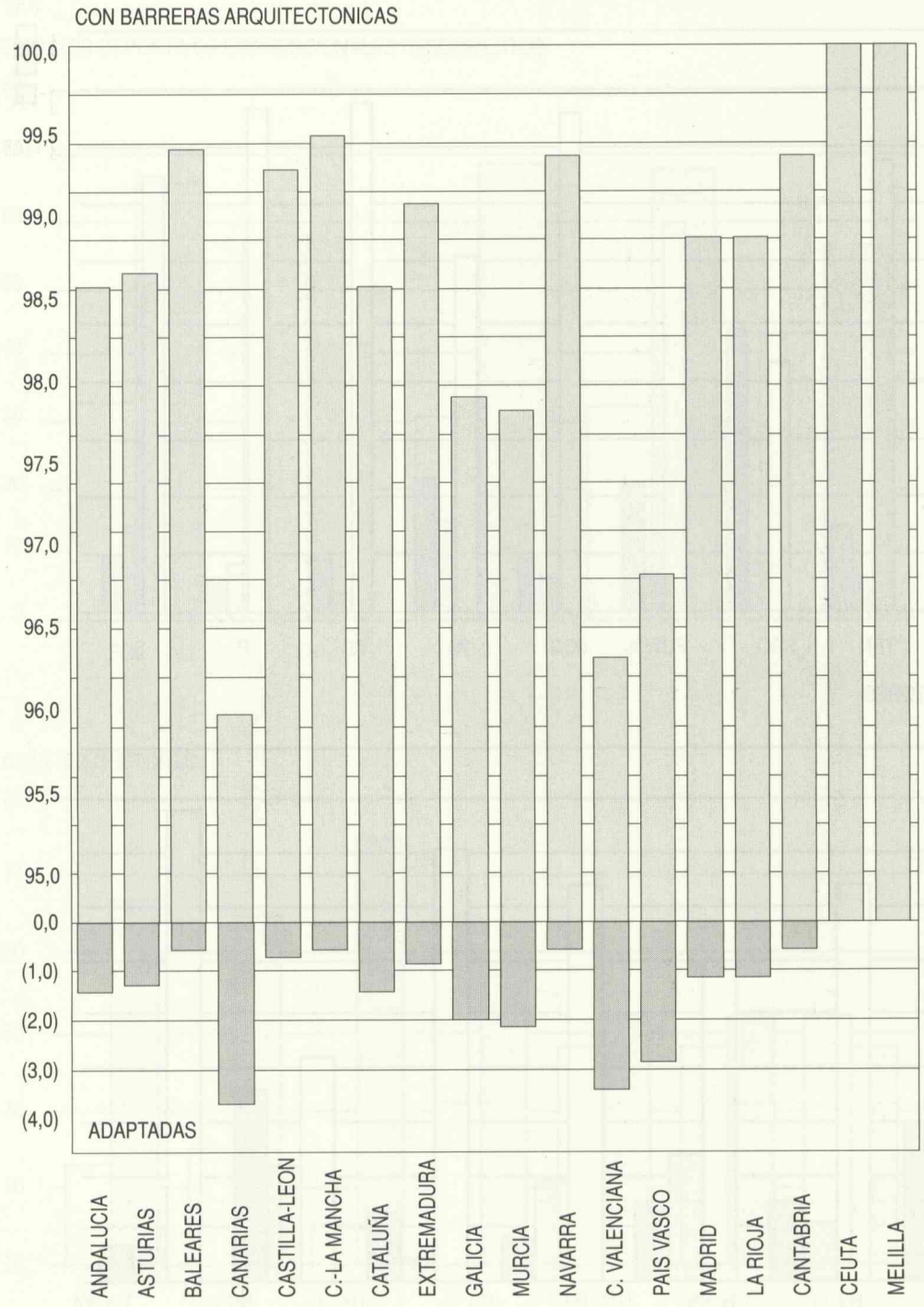
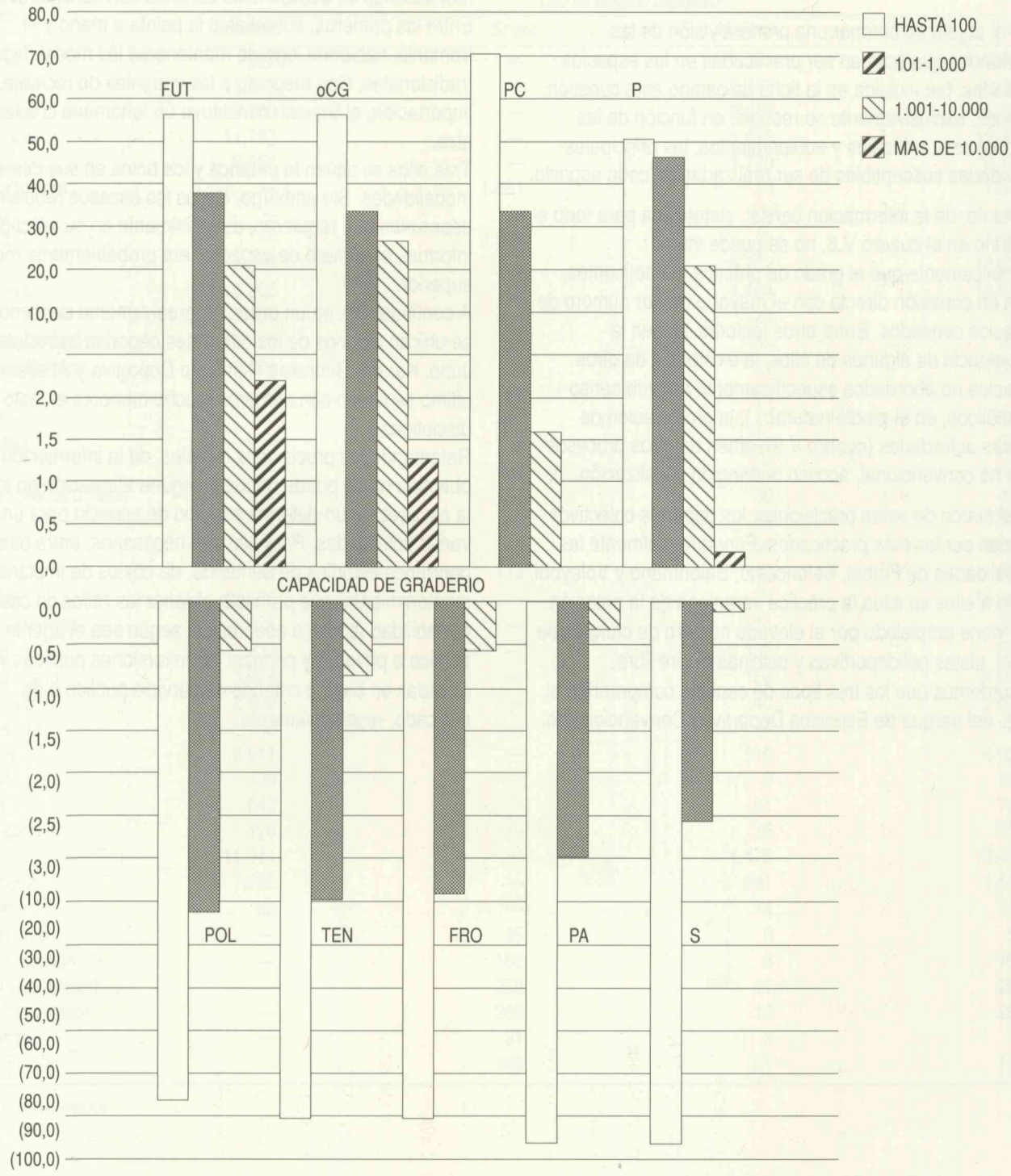


Gráfico V.7. LA OFERTA DE PLAZAS DE ESPECTADOR SEGUN TIPOS DE ESPACIO DEPORTIVO CONVENCIONAL Y CAPACIDAD DE GRADERIO (%)



V.4. Introducción al sistema de actividades físicas según tipos de espacios

Con el objeto de obtener una primera visión de las actividades que podrían ser practicadas en los espacios censados, fue incluida en la ficha de campo esta cuestión. Es decir, exclusivamente se recogió, en función de las dimensiones, marcajes y equipamientos, las principales actividades susceptibles de ser realizadas en cada espacio.

Por tanto, de la información censal, sintetizada para todo el territorio en el cuadro V.8, no se puede inferir mecánicamente que el grado de práctica y practicantes, vaya en conexión directa con el mayor o menor número de espacios censados. Entre otros factores inciden la polivalencia de algunos de ellos, la existencia de otros espacios no abordados específicamente en este censo (simbólicos, en el medio natural...), la proliferación de nuevas actividades (cuadro V.9), amén de otros procesos (uso no convencional, acceso restringido, localización...).

En el marco de estas precisiones, los deportes colectivos podrían ser los más practicados. Fundamentalmente las modalidades de Fútbol, Baloncesto, Balonmano y Voleybol. Junto a ellos se sitúa la práctica veraniega de la natación. Ello viene propiciado por el elevado número de campos de fútbol, pistas polideportivas y piscinas al aire libre. Recordemos que los tres tipos de espacio comprenden el 60 % del parque de Espacios Deportivos Convencionales.

También ocupan un destacado lugar los deportes de pelota y el tenis (aunque, sobre todo en este último, las restricciones de acceso a las canchas son considerables). Entre los primeros, sobresalen la pelota a mano y el frontenis, habiendo logrado mantenerse las modalidades tradicionales. Con respecto a las variantes de reciente importación, el Squash constituye un fenómeno creciente en alza.

Tras ellos se sitúan la petanca y los bolos en sus diferentes modalidades. Sin embargo, dados los escasos requisitos espaciales que requieren, especialmente en su práctica informal, el número de espacios era probablemente muy superior.

A continuación, en un orden progresivamente descendente, se ubican algunos de los diferentes deportes individuales: Judo, Karate, Gimnasia Rítmica o Deportiva y Atletismo. Por último se sitúan con números mucho menores el resto de disciplinas.

Retomando las precisiones iniciales, de la información obtenida no se puede deducir ninguna afirmación en torno a la escasez de un determinado tipo de espacio para una o varias actividades. Para ello son necesarios, entre otros, los oportunos estudios de demanda, de costos de implantación-mantenimiento, que permitan obtener los *ratios* de coste/rentabilidad (social o económica, según sea el agente público o privado) y priorizar las inversiones públicas y privadas en base a criterios de servicio público o de mercado, respectivamente.

Cuadro V.8. POSIBLES ACTIVIDADES SEGUN TIPOS DE ESPACIO DEPORTIVO

Actividad	*Tipo de espacio deportivo*			
	Convenc.	*Singul.*	*No Regl.*	*Total*
Atletismo	527	—	741	1.268
Baloncesto	15.272	—	2.753	18.025
Mini-Basket	3.750	—	2.058	5.808
Balonmano	11.783	—	1.036	12.819
Voleybol	6.356	—	1.770	8.126
Bolo tradicional	—	1.831	(*)	1.831
Bowling	—	189	(*)	189
Petanca	—	3.599	(*)	3.599
Fútbol	6.858	—	5.762	12.620
Fútbol-Sala	15.205	—	1.484	16.689
Rugby	85	—	24	109
Gimnasia Deportiva	916	—	62	978
Gimnasia Rítmica	1.029	—	51	1.080
Golf	—	91	(*)	91
Minigolf	—	381	(*)	381
Halterofilia	332	—	46	378
Hípica	—	303	(*)	303
Hockey (Hierba o Sala)	297	—	30	327
Judo	1.912	—	59	1.971
Karate	1.559	—	56	1.615
Lucha	74	113	(*)	187
Natación	16.636	—	(*)	16.636
Hockey s/patines	321	—	11	332
Patinaje	432	—	102	534
Pelota a mano	3.924	—	164	4.088
Pelota pala	2.036	—	40	2.076
Cesta punta	43	—	—	43
Frontenis	3.941	—	110	4.051
Trinquete	109	—	9	118
Squash	643	—	61	704
Badmington	126	—	26	152
Tenis	11.941	—	1.475	13.416
Tenis mesa	1.263	—	251	1.514
Pad-Tenis	33	—	74	107
Tiro con arco	—	45	9	54
Tiro de precisión	—	162	3	165
Tiro al Plato (skeet)	—	258	11	269
Tiro al Plato (foso)	—	268	12	280
Avancarga	—	31	3	34
Tiro de Pichón	—	148	21	169

(*) No han sido censados

Cuadro V.9. INTRODUCCION AL SISTEMA DE NUEVAS PRACTICAS FISICAS

Práctica Orígen	*Nuevas prácticas*
Deportes de pelota	Squash, Frontenis, Wall-contact, Indiana-Tenis, Voley-Tenis, Fútbol-Tenis, Platform-Tenis, Racquetball (1)
Ciclismo	Ciclo-cross, Trial-sin, B.M.X. (vuelo en bicicleta o bicicross), Cicloturismo urbano, Cicloturismo cultural, Cicloturismo verde, habilidades con la bici
Motorismo	Mototurismo, Motoverde, Motonieve, Rallyes
Esquí Alpino	Esquí acrobático, Biathlon, Surf alpino, Parasquí, Esquí-ballet, Esquí de fondo, Esquí de travesía, Esquí fuera de pista, Esquí heliportado, vela-esquí, deslizarse con un plástico
Piragüismo	Canoaturismo, Canoa-Aventura, Kayak-Polo, Rafting
Natación	Infinitas actividades recreativas en el medio acuático (2), Prácticas en parques acuático-recreativos
Windsurfismo	Regata fun, estilo libre, saltos y vuelos, sobre tierra, sobre hielo, catavela
Deportes de Combate	Aikido, Full-Contact, Kung-Fu, Tai-Jitsú, Jiu-Jitsú, Kendo, Defensa Personal, Kobudo, Taekwondo, Muay Thai, Kick-boxing, Kaiek-boxing, Karate infantil, Karate-Do
Deportes de equipo	Infinitas posibilidades a partir de una o varias de las siguientes modificaciones (3): — adaptación de las dimensiones o características del espacio — adaptación del número de participantes — adaptación de la canasta, red o portería — adaptación del material de juego (más o menos pesado, más o menos grande, más ligero o más lento...)
Dep. aéreo	Vuelo sin motor, ultraligeros, ala delta, vuelo acrobático, rallyes parapente
Gimnasia	Gimnasias «dulces»: de mantenimiento, gerontogimnasia, matrogimnasia, preparto y postparto, streching. Gimnasias «duras»: power lifting, body-building. Usos alternativos del material convencional de gimnasios (4)

(1) Son sólo algunos ejemplos tomados en DE KNOP, 1981.
(2) Véase MIRO, P., 1981.
(3) Véase DE KNOP, 1981.
(4) BRAASCH, P., 1981.

Bibliografía

— BALCELLS, M. Lesiones producidas en deportistas por el uso de pavimentos inadecuados, en *Instalaciones Deportivas* XXI, n.º 32, 1989.

— BRAASCH, P. Usos alternativos del material deportivo. En *El deporte recreativo para los niños,* Barcelona, Direcció General de l'Esport, Generalitat de Catalunya, 1981.

— CLEMENTI, A. *Pianificare i Servizi,* Roma, Ganmendi, 1983.

— DE KNOP, P. Juegos de pelota recreativos. En *El deporte recreativo para los niños,* Barcelona, Direcció General de l'Esport, Generalitat de Catalunya, 1981.

— DE POTTER, J.C. *Sport pour les handicapés,* Bruselas, Clearing House, Consejo de Europa, 1980.

— LEAL, J.; RIOS, J. *Los espacios colectivos en la ciudad,* Madrid, ITUR, 1988.

— MARTINEZ DEL CASTILLO, J. Actividad física, tiempo libre y recreación ¿nuevas necesidades, nuevas políticas?. En *Apunts* n.º 4, Barcelona, INEF Catalunya, 1986.

— MIRO, P. Las actividades acuáticas como deporte recreativo, en *El deporte recreativo para los niños,* Barcelona, Direcció General de l'Esport, Generalitat de Catalunya, 1981.

— SAMARAN, F. La ley del suelo, sus reglamentos y el deporte, en *Boletín AETIDE,* n.º 11, 1979.

— VARIOS, Seminario europeo *«Infrastructure sportive et surfaces artificielles»,* Colonia Consejo de Europa, 1988.

VI. LOCALIZACION Y DISTRIBUCION TERRITORIAL DE LA OFERTA

VI.1. Los espacios deportivos en las comunidades autónomas, una oferta y una diversificación desiguales. — VI.2. La estructura provincial de espacios deportivos. — VI.3. La dotación deportiva de los municipios: de la problemática rural a las áreas metropolitanas.

VI. LOCALIZACION Y DISTRIBUCION TERRITORIAL DE LA OFERTA

VI.1. Los espacios deportivos en las comunidades autónomas, una oferta y una diversificación desiguales

VI.1.1. *Distribución de la oferta pública y privada en las autonomías*

La pluralidad cultural, demográfica, económica y social de la España de las Autonomías tiene también su correlato en la oferta de espacios deportivos. La visión de conjunto hasta aquí expuesta permite apreciar las características generales de la oferta de espacios deportivos, según tipos de espacio, de agentes gestores y de usuarios. En ese marco, dedicaremos este capítulo y el próximo a abordar la diferenciada expresión territorial de los datos generales avanzados.

La heterogeneidad de los tipos y niveles de oferta en los diferentes ámbitos territoriales dota de una gran complejidad este análisis inter-territorial. Máxime si se carece, como es el caso, de estudios que abarquen todo el territorio, en cuanto a la situación de los otros elementos de la oferta de servicios de actividad física o a la demanda de espacios y servicios. Ello limita, pero no imposibilita, estimar los niveles potenciales de oferta y de uso de los espacios deportivos del sector público en las autonomías y otros ámbitos territoriales.

Previamente, y como marco general, abordaremos la diferente incidencia de los agentes gestores públicos y privados en la oferta espacial de cada Comunidad Autónoma. En el gráfico VI.1. (del que han sido excluidos los espacios escolares por su escaso uso extraescolar) se aprecian con claridad dos grandes grupos de Comunidades Autónomas.

En todas **las regiones insulares o con fachada marítima,** la gestión de los espacios deportivos convencionales recae fundamentalmente en los agentes privados, si bien con una diferenciada presencia de cada uno de ellos (ver cuadro 2 en anexo). En Baleares y Canarias el sector turístico gestiona uno de cada dos espacios, pero en las otras comunidades hay una mayor diversificación. En Cataluña, Valencia y Andalucía, los agentes turísticos tienen también una elevada incidencia: uno de cada cuatro espacios, pero intervienen en gran medida la oferta privada comercial y los clubes. Estos últimos destacan especialmente en Cataluña, donde gestionan en torno al 25 % de los espacios siguiendo una tendencia histórica ininterrumpida desde sus inicios. En cuanto a Murcia y Cantabria, los tres tipos de agentes privados tienen una incidencia similar.

Respecto a **las regiones del interior,** a excepción de la región madrileña, inscrita claramente en el anterior grupo, el sector público y especialmente los ayuntamientos son los gestores mayoritarios de los espacios deportivos. La práctica inexistencia de desarrollo turístico, la escasa tradición asociativa y el menor potencial demográfico de mercado son factores que inician la explicación de esta menor presencia de los agentes privados.

Otra situación destacable en el gráfico VI.1 es la escasez generalizada de espacios cubiertos en todas las autonomías, a excepción del País Vasco. Sin embargo, Madrid y las regiones con litoral marítimo tienen otro denominador común: la mayoría de los espacios cubiertos son gestionados por los agentes privados. Por el contrario, en la España interior (y en el País Vasco), los agentes públicos gestionan en cada región prácticamente el mismo número de espacios cubiertos que los agentes privados.

Llegados a este punto, conviene precisar que no se puede inferir de este marco general una mayor capacidad de prestación de servicios públicos deportivos en las regiones del interior. Iniciar su valoración y ubicarla en el contexto europeo constituye el objeto del próximo apartado.

VI.1.2. *Los niveles de oferta pública en las comunidades autónomas. Ubicación en el contexto europeo*

La ausencia histórica de planificación de las inversiones públicas en instalaciones deportivas (o su escasa aplicación) queda reflejada con bastante claridad en el cuadro VI.2 y en el gráfico VI.4. Siete Comunidades Autónomas presentan porcentajes de espacios públicos superiores a los de población. Si bien cabe distinguir situaciones muy diferenciadas. En La Rioja, Navarra y sobre todo el País Vasco, el número de espacios cubiertos es muy elevado en relación al resto de autonomías. A ellas cabría añadir Cataluña. Por el contrario, en Extremadura y ambas

Castillas, el superior porcentaje de instalaciones proviene del mayor número de espacios al aire libre y probablemente de las sangrías migratorias sufridas. Respecto a la Comunidad Valenciana son similares el número total de espacios y de habitantes, pero baja la oferta de espacios cubiertos.

Si traducimos estas relaciones población - espacios públicos en indicadores, la heterogeneidad de las situaciones regionales queda aún más de manifiesto. En el cuadro VI.3 y gráfico VI.5 se aprecian nítidamente los desiguales niveles de oferta de espacios públicos, especialmente en el caso de los espacios cubiertos. Mientras que en Navarra o el País Vasco se localiza un espacio cubierto por cada 6.000 habitantes y en Asturias, Castilla-León, Cataluña, La Rioja, una por cada 12-19.000 habitantes, el resto de comunidades registra niveles muy inferiores, especialmente en Andalucía, Aragón y Canarias.

Tal como expresa el reciente **Plan de Desarrollo Regional de España para 1989-1993,** las infraestructuras socioculturales son aún muy deficientes, a pesar de ser una condición esencial para el desarrollo regional, por lo que son recogidas entre las prioridades instrumentales. En consecuencia, dados los objetivos de reequilibrio regional que se plantea la Europa Comunitaria, parece conveniente ir proporcionando elementos para la toma de decisiones en este ámbito. Los cuadros y gráficos VI.6 a VI.9 constituyen una primera tentativa en esa línea.

Respecto a las piscinas de verano, como era previsible, la mayoría de las Comunidades Autónomas presentan niveles superiores a la media obtenida de los seis países europeos (en que ha sido metodológicamente posible la comparación). Tan sólo las regiones insulares y de la cornisa cantábrica se sitúan por debajo. En el resto de espacios convencionales al aire libre, considerados en su conjunto, la situación es algo menos favorable. Seis comunidades se sitúan en niveles próximos o superiores a la media comunitaria (11 E.D. / 10.000 H.): Aragón, ambas Castillas, Extremadura, Navarra y La Rioja. Algo más alejadas, pero en el entorno del promedio español, se encuentran las regiones insulares, Murcia, Comunidad Valenciana y el País Vasco. Por debajo de ambos se ubican las otros seis autonomías.

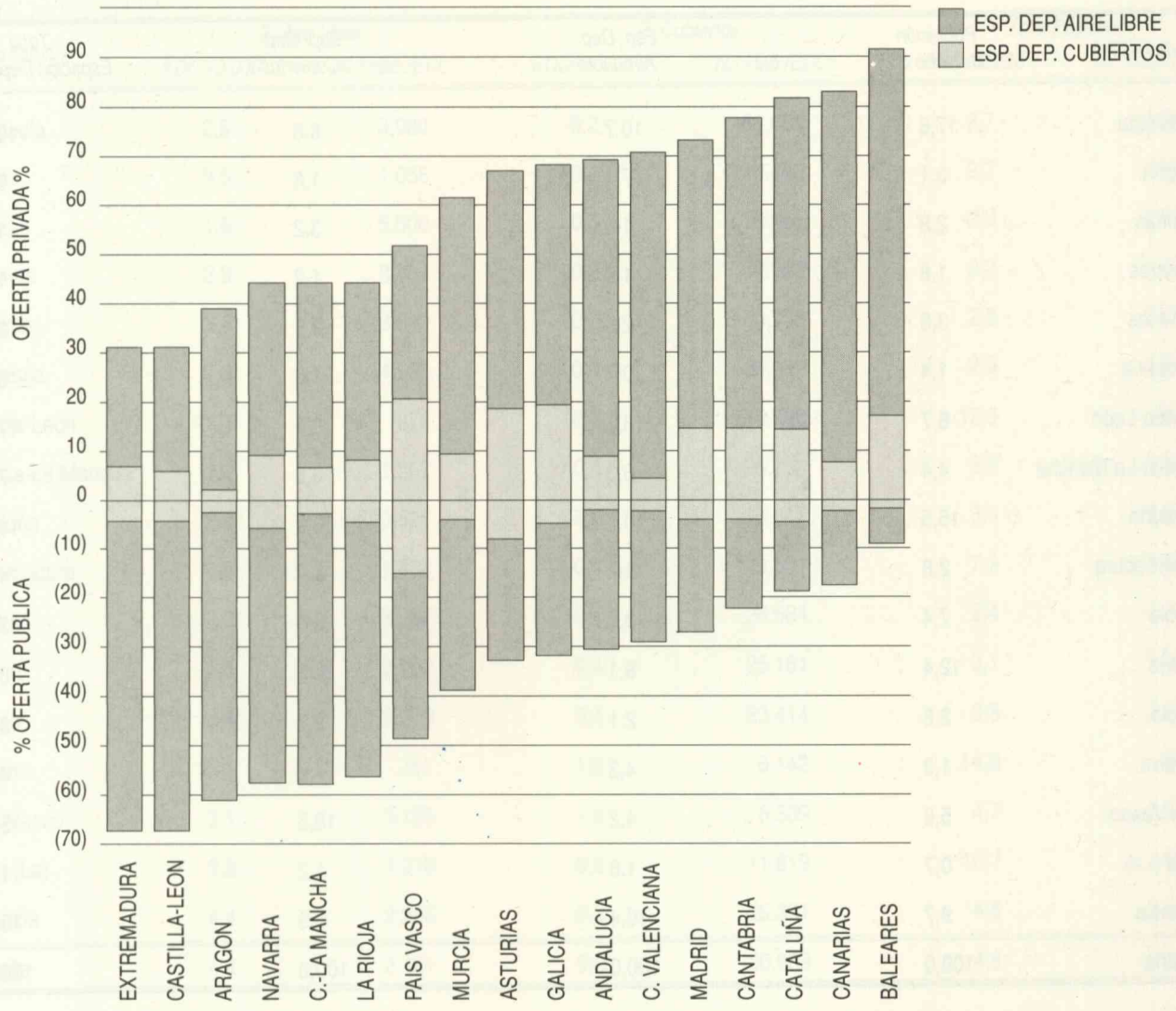
Las diferencias objetivamente abismales se registran en la oferta de piscinas cubiertas. Tan sólo el País Vasco y en menor medida Cataluña (que albergan 90 de los 168 vasos públicos censados en España) se aproximan a la mitad del promedio europeo: un vaso climatizado por cada 24.000 habitantes.

En cuanto a las Salas Grandes, a excepción de Navarra, La Rioja y País Vasco, relativamente próximas al indicador europeo: una sala grande por cada 9.000 habitantes, las diferencias son también considerables. Muy alejadas de tales niveles, pero en el entorno del promedio español: una sala por cada 34.000 habitantes, se encuentran Aragón, Asturias, Cantabria, Castilla-León, Extremadura y Galicia. El resto de autonomías presenta promedios superiores a los 46.000 habitantes por sala.

En este marco, la dura climatología imperante en la mayor parte del territorio español durante largos períodos del año, ni parece justificar, ni explicar los desequilibrios existentes en la oferta de espacios públicos cubiertos.

En los países europeos analizados, junto a un mayor y más temprano esfuerzo económico del sector público, se observa la aplicación de cuidadosas planificaciones, que han ido mejorando con el paso del tiempo (Seminario de Roma, 1986). Aunque carecemos de datos que confirmen ambas variables para todo el territorio español, parecen existir indicios de procesos similares desde la transición en las regiones que presentan mejores niveles de oferta de espacios cubiertos.

Gráfico VI.1. LA OFERTA PUBLICA Y PRIVADA DE E.D. CONVENCIONALES SEGUN COMUNIDADES AUTONOMAS (%)



* Expresa el cuadro 14 del Anexo I

Cuadro VI.2 RELACIONES ENTRE POBLACION Y E.D. CONVENCIONALES DE LA OFERTA PUBLICA SEGUN COMUNIDADES AUTONOMAS (% DEL TOTAL ESPAÑA) (*)

Oferta Pública	*Población Derecho 86*	*Esp. Dep. Aire Libre*	*Esp. Dep. Cubiertos*	*Total Espacios Deportivos*
Andalucía	17,6	10,7	6,6	10,3
Aragón	3,1	7,1	1,6	6,5
Asturias	2,9	1,3	3,2	1,5
Baleares	1,8	1,2	1,2	1,2
Canarias	3,8	2,3	2,0	2,3
Cantabria	1,4	0,7	1,0	0,7
Castilla-León	6,7	18,5	8,4	17,5
Castilla-La Mancha	4,4	8,3	3,5	7,8
Cataluña	15,5	10,7	20,5	11,7
Extremadura	2,8	4,7	2,4	4,5
Galicia	7,4	3,6	5,8	3,8
Madrid	12,4	8,1	10,3	8,4
Murcia	2,6	2,1	2,3	2,2
Navarra	1,3	4,3	4,6	4,3
País Vasco	5,6	4,2	18,3	5,7
Rioja (La)	0,7	1,6	1,2	1,6
Valencia	9,7	10,4	6,9	10,0
España	100,0	100,0	100,0	100,0

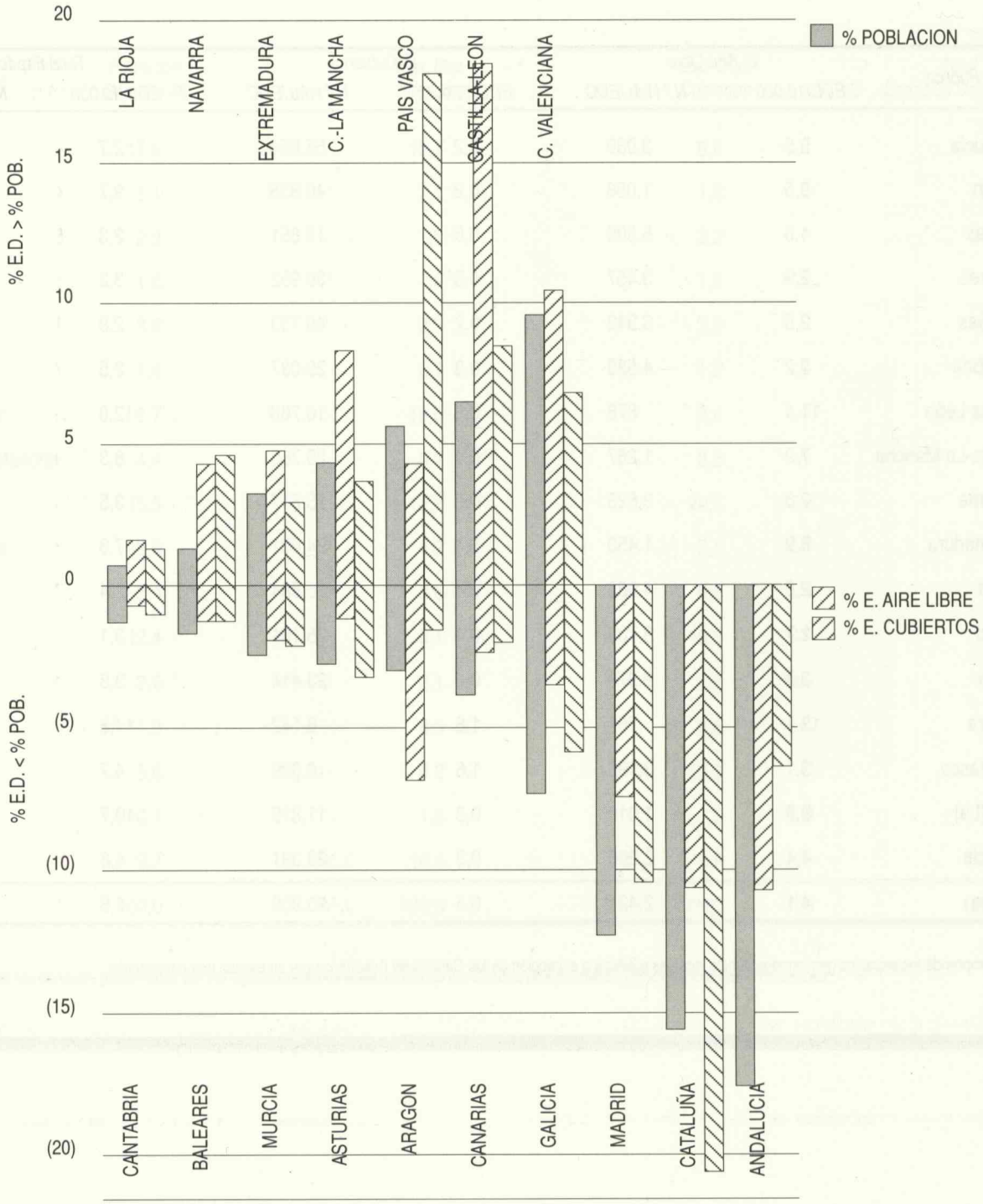
(*) Comprende los espacios gestionados por los agentes públicos a excepción de los Centros de Enseñanza por su escaso uso-extraescolar.

Cuadro VI.3 INDICADORES DE OFERTA PUBLICA DE E.D. CONVENCIONALES SEGUN COMUNIDADES AUTONOMAS (*)

Oferta Pública	E. Aire Libre		E. Cubiertos		Total Espacios	
	EDC/10.000	N.º Hab./EDC	EDC/10.000	N.º Hab./EDC	EDC/10.000	N.º Hab./EDC
Andalucía	2,5	3.980	0,2	55.654	2,7	3.714
Aragón	9,5	1.056	0,2	40.838	9,7	1.029
Asturias	1,8	5.506	0,5	18.851	2,3	4.261
Baleares	2,9	3.457	0,3	30.952	3,2	3.109
Canarias	2,5	3.942	0,2	40.733	2,8	3.594
Cantabria	2,2	4.585	0,3	29.037	2,5	3.960
Castilla-León	11,4	876	0,6	16.768	12,0	832
Castilla-La Mancha	7,9	1.267	0,4	25.780	8,3	1.207
Cataluña	2,8	3.525	0,6	15.817	3,5	2.883
Extremadura	6,9	1.450	0,4	24.691	7,3	1.370
Galicia	2,0	4.982	0,4	26.584	2,4	4.195
Madrid	2,7	3.703	0,4	25.161	3,1	3.228
Murcia	3,4	2.970	0,4	23.414	3,8	2.636
Navarra	13,1	761	1,6	6.142	14,8	677
País Vasco	3,1	3.193	1,6	6.339	4,7	2.123
Rioja (La)	9,8	1.016	0,8	11.819	10,7	935
Valencia	4,4	2.266	0,3	29.391	4,8	2.104
España	4,1	2.421	0,5	20.909	4,6	2.169

(*) Comprende los espacios gestionados por los agentes públicos a excepción de los Centros de Enseñanza por su escaso uso-extraescolar.

Gráfico VI.4. RELACIONES ENTRE POBLACION DE DERECHO Y E.D. CONVENCIONALES DE LA OFERTA PUBLICA SEGUN CC.AA. (% DEL TOTAL ESPAÑA)



Cuadro VI.6 INDICADORES DE OFERTA POTENCIAL DE E.D.C. PUBLICOS CUBIERTOS Y AL AIRE LIBRE SEGUN CC.AA. Y PROMEDIO EUROPEO (E.D./10.000 H. y N.º HAB./E.D.) (*)

C. Autónoma	E.D. Aire libre		Pisc. Aire libre		Pisc. Cubiertas		Salas Grandes	
	E.D./10.000 H.	N.º Hab./E.D.	E.D./10.000	N.º Hab./E.D.	E.D./10.000	N.º Hab./E.D.	E.D./10.000	N.º Hab./E.D.
Andalucía	5,33	1.876	0,76	13.184	0,01	1.131.629	0,14	72.232
Aragón	10,79	927	1,97	5.083	0,02	592.148	0,34	29.607
Asturias	4,74	2.110	0,35	28.518	0,03	370.729	0,45	22.244
Baleares	6,05	1.653	0,34	29.606	0,01	680.933	0,06	170.233
Canarias	6,76	1.480	0,36	27.668	0,02	488.797	0,21	47.303
Cantabria	4,08	2.454	0,27	37.333	0,02	522.664	0,27	37.333
Castilla-León	12,39	807	2,02	4.956	0,05	198.641	0,35	28.377
Castilla-La Mancha	9,71	1.030	1,87	5.337	0,04	279.286	0,19	52.366
Cataluña	4,10	2.438	1,03	9.690	0,08	127.205	0,33	29.893
Com. Valenciana	6,59	1.518	1,08	9.285	0,02	466.585	0,22	46.082
Extremadura	8,26	1.211	2,64	3.785	0,01	1.086.420	0,27	37.463
Galicia	4,99	2.003	0,34	29.324	0,02	406.353	0,34	29.324
Madrid	4,58	2.184	0,58	17.196	0,05	207.851	0,19	53.714
Murcia	6,79	1.472	0,74	13.605	0,03	335.596	0,18	55.933
Navarra	15,31	653	2,91	3.439	0,00	0	1,38	7.266
País Vasco	6,32	1.581	0,54	18.575	0,20	49.677	0,74	13.435
Rioja (La)	11,61	861	2,65	3.768	0,04	260.024	0,73	13.685
España	**6,36**	**1.573**	**0,99**	**10.122**	**0,04**	**229.008**	**0,29**	**34.321**
Europa	**10,84**	**1.773**	**0,59**	**29.051**	**0,57**	**23.880**	**1,88**	**9.221**

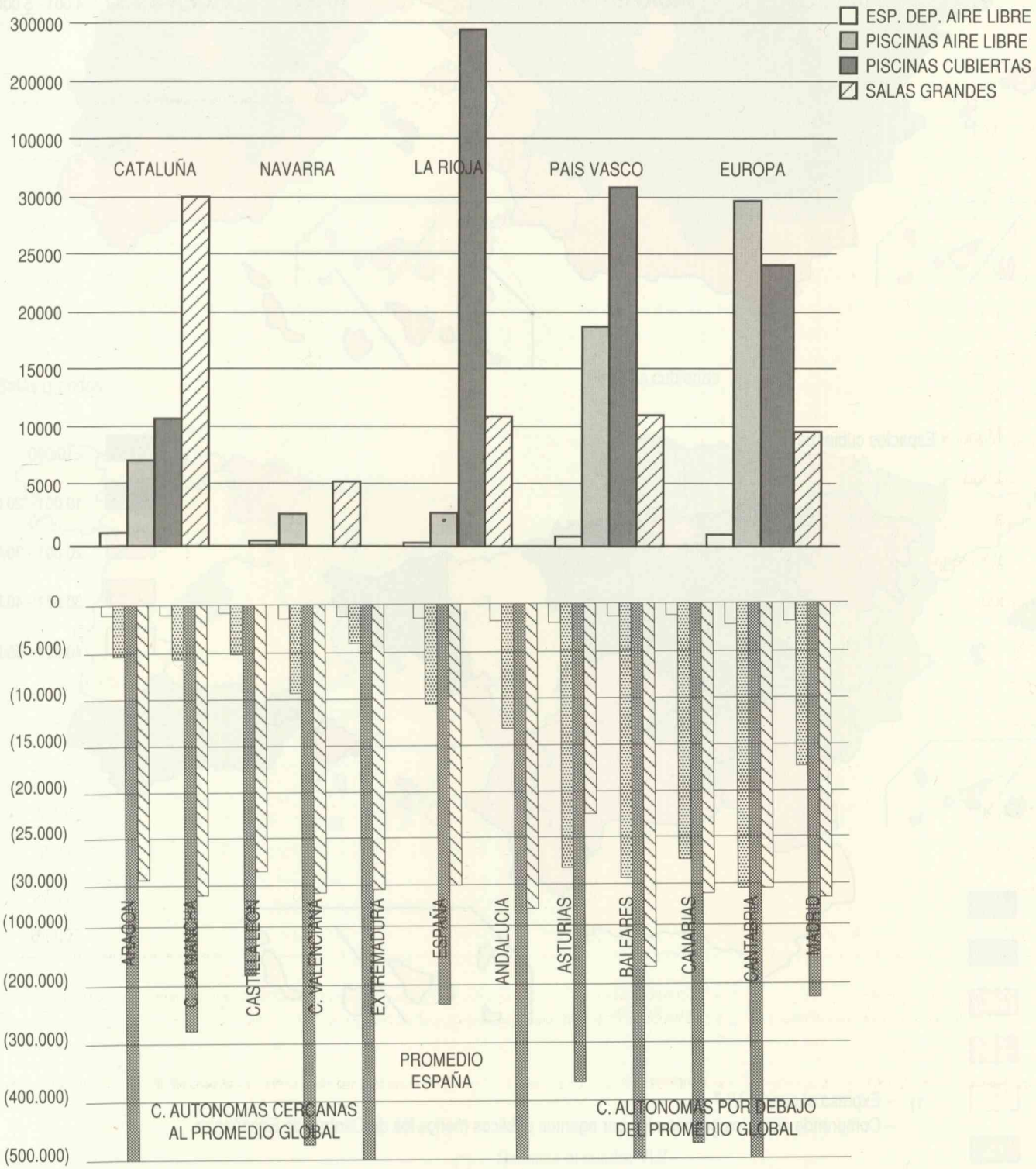
(*) — Comprende los espacios ubicados en los centros públicos de enseñanza. Si hubiera pleno uso extraescolar de todos ellos, la oferta se elevaría a los niveles expuestos.
— Incluye todos los E.D. Convencionales a excepción de las Salas Pequeñas, dado que no fueron recogidas en el censo europeo.

Cuadro VI.7. INDICES DE OFERTA POTENCIAL DE E.D.C. PUBLICOS CUBIERTOS Y AL AIRE LIBRE SEGUN CC.AA. Y PROMEDIO EUROPEO (INDICE N.º E.D. / 10.000 H. EUROPA = 100) (*)

C. Autónoma	*E. D. Aire Libre*	*Pisc. Aire Libre*	*Pisc. Cubiertas*	*Total Salas Grandes*
Andalucía	49,18	128,56	1,55	7,36
Aragón	99,55	333,46	2,96	17,97
Asturias	43,71	59,43	4,73	23,91
Baleares	55,82	57,25	2,58	3,12
Canarias	62,34	61,26	3,59	11,24
Cantabria	37,59	45,40	3,36	14,25
Castilla-Mancha	89,57	317,60	6,28	10,16
Castilla-León	114,32	341,96	8,83	18,74
Cataluña	37,83	174,92	13,79	17,79
Com. Valenciana	60,77	182,54	3,76	11,54
Extremadura	76,17	447,75	1,61	14,20
Galicia	46,05	57,80	4,32	18,14
Madrid	42,24	98,56	8,44	9,90
Murcia	62,67	124,58	5,23	9,51
Navarra	141,26	492,80	0,00	73,20
País Vasco	58,35	91,25	35,32	39,59
Rioja (La)	107,14	449,76	6,75	38,87
España	**58,63**	**167,45**	**7,66**	**15,50**
Europa	**100,00**	**100,00**	**100,00**	**100,00**

(*) — Comprende los espacios ubicados en los centros públicos de enseñanza. Si hubiera pleno uso extraescolar de todos ellos, la oferta se elevaría a los niveles expuestos.
— Incluye todos los E.D. convencionales a excepción de las Salas Pequeñas, dado que no fueron recogidas en el censo europeo.

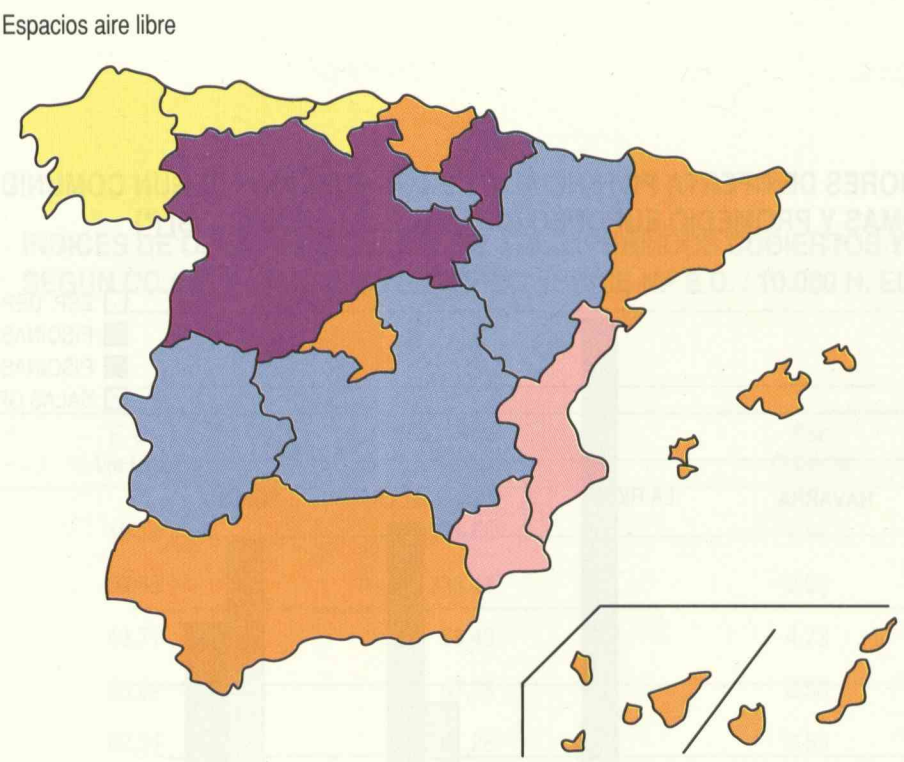
Gráfico VI.8. INDICADORES DE OFERTA POTENCIAL DE E.D.C. PUBLICOS SEGUN COMUNIDADES AUTONOMAS Y PROMEDIO EUROPEO (N.º HAB./E.D.C. PUBLICOS) (*)



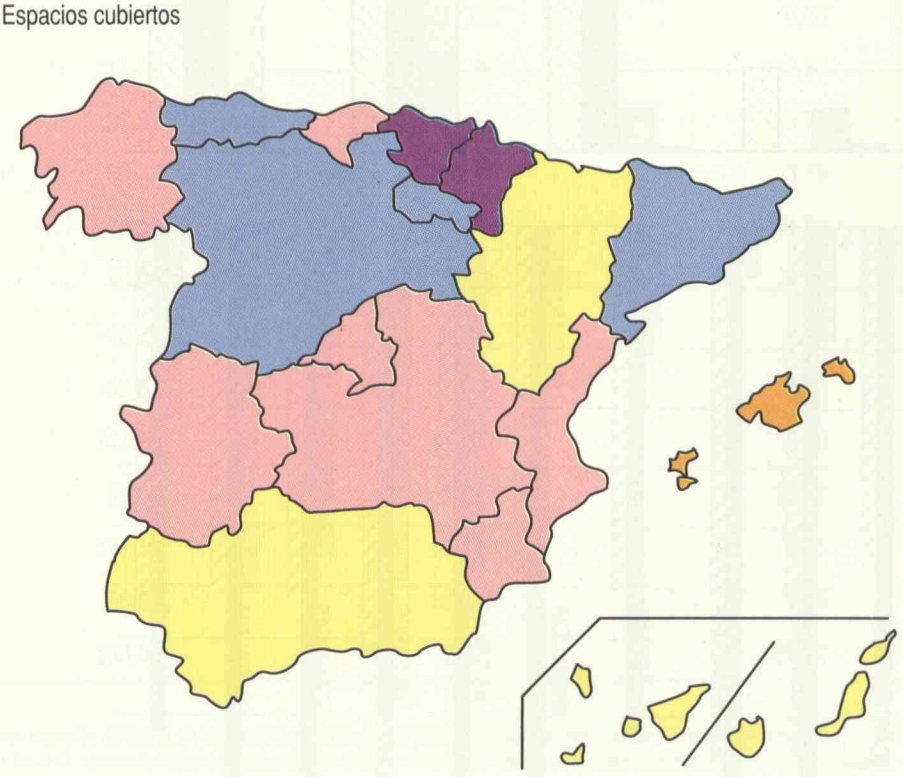
* Expresa el cuadro VI.6

Gráfico VI.5 NUMERO DE HABITANTES POR E.D.C. PUBLICO SEGUN COMUNIDADES AUTONOMAS (1)

Espacios aire libre



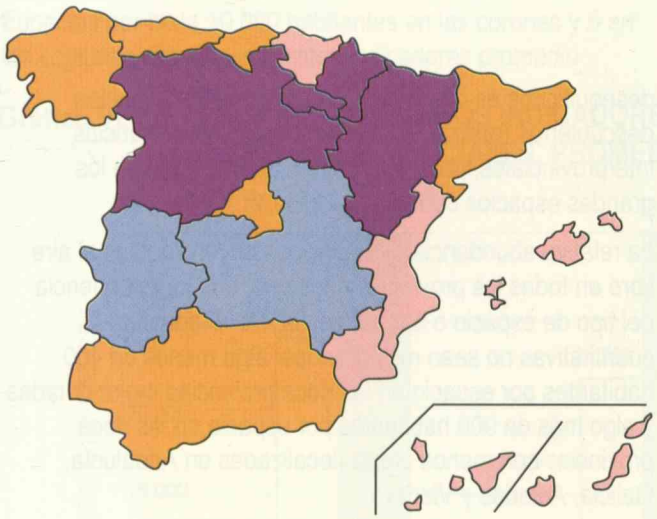
Espacios cubiertos



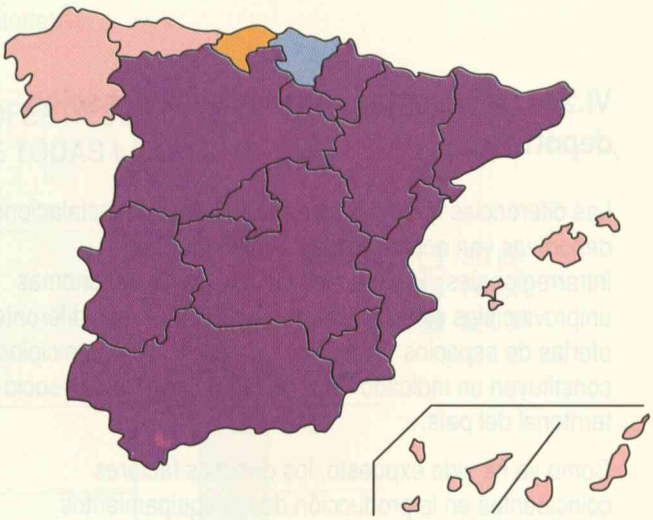
1) – Expresa el cuadro VI.7
– Comprende espacios gestionados por agentes públicos menos los de Centros de Enseñanza

Gráfico VI.9 INDICES OFERTA POTENCIAL DE E.D.C. PUBLICOS SEGUN COMUNIDADES AUTONOMAS Y PROMEDIO EUROPEO (INDICE E.D.C./10.000 H. EUROPA=100) (*)

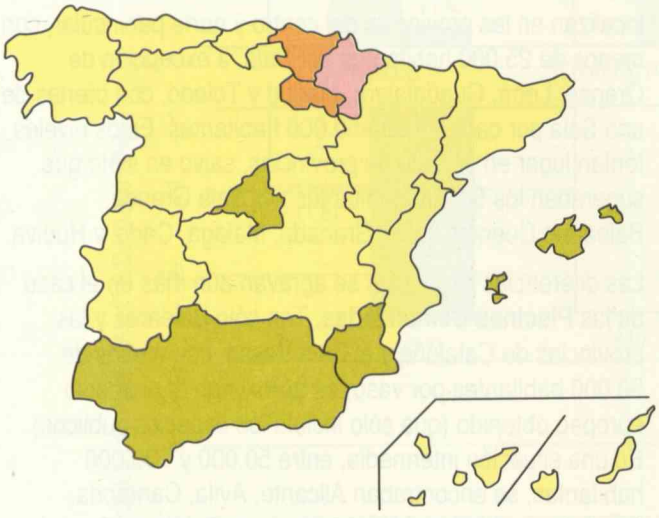
Espacios aire libre



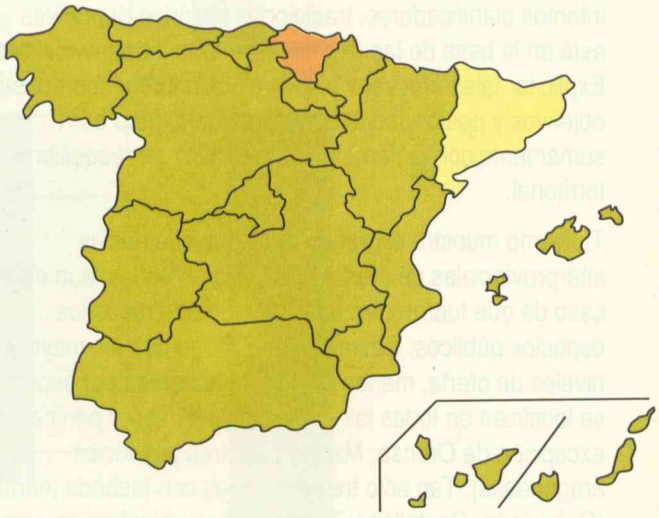
Piscinas verano

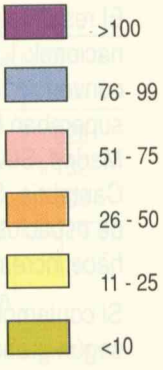


Salas grandes



Piscinas cubiertas





(*) – Sintetiza el cuadro VI.7

VI.2. La estructura provincial de espacios deportivos

Las diferencias interregionales en la oferta de instalaciones deportivas van acompañadas de desequilibrios intrarregionales. Tanto en las Comunidades Autónomas uniprovinciales como en las pluriprovinciales, las diferentes ofertas de espacios y agentes, en provincias y municipios, constituyen un indicador más de la heterogeneidad socio-territorial del país.

Como ya ha sido expuesto, los diversos factores coincidentes en la producción de los equipamientos deportivos suelen originar concentraciones o carencias en todo el territorio. La medida en que se hayan articulado, o no, factores exógenos al proceso de producción de los espacios deportivos (comportamiento demográfico, productivo) y factores endógenos (volumen de inversiones, intentos planificadores, tradiciones histórico-deportivas...), está en la base de las diferencias inter e intraprovinciales. Explicitar tales procesos y su evolución futura sobrepasa los objetivos y posibilidades de este estudio, pero es sumamente conveniente en toda política de reequilibrio territorial.

Tal como muestra el gráfico VI.11, las diferencias interprovinciales de oferta pública son notorias, aun en el caso de que fueran utilizados plenamente todos los espacios públicos. Destaca con claridad que los mayores niveles de oferta, menos de 1.000 habitantes por espacio, se localizan en todas las provincias del interior peninsular (a excepción de Orense, Madrid y las tres provincias aragonesas). Tan sólo tres provincias con fachada marítima (Guipuzcoa, Castellón y Tarragona) se ubicaban en este grupo.

El resto de provincias se situaba en el entorno del promedio nacional: 1.136 habitantes por espacio público convencional, a excepción de ocho provincias que superaban los 1.400 habitantes: La Coruña, Asturias, Madrid, Sevilla, Cádiz, y especialmente Málaga, Barcelona y Cantabria. Si bien en estas dos últimas, el elevado número de espacios de propiedad pública gestionado por clubes hace incrementar el indicador obtenido.

Si contemplamos conjuntamente la oferta pública y privada, según grandes tipos de espacio, la lectura de los desequilibrios es diferente. En el caso de los espacios descubiertos (gráfico VI.11) se reducen las diferencias interprovinciales, pero se amplían notoriamente en los grandes espacios cubiertos (gráfico VI.12).

La relativa abundancia de espacios convencionales al aire libre en todas las provincias hace que, con independencia del tipo de espacio o agente gestor, las diferencias cuantitativas no sean muy grandes: algo menos de 400 habitantes por espacio en las doce provincias mejor dotadas y algo más de 900 habitantes por espacio en las doce provincias con menos oferta (localizadas en Andalucía, Galicia, Asturias y Vizcaya).

Sin embargo, la escasez de Salas Grandes y de Piscinas Cubiertas, cualquiera que sea su agente gestor, unida a su localización se materializa en agudos desequilibrios interprovinciales.

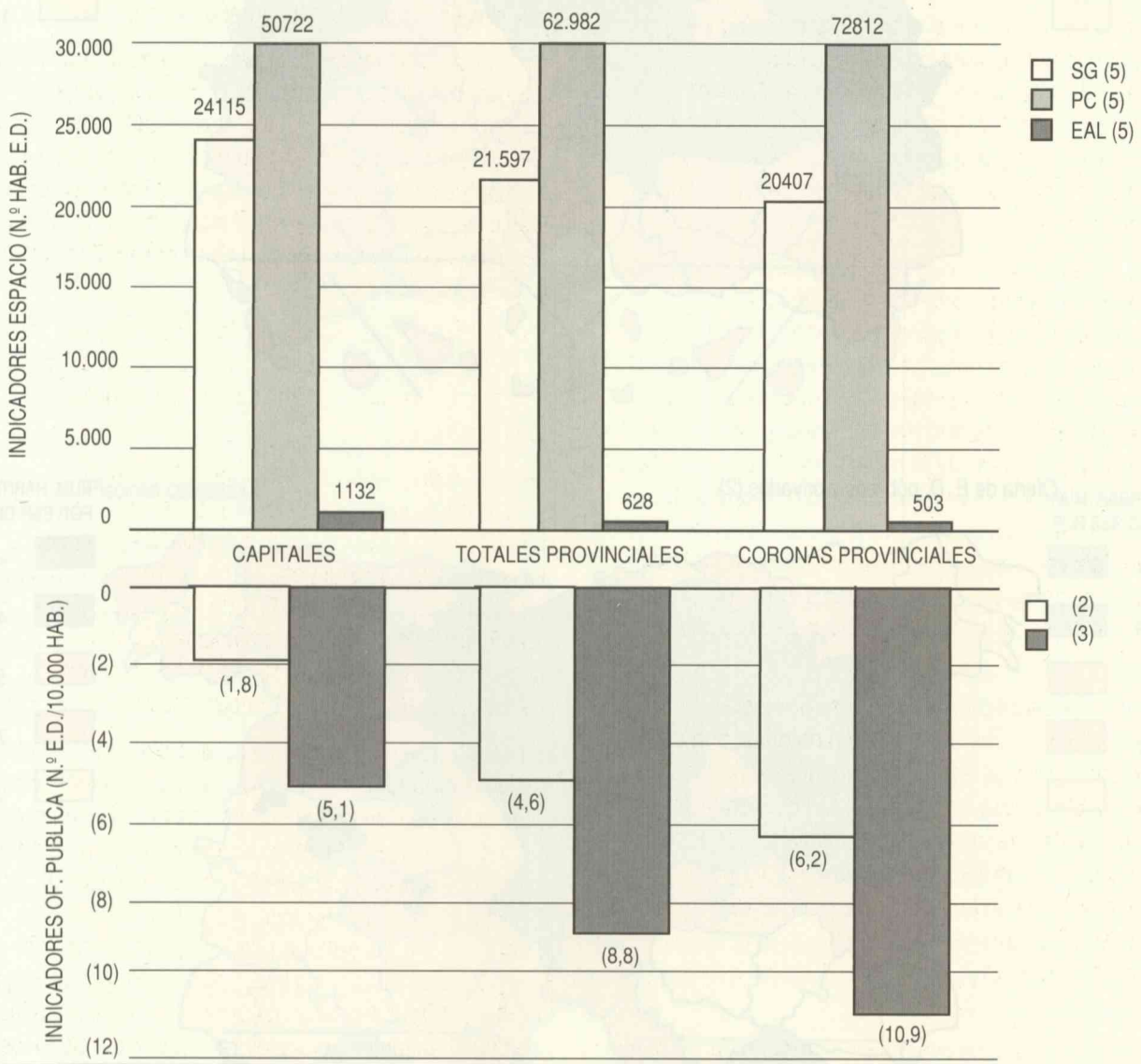
Los mayores niveles de oferta de **Salas Grandes** se localizan en las provincias del centro y norte peninsular, con menos de 25.000 habitantes por Sala, a excepción de Orense, León, Guadalajara, Madrid y Toledo, con ofertas de una Sala por cada 25.000-50.000 habitantes. Estos niveles tenían lugar en el resto de provincias, salvo en siete que superaban los 50.000 habitantes por Sala Grande: Baleares, Cuenca, Jaén, Granada, Málaga, Cádiz y Huelva.

Las diferencias expuestas se agravan aún más en el caso de las **Piscinas Climatizadas.** Tan sólo Baleares y las provincias de Cataluña y el País Vasco, con menos de 50.000 habitantes por vaso, se aproximan al promedio europeo obtenido (que sólo incluía los espacios públicos). En una situación intermedia, entre 50.000 y 100.000 habitantes, se encontraban Alicante, Avila, Cantabria, Guadalajara, Madrid, Málaga, Navarra, Palencia, Segovia y Soria. Las otras treinta y dos provincias superaban los 100.000 habitantes por vaso climatizado, o incluso los 400.000 (Cáceres, Cádiz, Cordoba, Huelva, Jaén, Lugo, Toledo), no habiéndose censado ninguno en Badajoz.

Como ya avanzábamos al comienzo, también se observan desequilibrios intraprovinciales. El gráfico VI.10 ilustra una tendencia común a todas las provincias: menores niveles de oferta de espacios públicos en sus capitales que en sus respectivas coronas provinciales (excepto Badajoz, Ciudad Real y Lugo). Los municipios de las coronas triplicaban, consideradas en conjunto, las ofertas capitalinas, si no

incluíamos los espacios de los centros públicos de enseñanza. En el caso de que fueran utilizados en horario extraescolar, las diferencias se reducirían a la mitad: 11 Espacios por cada 10.000 habitantes en las coronas y 5 en las capitales. Obviamente estos indicadores promedio tienen una expresión diferenciada en cada provincia (ver el cuadro 19 del Anexo), pero ilustran otros ejes a considerar en los futuros intentos planificadores de reequilibrio territorial.

Gráfico VI.10. DISTRIBUCION DE LOS INDICADORES DE OFERTA DE E.D.C. EN LAS CAPITLES Y CORONAS PROVINCIALES. PROMEDIOS DE TODAS LAS PROVINCIAS

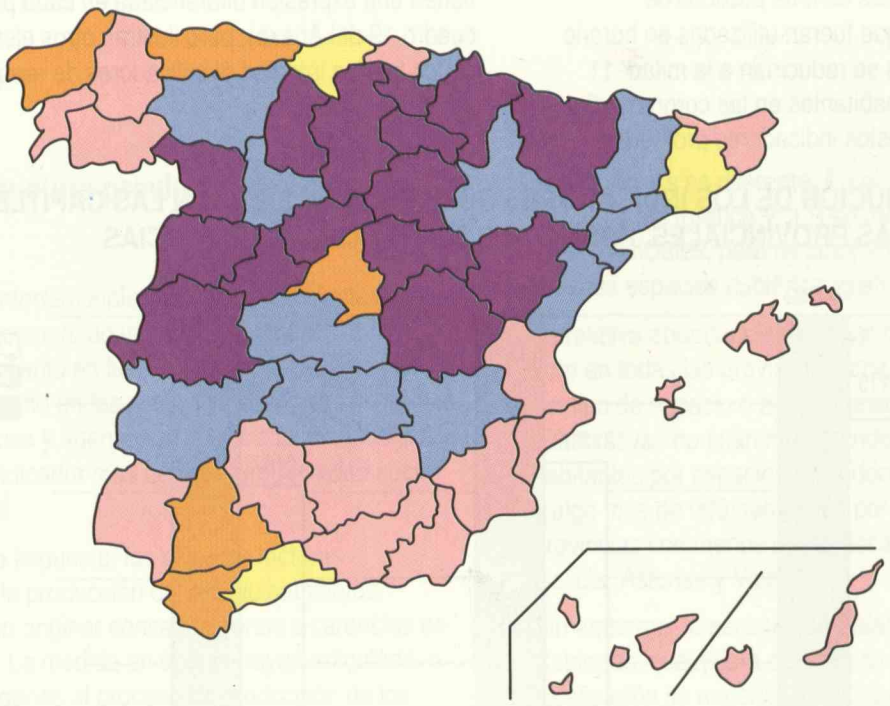


Provincia		*Pob. derecho 86*		*E. Públicos (1)*		*E. Privados (1)*		*Ind. Of. Pub.*			*Indicadores Espacio (5)*		
		N.º	*%*	*N.º*	*%*	*N.º*	*%*	*(2)*	*(3)*	*(4)*	*S. Grande*	*Pisc. C.*	*E.A.L.*
Nación	Totales Prov.	38.355.979	100,0	100,0	45,6	100,0	54,4	4,6	8,8	1.136	21.597	62.982	628
	Capitales	13.745.580	35,8	20,6	9,4	28,8	15,7	1,8	5,1	1.960	24.115	50.722	1.132
	Coronas Prov.	24.610.299	64,2	79,4	36,2	71,2	38,7	6,2	10,9	917	20.407	72.812	503

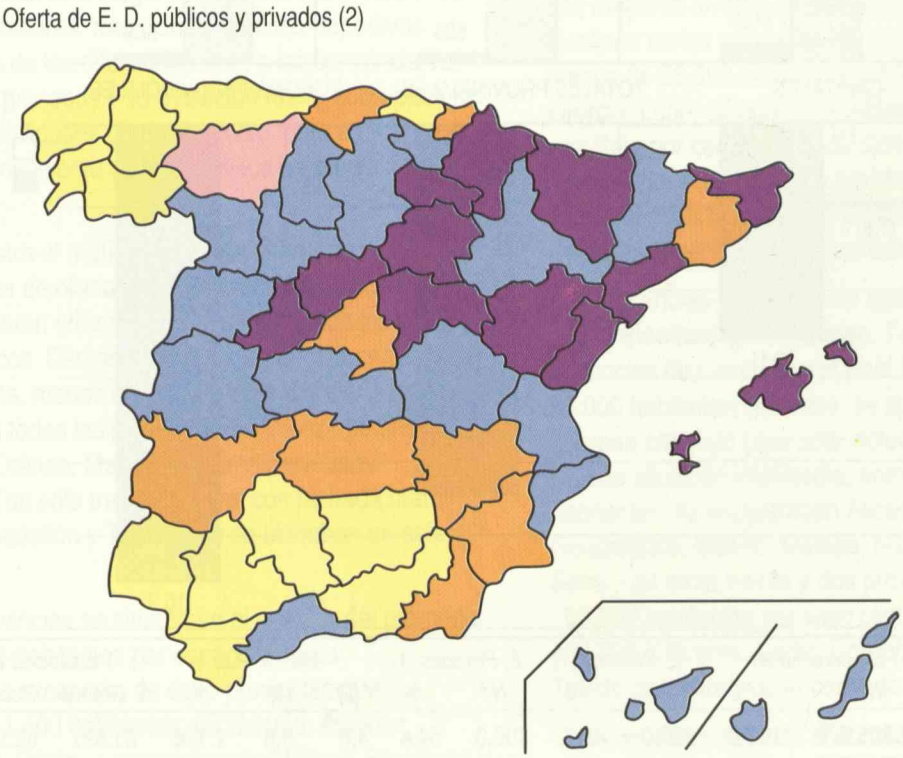
1) Distribución de los espacios según agentes gestores públicos y privados (en %), con respecto al área provincial y el total de espacios.
2) E.D.C. públicos por cada 10.000 habitantes, sin incluir los E.D.C. de la Enseñanza Pública.
3) E.D.C. públicos por cada 10.000 habitantes, incluyendo los E.D.C. de la Enseñanza Pública, en el supuesto de que pudieran ser utilizados por la población.
4) N.º habitantes por E.D.C. público incluyendo los E.D.C. de la Enseñanza Pública, en el supuesto de que pudieran ser utilizados por la población.
5) N.º habitantes por cada Sala Grande, por cada Piscina Cubierta y por cada Espacio al Aire Libre (comprenden los espacios de todos los agentes públicos y privados).

Gráfico VI.11 NIVELES DE OFERTA POTENCIAL DE ESPACIOS DEPORTIVOS SEGUN PROVINCIAS

Oferta de E. D. convencionales públicos (1)



Oferta de E. D. públicos y privados (2)

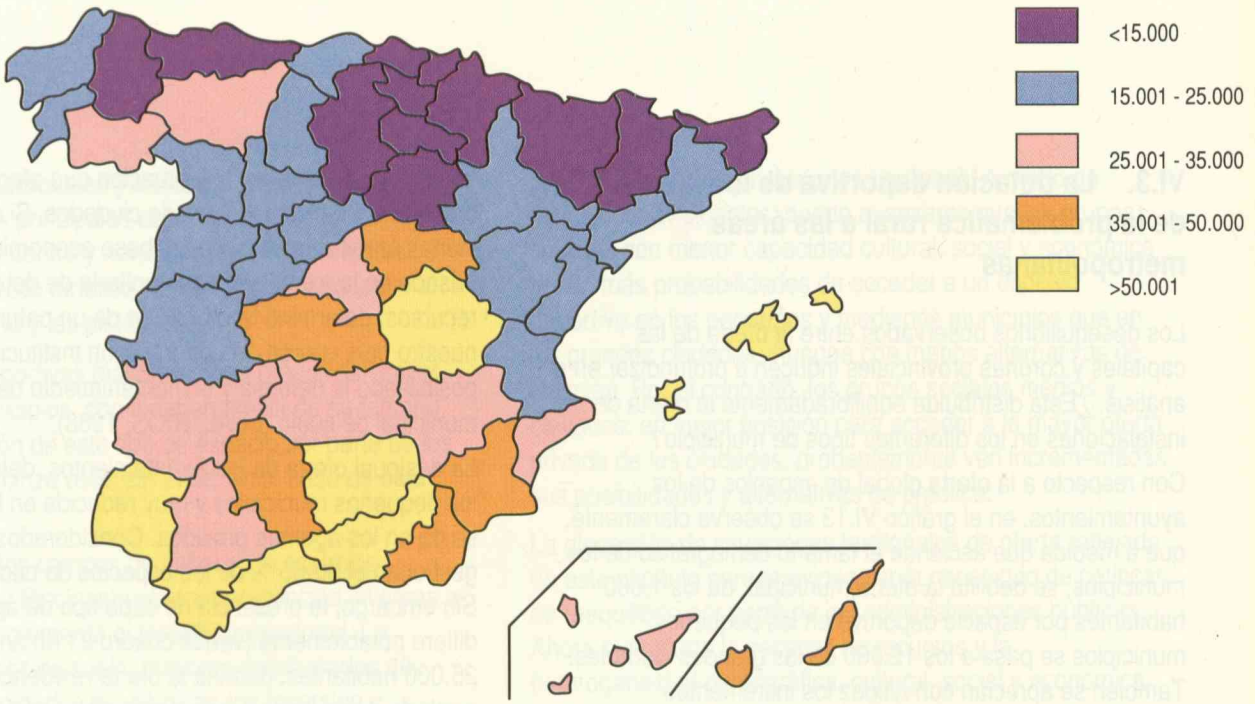


1) **NUMERO HABITANTES / E.D.C. PUBLICO**
Comprende el total provincial de Espacios Deportivos Convencionales gestionados por Agentes Públicos, en el supuesto de que fueran utilizados todos por la población. Refleja la columna (4) del cuadro 19 del Anexo.

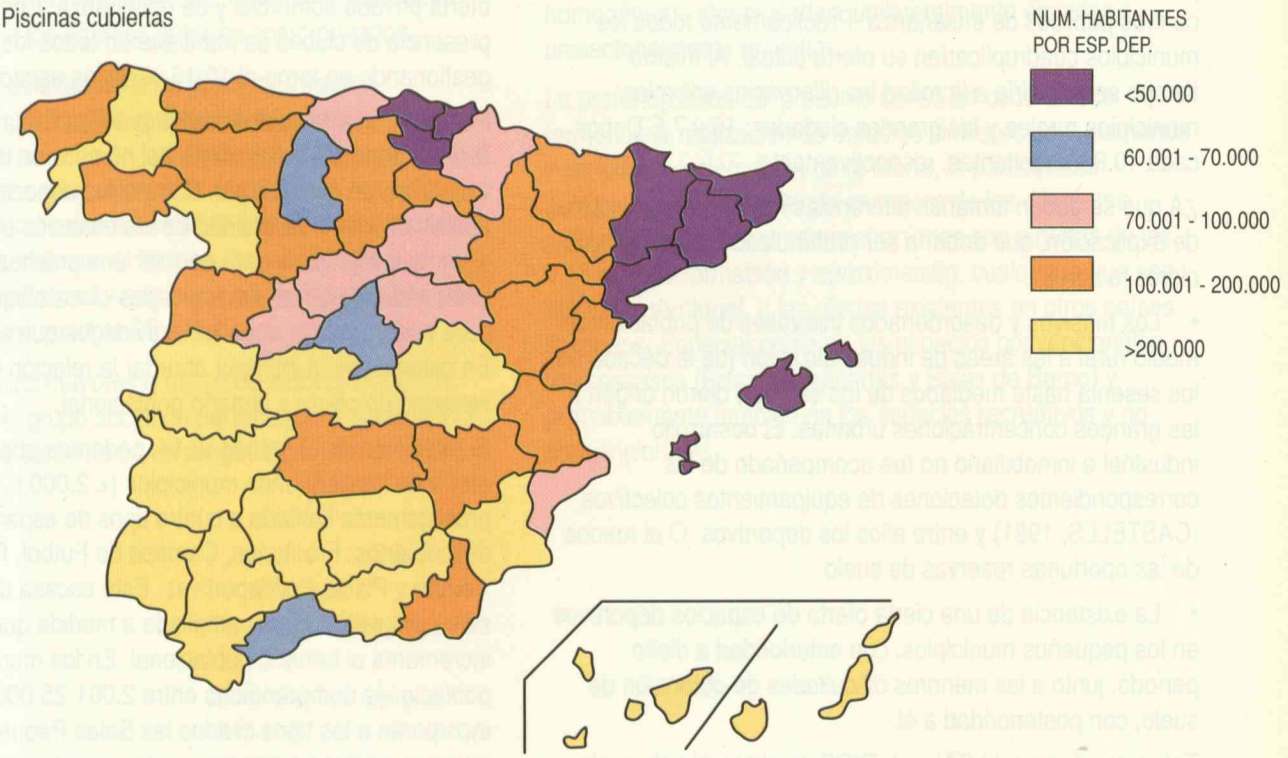
2) **NUMERO HABITANTES / E.D.C. DESCUBIERTO PUBLICO Y PRIVADO**
Comprende el total provincial de Espacios Deportivos Convencionales al aire libre, de todos los agentes públicos y privados, en el supuesto de que pudieran ser utilizados por toda la población. Refleja la columna (5 - EAL) del cuadro 19 del Anexo.

Gráfico VI.12 NIVELES DE OFERTA PROVINCIAL DE ESPACIOS CUBIERTOS PUBLICOS Y PRIVADOS (1)

Salas grandes



Piscinas cubiertas



1) Comprende el total provincial de Salas Grandes o Vasos de Piscina Cubierta de todos los agentes públicos y privados, en el supuesto de que pudieran ser utilizados por toda la población. Refleja las columnas (5-P) y (5-PC) del cuadro 19 del Anexo. Los promedios de todas las provincias eran de 21.597 habitantes por Sala Grande y 62.982 habitantes por Vaso de Pisicina Cubierta

VI.3. La dotación deportiva de los municipios: de la problemática rural a las áreas metropolitanas

Los desequilibrios observados entre la oferta de las capitales y coronas provinciales inducen a profundizar en el análisis. ¿Está distribuida equilibradamente la oferta de instalaciones en los diferentes tipos de municipio?

Con respecto a la oferta global de espacios de los ayuntamientos, en el gráfico VI.13 se observa claramente, que a medida que asciende el tamaño demográfico de los municipios, se debilita la oferta municipal: de los 1.000 habitantes por espacio deportivo en los pequeños municipios se pasa a los 12.000 de las grandes ciudades. También se aprecian con nitidez los incrementos espectaculares que registraría la oferta de los agentes públicos, si se generalizara el uso extraescolar de los centros públicos de enseñanza. Prácticamente todos los municipios cuadruplicarían su oferta actual. Al mismo tiempo se reduciría a la mitad las diferencias entre los municipios rurales y las grandes ciudades: 16 y 7 E.D. por cada 10.000 habitantes, respectivamente.

¿A qué se deben tamañas diferencias? En un primer intento de explicación, que debería ser profundizado, emergen dos claros factores:

- Los masivos y desordenados trasvases de población del medio rural a las áreas de industrialización (de la década de los sesenta hasta mediados de los setenta) dieron origen a las grandes concentraciones urbanas. El desarrollo industrial e inmobiliario no fue acompañado de las correspondientes dotaciones de equipamientos colectivos (CASTELLS, 1981) y entre ellos los deportivos. O al menos de las oportunas reservas de suelo.

- La existencia de una cierta oferta de espacios deportivos en los pequeños municipios, con anterioridad a dicho período, junto a las menores dificultades de obtención de suelo, con posterioridad a él.

Tal como afirman J.LEAL y J. RIOS, la obtención de suelo representa una de las mayores dificultades que deben afrontar los ayuntamientos en el proceso de producción de equipamiento. La alta densidad, el escaso patrimonio de suelo público y las limitaciones de los mecanismos legales que soportan la gestión municipal del suelo, constituyen las principales causas de una situación que afecta con similar crudeza a los distintos tipos de ciudades. Si exceptuamos ciertas áreas rurales donde la base económica tradicional, basada en la explotación comunitaria de determinados recursos, determinó la formación de un patrimonio comunal, nuestro país carece de una tradición institucional que haya posibilitado la defensa y el mantenimiento de un patrimonio municipal de suelo (LEAL, RIOS, 1988).

La desigual oferta de los Ayuntamientos, determinante en los pequeños municipios y muy reducida en los grandes, no se da en los agentes privados. Considerados en su conjunto gestionan el 50-65 % de los espacios de cada municipio. Sin embargo, la presencia de cada tipo de agente privado difiere notablemente (véase cuadro 21 en anexo). Hasta 25.000 habitantes, domina la oferta residencial y turística. A partir de dicho umbral, por razones obvias de tamaños rentables de mercado, va progresivamente ascendiendo la oferta privada comercial y de enseñanza. Por el contrario, la presencia de clubes se mantiene en todos los municipios, gestionando en torno al 10-15 % de los espacios.

Por otra parte, la posibilidad de práctica física en el tiempo libre no depende únicamente del número de instalaciones existentes en el municipio. Entre otros aspectos influye decisivamente la diversidad de los espacios ubicados en el sistema local. Tanto para permitir una práctica continuada, independiente de las adversidades climatológicas, como para poder realizar aquellas actividades que se prefieran. En consecuencia interesa abordar la relación existente entre variedad de oferta y tamaño poblacional.

Si examinamos el gráfico VI.14, podemos observar que la oferta en los pequeños municipios (< 2.000 h.) queda prácticamente limitada a cuatro tipos de espacios descubiertos: Frontones, Campos de Fútbol, Piscinas de Verano y Pistas Polideportivas. Esta escasa diversificación se ve progresivamente ampliada a medida que se incrementa el tamaño poblacional. En los municipios con poblaciones comprendidas entre 2.001-25.000 habitantes se incorporan a los tipos citados las Salas Pequeñas. Las escasas piscinas cubiertas y salas grandes censadas en todo el territorio aparecen con una cierta significación a partir de los 25.000 habitantes. ¿Cuáles son las razones que explican estas diferentes realidades? En una primera aproximación, cabe señalar causas diferenciadas en cada uno de los tipos de espacios y municipios.

Los frontones tradicionales y los campos de fútbol siguen siendo uno de los principales espacios arraigados en las zonas rurales del centro y norte del país. Pero en otras zonas con desarrollo turístico se han incorporado las piscinas de verano y las pistas de tenis.

Las pistas polideportivas mantienen una presencia similar en todos los municipios, con independencia de su tamaño. La elevada gestión de este tipo de espacio por parte de los centros de enseñanza está, sin duda, en la base de esta situación.

Por el contrario, los campos de fútbol y los espacios cubiertos (Salas y Piscinas) registran presencias inversas a medida que se incrementa el tamaño poblacional. La progresiva escasez de suelo, mayores aglomerados de demanda y capacidades económicas (de inversión y mantenimiento) han debido probablemente de impeler y posibilitar un aprovechamiento más intensivo y cualificado del suelo, tanto a los agentes públicos como privados.

De las situaciones expuestas no pueden extraerse conclusiones en torno a las mayores o menores posibilidades de práctica en los diversos tamaños de municipios, ajenas a las diferentes expresiones territoriales o a sus correspondientes estructuras sociales. Con respecto a las primeras, remitimos al lector a los cuadros de dotaciones autonómicas y según grandes ciudades del anexo estadístico (cuadros 22 a 26).

En referencia a las mayores o menores probabilidades de práctica según el grupo social de pertenencia y el municipio de residencia, la carencia de investigaciones con tal objeto impide establecer conclusiones rigurosas. A modo de hipótesis provisionales, puede avanzarse que los grupos sociales con menor capacidad cultural, social y económica tienen más probabilidades de acceder a un espacio deportivo en los pequeños y medianos municipios que en las grandes ciudades. Aunque con menos alternativas de elección. Por el contrario, los grupos sociales medios y elevados, en mejor posición para acceder a la mayor oferta privada de las ciudades, probablemente ven incrementadas sus posibilidades y alternativas de práctica.

La dispersión de situaciones territoriales de oferta reflejada en este capítulo parece evidenciar la necesidad de políticas de reequilibrio por parte de las administraciones públicas. Ahora bien, dada la escasez de recursos y la heterogeneidad demográfica, cultural, social y económica de los diferentes ámbitos territoriales, las respuestas en términos de equipamientos colectivos no pueden ser homogéneas, improvisadas, unilateralmente emitidas o unisectorialmente resueltas.

La profundización del presente censo en cada ámbito territorial, la realización de estudios similares de la demanda y de los otros elementos de la oferta, la participación pública, una mayor sinergia inversora de los diferentes niveles y áreas de las administraciones son algunas de las vías de transformación y aproximación, cualquiera que sea el ámbito territorial, a las ofertas existentes en otros países europeos. Especialmente en los espacios convencionales más escasos (Piscinas Cubiertas y Salas de Barrio) y probablemente también en los espacios recreativos y no convencionales.

Gráfico VI.13. LA OFERTA DE ESPACIOS DEPORTIVOS CONVENCIONALES SEGUN AGENTES GESTORES Y TAMAÑO DEMOGRAFICO DE MUNICIPIOS

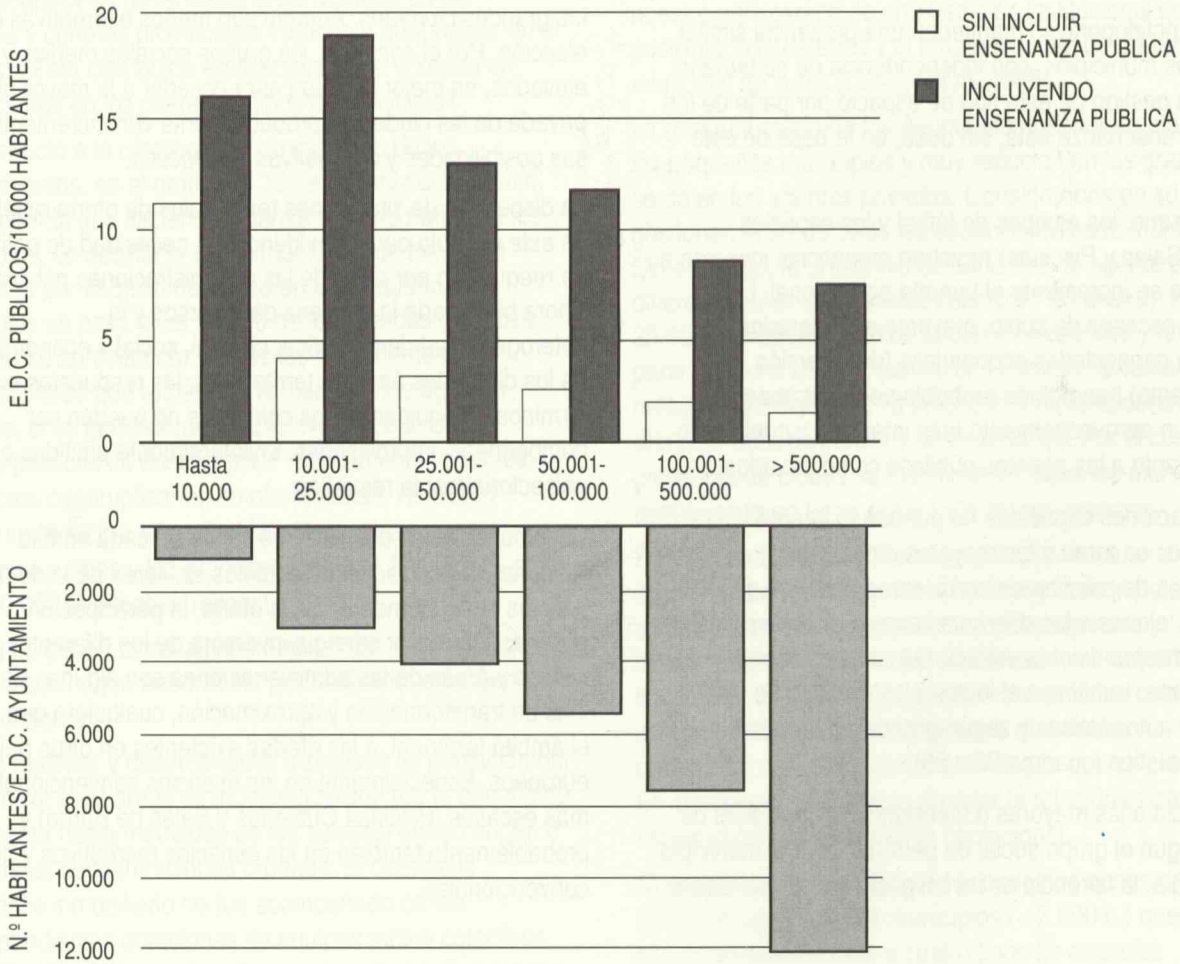
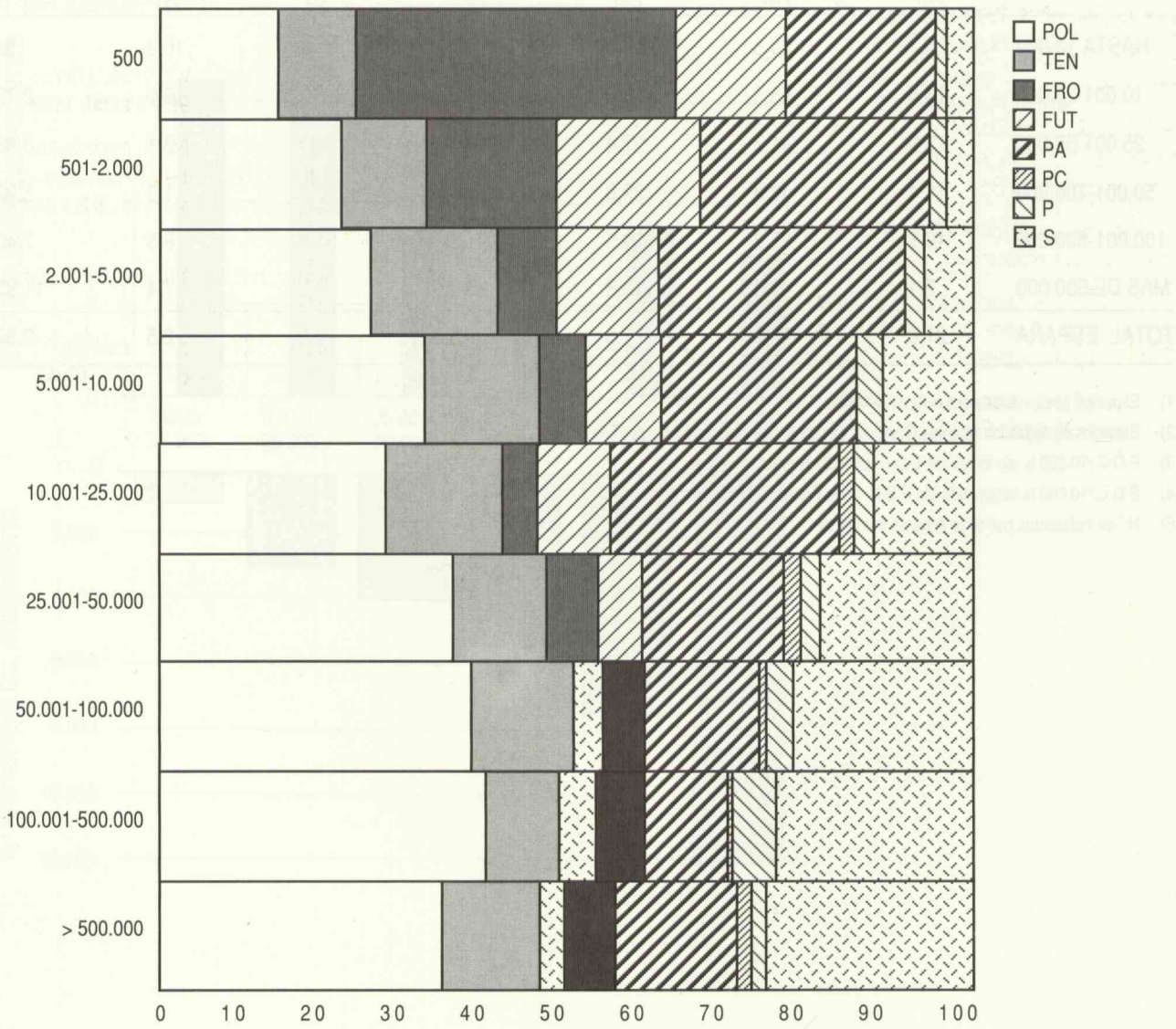


Gráfico VI.13. LA OFERTA DE ESPACIOS DEPORTIVOS CONVENCIONALES SEGUN AGENTES GESTORES Y TAMAÑO DEMOGRAFICO DE MUNICIPIOS

Tipología	*AYUNT. (1)* *(%)*	*PRIV. (2)* *(%)*	*E. PUB.* *(%)*	*E. PRI.* *(%)*	*E.D.C. Púb./10.000 hab.* *(3)*	*(4)*	*N.º hab./E. Ayunt.* *(5)*
HASTA 10.000	37,7	40,5	16,1	4,7	11,2	16,2	922
10.001-25.000	14,6	55,3	22,0	6,9	3,9	19,0	2.797
25.001-50.000	13,8	41,7	27,4	14,3	3,1	13,1	3.835
50.001-100.000	11,4	40,3	29,8	14,9	2,5	11,8	5.223
100.001-500.000	10,3	35,3	29,5	21,8	1,8	8,5	7.406
MAS DE 500.000	7,4	44,3	20,8	23,8	1,3	7,4	11.853
TOTAL ESPAÑA	21,8	42,9	21,8	11,5	4,6	12,5	2.373

1) Espacios gestionados por los Ayuntamientos.
2) Espacios de todos los Agentes Gestores privados, menos enseñanza privada.
3) E.D.C./10.000 h. sin incluir los E.D.C. de la Enseñanza Pública.
4) E.D.C./10.000 h. incluyendo los E.D.C. de la Enseñanza Pública.
5) N.º de habitantes por cada espacio municipal.

Gráfico VI.14. LA OFERTA DE ESPACIOS DEPORTIVOS CONVENCIONALES PUBLICOS Y PRIVADOS SEGUN TIPOS Y TAMAÑO DEMOGRAFICO DE LOS MUNICIPIOS (%)



Bibliografía

— ALCAIDE, J. Las cuatro Españas económicas y la solidaridad regional, en *Papeles de Economía Española,* n.º 34, 1988.

— BARRENECHEA, S. Calidad de vida y debate interregional, en *Anuario El País,* 1989.

— CASTELLS, M. *Crisis urbana y cambio social,* Madrid, Siglo XXI, 1981.

— CONSEJO DE EUROPA. *Politiques européennes pour les équipements sportifs: expériences et nouvelles perspectives.* Seminario europeo, Roma, 1984.

— Desarrollo regional en los siglos XIX y XX, en *Papeles de Economía Española,* n.º 35, 1988.

— GOYA, M. La política deportiva en los pequeños municipios y los planes provinciales, en *VI Jornadas de Deporte y Corporaciones Locales,* Palma de Mallorca, FEMP, 1989.

— LAZARO, L. La política regional de España y la Comunidad Europea, en *Anuario El País,* 1988.

— LEAL, J., RIOS, J. *Los espacios colectivos en la ciudad,* Madrid, ITUR, 1988.

— MARTINEZ DEL CASTILLO, J. *Instalaciones deportivas públicas y privadas. Diversificación y equilibrio en el marco urbano.* Actas del Congreso europeo sobre el deporte para todos en las grandes ciudades, Ayuntamiento de Barcelona, FISpT, 1989.

— MINISTERIO DE ECONOMIA Y HACIENDA, *Plan de Desarrollo Regional de España: 1989-1993,* Madrid, 1989.

— PEREZ, M. Problemática y desarrollo del deporte en poblaciones con más de 20.000 habitantes, en *Jornadas sobre la promoción de actividades deportivo-recreativas en los municipios,* Ayuntamiento de Madrid, IMD, 1987.

— RACIONERO, L., *Sistemas de ciudades y ordenación del territorio,* Madrid, Alianza Universidad, 1986.

— VILLASANTE, T. *Comunidades Locales: análisis, movimientos sociales y alternativas,* Madrid, IEAL, 1984.



VII. LOS USUARIOS DE LOS ESPACIOS DEPORTIVOS. ANALISIS SECTORIAL DE LA OFERTA

VII.1. El uso de los espacios deportivos. Niveles de accesibilidad. — VII.2. Las instalaciones para el deporte-espectáculo y de competición. — VII.3. La problemática espacial de la educación física. — VII.4. Los equipamientos del deporte para todos. La oferta municipal.

VII. LOS USUARIOS DE LOS ESPACIOS DEPORTIVOS. ANALISIS SECTORIAL DE LA OFERTA

VII.1. El uso de los espacios deportivos. Niveles de accesibilidad

Los desequilibrios interterritoriales expuestos pueden variar en la práctica real, en función de los mayores o menores grados de apertura de los espacios a las poblaciones de sus áreas de influencia. Mientras que los primeros son problemas de infraestructura e inversión, los segundos son un problema de gestión, dependiente de los planteamientos de sus agentes propietarios y/o gestores. Problema, por otra parte, de considerables dimensiones en nuestro país.

De los 82.000 espacios convencionales o singulares, **48.000 tienen un acceso restringido,** como usuarios preferenciales o complementarios, a socios, deportistas profesionales, federados, residentes en urbanizaciones u hoteles, alumnos de centros de enseñanza, o trabajadores de empresas con instalaciones deportivas. Tan sólo **34.000 espacios presentaban un acceso no restringido,** pudiéndose utilizar de forma gratuita o previo pago. Es decir, no exigiéndose integración o vinculación con la entidad gestora del espacio.

¿Cuáles son los espacios más accesibles? En el gráfico VII.1 pueden apreciarse con nitidez dos grandes grupos. Las pistas polideportivas y las salas pequeñas (gestionadas, en gran parte, por los centros de enseñanza), junto con las canchas de tenis y piscinas de verano (gestionadas principalmente por los agentes residenciales y turísticos), son los espacios con menos accesibilidad pública.

Por el contrario, las salas grandes, piscinas cubiertas, campos de fútbol y especialmente los frontones presentan mayores facilidades de utilización. La considerable presencia gestora de los ayuntamientos en estos espacios, junto a la necesidad de sufragar los elevados gastos de mantenimiento de los dos primeros tipos, pueden ser algunas de las razones que expliquen estas diferencias de accesibilidad.

Los Ayuntamientos son los agentes gestores que menos restricciones de uso plantean. En el cuadro VII.2 puede apreciarse cómo el 90 % de sus 15.500 espacios son accesibles al público en general, siendo gratuita la utilización en la mitad de todos ellos. Les siguen, en grado de apertura, las administraciones supralocales y la oferta privada comercial: uno de cada dos espacios puede ser utilizado sin exigir vinculación o integración a ninguna entidad. Lógicamente en el sector privado comercial, previo pago en la mayoría de los casos. La medida en que las tarifas aplicadas sean una barrera infranqueable a ciertos sectores sociales, escapa a los datos obtenidos y no puede aventurarse apreciación alguna.

En el resto de los agentes privados, las restricciones de acceso son muy elevadas. Tal como muestra el cuadro VII.2 el uso tradicional de los clubes parece seguir manteniéndose. Sus espacios están mayoritariamente utilizados por sus socios y deportistas federados. Ello hace emerger una de las vías de profundización del presente censo. Interesaría, entre otros aspectos, precisar los requisitos económicos o de otro tipo, exigidos para adquirir la condición de asociado. Especialmente en todas aquellas instalaciones de propiedad pública cuya gestión les haya sido concedida. En cuanto al uso de espacios de los agentes privados residenciales y turísticos, o escolares, está prácticamente reservado a sus alumnos y residentes.

Destaca **la flagrante infrautilización de los equipamientos escolares públicos.** De los 16.000 espacios convencionales en ellos censados, solamente la cuarta parte era utilizada fuera del horario escolar.

La expresión y articulación territorial de estos datos nacionales es sumamente diferenciada. Los mapas del gráfico VII.3 constituyen una síntesis de tales realidades, ampliada en los cuadros 29-30 del anexo, y en el transcurso de este capítulo.

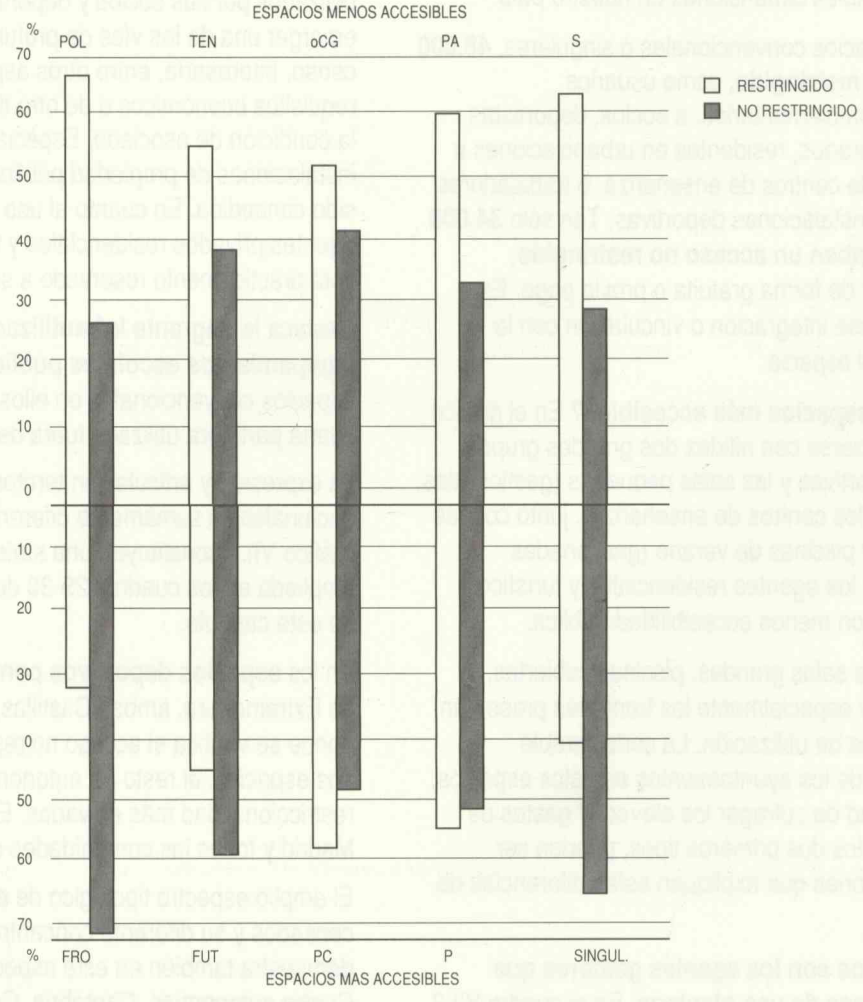
En los **espacios deportivos convencionales,** a excepción de Extremadura, ambas Castillas, Navarra y La Rioja, donde se verifica el acceso no restringido en uno de cada dos espacios, el resto de autonomías presenta índices de restriccionalidad más elevados. En torno al 65-70 % en Madrid y todas las comunidades con fachada marítima.

El amplio espectro tipológico de **espacios singulares** censados y su diferente concentración en el territorio demuestra también en este aspecto su heterogeneidad. Cuatro autonomías, Cantabria, Castilla-León, La Rioja y País Vasco, presentan restricciones muy reducidas: uno de cada cinco espacios singulares. La elevada presencia de boleras tradicionales u otros espacios para los deportes autóctonos se revela aquí en toda su amplitud. A continuación se sitúan Asturias, Baleares, Cataluña, Madrid,

Navarra y Valencia: en dos de cada tres o cuatro espacios no se exige integración o vinculación con la entidad propietaria o gestora. El resto de regiones presenta restricciones similares a las encontradas en los espacios convencionales, especialmente en Andalucía y Galicia.

En este marco introductorio a los usuarios de los espacios deportivos, ¿cuáles son los niveles de oferta espacial en los cuatro subsistemas del fenómeno deportivo?, ¿cuál es su expresión territorial? Los próximos apartados abordan y responden a ambas cuestiones, en la medida que lo permiten los datos censales obtenidos.

Gráfico VII.1. ACCESIBILIDAD A LOS ESPACIOS DEPORTIVOS PUBLICOS Y PRIVADOS SEGUN TIPOLOGIA BASE (%) (*)



(*) LOS ESPACIOS DE ACCESO RESTRINGIDO son aquellos reservados exclusivamente a deportistas profesionales, federados, cuerpos de seguridad, residentes en urbanizaciones u hoteles, trabajadores de empresas con instalaciones, alumnos y socios. Es decir, todos aquellos en que no se permite el acceso gratuito o previo pago, al estar reservada exclusivamente su utilización a las personas integradas en la entidad gestora del espacio.

LOS ESPACIOS DE ACCESO NO RESTRINGIDO son aquellos a los que es posible acceder de manera gratuita o previo pago.

Cuadro VII.2. USUARIOS PREFERENCIALES O COMPLEMENTARIOS DE LOS ESPACIOS DEPORTIVOS CONVENCIONALES SEGUN AGENTES GESTORES (%) (*)

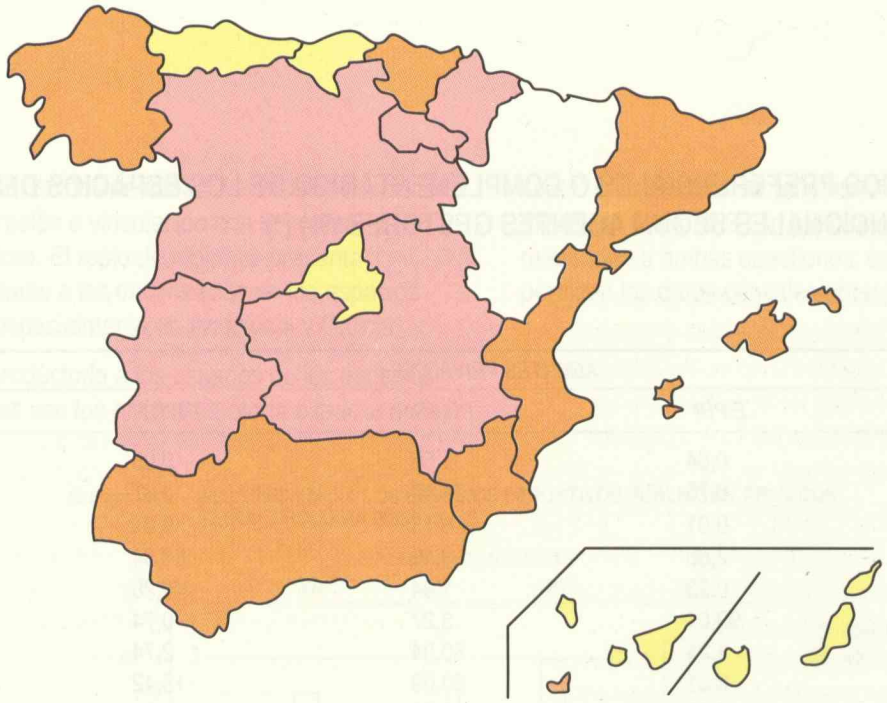
	AGENTES PRIVADOS			
Usuarios	*E PRI*	*PR AS*	*PR RT*	*o PRI*
Deportistas profesionales	0,04	1,56	0,06	0,41
Deportistas federados	6,75	28,16	0,37	11,56
FF.AA. y cuerpos seguridad	0,01	0,13	0,01	0,05
Residentes	2,66	3,19	88,54	5,98
Trabajadores	0,23	1,34	0,26	8,51
Alumnos	99,01	3,27	0,74	10,41
Socios	1,21	60,04	2,74	24,43
Abierto pagando	2,51	20,09	13,42	53,62
Abierto gratuito	7,37	16,92	1,74	6,25
TOTAL ESPACIOS DEPORTIVOS	100,00	100,00	100,00	100,00

	AGENTES PUBLICOS			
Usuarios	*AYUNT*	*o PUB*	*E PUB*	*TOTAL PUBL. Y PRIVAD.*
Deportistas profesionales	0,69	0,81	0,03	0,45
Deportistas federados	17,29	12,11	5,37	11,09
FF.AA. y cuerpos seguridad	0,14	0,98	0,06	0,09
Residentes	1,52	22,47	0,95	18,85
Trabajadores	0,27	5,14	0,50	1,46
Alumnos	8,97	39,05	99,64	37,61
Socios	5,04	10,87	0,50	13,01
Abierto pagando	36,73	29,70	1,36	20,13
Abierto gratuito	54,52	11,35	15,62	19,44
TOTAL ESPACIOS DEPORTIVOS	100,00	100,00	100,00	100,00

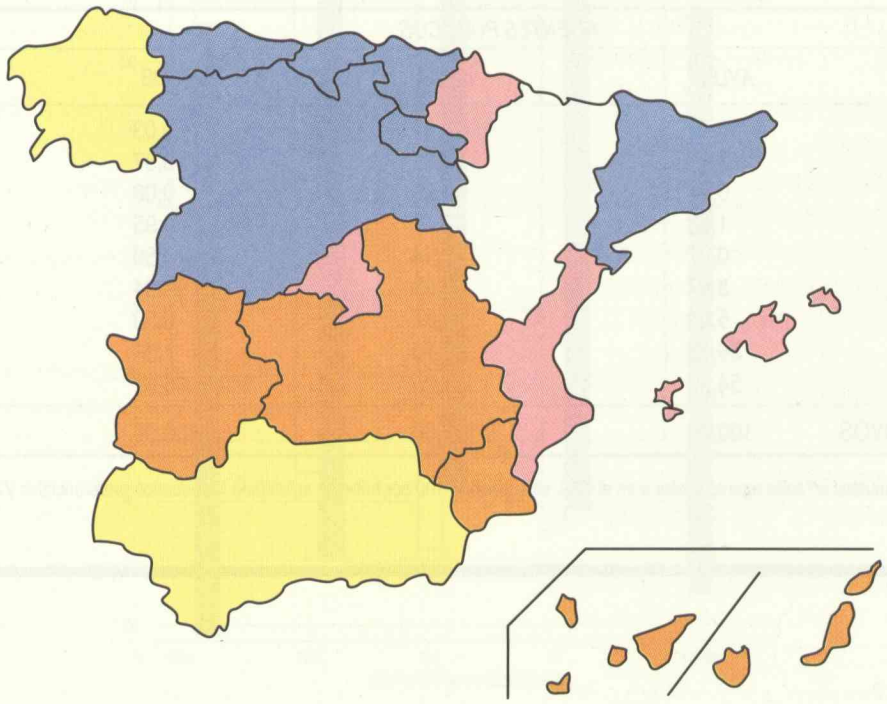
(*) La suma real de los datos porcentuales en cada agente gestor o en el total, es superior a 100 por haberse aglutinado los usuarios preferenciales y complementarios.

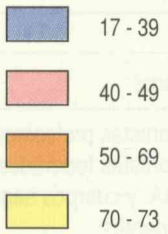
Gráfico VII.3 ACCESIBILIDAD A LOS E. DEPORTIVOS PUBLICOS Y PRIVADOS EN LAS C. AUTONOMAS (%) (*)

Espacios convencionales



Espacios Singulares





(*) – Expresa el cuadro 30 del Anexo
– Refleja el % de E. CON ACCESO RESTRINGIDO a usuarios vinculados al agente gestor.

VII.2. Las instalaciones para el deporte-espectáculo y de competición

La complejidad y singularidad de los espacios requeridos para el desarrollo de las diferentes disciplinas deportivas, en su dimensión competitiva, exige la realización de estudios específicos en cada una de ellas: tanto de los espacios de celebración de las competiciones como de los espacios complementarios de entrenamiento.

Deberían acompañarse de análisis rigurosos del conjunto de otros recursos necesarios y de los pertinentes estudios de segmentos de población interesados y cualificados. Todo ello permitiría planificar el desarrollo de cada disciplina (NAVARRO, 1989), maximizando la eficacia de las elevadas inversiones inherentes a estos equipamientos y, por ende, los resultados deportivos. La experiencia del ADO'92 (SANCHEZ BAÑUELOS, 1989) constituye una vía prometedora en la línea apuntada. Tal como señala A. GARCIA-FOJEDA, los resultados deportivos cada vez tienen menos que ver con el término casualidad, y a su vez se acercan más a lo que es planificación, entrenamiento, detección de talentos, etc. (GARCIA FOJEDA, 1989).

Obviamente la amplitud territorial y tipológica de este Censo de Instalaciones impide especificar las situaciones y carencias espaciales de los diferentes deportes en su vertiente competitiva. Sin embargo, sí permite contornear la situación general de gran parte de ellos. Para otros ha sido metodológicamente imposible. Por ello no aparecen, en los cuadros VII.4 y VII.5, síntesis de la información obtenida y de las estimaciones que pueden establecerse para todo el territorio.

Respecto a los **deportes practicables en los espacios denominados como singulares** y cuyo análisis ha podido ser abordado, no parecen plantearse, desde una perspectiva cuantitativa, problemas de escasez de espacios. Especialmente sí son válidos para la competición la mayoría de los espacios censados y si se produce una buena relación entre su localización y la población federada de la zona.

Destacan por su elevado potencial de espacios los nuevos deportes de raqueta: badminton y squash, los tradicionales deportes de lanzamiento: bolos y petanca, y la hípica. En un nivel intermedio se sitúan las diferentes modalidades de las Federaciones de Automovilismo, Hockey, Motociclismo y Tiro a vuelo o con arco.

Los *ratios* menos favorables se dan en las disciplinas de Tiro Olímpico, Rugby y Patinaje. Aunque en ésta última la situación real es más favorable, dado que sólo han sido incluidos los 77 Pabellones con pavimentos adecuados al Hockey sobre patines o Patinaje artístico y las Pistas descubiertas de patinaje de carreras. No han sido imputadas las 236 pistas descubiertas con pavimento apto para tales modalidades.

En el ciclismo, habría que relacionar los corredores en pista con los velódromos censados, 49, o los practicantes de ciclo-cross con los 19 circuitos. El total de 41.944 federados incluye los corredores en carretera, razón por la que no puede avanzarse ningún *ratio* ni estimación. Asimismo habrá que esperar a la ampliación del censo para estudiar la oferta al creciente número de cicloturistas.

En cuanto a las **modalidades** que deben ser **practicadas en los espacios denominados como convencionales,** puede precisarse más el diagnóstico que en las anteriores. Sus características facilitan la cualificación y cuantificación del análisis, dada la metodología censal que debió ser creada y aplicada.

Del cuadro VII.4 se desprende un hecho común a todos los deportes que requieren espacios convencionales. El número de espacios aptos para la práctica competitiva, acordes a los requisitos federativos, duplica, cuando menos, el número de espacios utilizados por deportistas federados. Esta determinada concepción de los espacios deportivos, dominante hasta la transición y todavía persistente, se revela aquí en toda su amplitud. Las inversiones espaciales dirigidas a este subsistema de practicantes han ido siempre por delante de su desarrollo real o de las más optimistas previsiones de evolución. Sin embargo, esta afirmación, probablemente válida en conjunto para todas las disciplinas y el territorio, requiere ser confirmada o matizada por los estudios mencionados al principio de este apartado. Con toda seguridad harán emerger en cada modalidad situaciones territoriales muy diferenciadas. A la espera de que sean realizados tales estudios, el presente censo permite iniciar el diagnóstico.

En el caso del *atletismo de competición,* el *ratio* de federados por espacio reglamentario utilizado o utilizable no

parece presentar problemas de escasez dado el abundante número de pistas de 400 metros. Sin embargo destaca la todavía débil implantación de pavimentos sintéticos o el deficiente estado de conservación observado en el pavimento de las pistas, junto a la escasez de espacios de saltos y lanzamientos, o de espacios complementarios de entrenamiento. Es decir, parece desprenderse que el esfuerzo inversor debería dirigirse, no tanto a construir nuevas pistas de cuatrocientos metros como a cualificar centros ya existentes. A ello cabe añadir la necesidad de contar con centros de altitud (PRAT, 1989) para algunas de las modalidades.

Este primer diagnóstico es común a la natación. La escasez de piscinas cubiertas no parece afectar a los nadadores de competición. Máxime si se da un esfuerzo gestor, de coordinación, que les permita acceder al conjunto de vasos deportivos y reglamentarios (utilizados por otros sectores de practicantes), y si el esfuerzo se dirige a cualificar los espacios complementarios de entrenamiento en los centros existentes. Así mismo, algunas de las modalidades deben ser previstas en los futuros centros de altitud. En los casos del fútbol, tenis y modalidades de pelota son extensibles las consideraciones avanzadas.

Los deportes colectivos de sala: Baloncesto, Balonmano, Fútbol-Sala y Voleybol, presentan una problemática diferente. Los indicadores expuestos en el gráfico VII.4 deben ser entendidos como una primera referencia de la situación. Ni todos los deportistas federados utilizan los pabellones retenidos en el cuadro, ni los espacios reglamentarios utilizados por estos deportistas de competición son exclusivamente tales pabellones.

El uso real revela dos situaciones muy diferenciadas. Los pabellones son utilizados principalmente por los deportistas de élite, competiciones nacionales o regionales, mientras que las pistas polideportivas descubiertas constituyen el espacio habitual de las divisiones inferiores. De ello no se puede concluir de forma simplista que los primeros tengan resueltas sus necesidades espaciales, y los segundos, no. La diferencia de las situaciones, las necesidades y posibilidades inversoras de ambos bloques, exige respuestas espaciales diferenciadas. Continuar construyendo de forma indiscriminada pabellones con grandes graderíos fijos, además de costoso, sería ineficaz. No resolvería las necesidades de ninguno de los niveles de competición.

Respecto a la alta competición, algunas de las preguntas manifestadas por un entrenador extranjero recién llegado a uno de los más importantes clubes de baloncesto: ¿dónde está la sala de vídeos?..., ¿y la sala de reuniones con los jugadores?..., ¿y el despacho del entrenador?..., y las evasivas respuestas recibidas, constituyen, más allá de la anécdota, un indicador cualitativo de primer orden.

En cuanto a los federados en categorías medias o inferiores, junto a unos espacios complementarios de entrenamiento, sin duda menos sofisticados, la construcción de Salas Multifuncionales de Barrio puede ser una respuesta espacial más económica y por tanto más amplia a la evidente escasez de espacios cubiertos. Complementadas con graderíos telescópicos, resolverían la asistencia de familiares, amigos o socios en los aproximadamente 20-30 días de competición en cancha propia de cada temporada.

Por el contrario, **los deportes practicables en Salas Especializadas** no parecen tener en principio problemas de escasez de espacios. La metodología empleada en el censo no permite discriminar, en los diferentes deportes y modalidades, las posibles carencias de algunos de ellos. Sin embargo, del abundante número de salas especializadas no utilizadas por deportistas federados parece desprenderse que un esfuerzo gestor de coordinación y de dotación de los pertinentes equipamientos (tatamis, tarimas, aparatos...) resolvería los posibles déficits cuantitativos de número de salas.

Las estimaciones macroterritoriales efectuadas para los deportes expuestos pueden ser complementadas, a partir de los datos obtenidos, de manera inversa. Es decir, *¿cuáles son los niveles de oferta espacial para el conjunto de deportistas federados en cada Comunidad Autónoma?*

Tal como puede apreciarse en el gráfico VII.6, nos encontramos una vez más con situaciones territoriales diferenciadas. Tanto en los porcentajes regionales de población federada como en el número de espacios utilizados por dicha población.

Respecto a la primera variable, las tasas regionales de ciudadanos federados son inferiores al promedio nacional: 6

de cada 100 ciudadanos en todas las autonomías del interior peninsular, a excepción de Aragón, más Andalucía, Asturias, Canarias, Galicia y Murcia. El resto se sitúan en la media o ligeramente por encima, especialmente Navarra.

En cuanto a los niveles de oferta, dentro de una tónica general de baja presión de usuarios federados por espacio: 215 como promedio para todo el territorio y todas las federaciones, se observan mejores índices en siete autonomías: Baleares, Cataluña, Cantabria, Navarra, ambas Castillas y Extremadura.

La escasa correlación observada en la mayoría de las regiones entre ambas variables: nivel de oferta y de ciudadanos federados, parece demostrar con claridad que las instalaciones no constituyen el único elemento determinante en el desarrollo del deporte de competición. Por ejemplo, Castilla-La Mancha y Castilla-León presentaban tasas de ciudadanos federados y de oferta de espacios, inferiores y superiores respectivamente a los respectivos promedios nacionales. O el caso de Extremadura, que registraba el mayor nivel regional de oferta: 71 federados por espacio, frente al más bajo porcentaje regional de federados: 3 de cada 100 ciudadanos.

De lo expuesto parece poder inferirse claramente la necesidad de acometer, por parte de aquellas federaciones que todavía no lo hayan efectuado, las investigaciones y planes de desarrollo expuestos al principio de este apartado. Sobre el vector de los equipamientos y a la espera de que sean realizados los estudios específicos por las federaciones o los poderes públicos, parece poder afirmarse, en términos generales, que la construcción de nuevas instalaciones para la celebración de las competiciones debería ser precedida, o cuando menos acompañada:

- de iniciativas de coordinación, que permitan acceder a los deportistas de competición, al gran número de espacios para ellos concebidos, pero utilizados por los otros subsistemas de practicantes;
- de acciones de remodelación o ampliación que cualifiquen espacialmente, en los centros existentes, los cada vez más complejos procesos de entrenamiento;
- de investigaciones sobre los pavimentos;
- del desarrollo de centros de alto rendimiento, y entre ellos, los de altitud (PRAT, 1989).

En relación a la oferta de ESPACIOS PARA EL DEPORTE ESPECTACULO, los datos obtenidos permiten ampliar la información avanzada en el capítulo quinto. En el cuadro VII.8 se exponen los estadios, pabellones y piscinas cubiertas que permiten el espectáculo deportivo, en las correspondientes disciplinas.

Como era previsible, los estadios de fútbol y los pabellones son los espacios más numerosos, al ser los que más espectadores atraen. La evolución diferenciada históricamente en su proceso de producción, en general, antes y después de la transición, se corresponde con la diversificación iniciada en el subsistema de los espectadores a finales de los setenta. Diversificación que no parece haber alcanzado por igual al atletismo, beisbol, rugby, hockey o natación. Probablemente haya correlación entre su menor cantidad de espectadores potenciales cotidianos y su más bajo número de instalaciones con graderío fijo. Dicha tendencia parece cambiar en los eventos internacionales, organizados cada cierto número de años por nuestro país, especialmente en los casos del atletismo y la natación.

La ausencia de estudios sistemáticos de asistencia real y potencial a espectáculos deportivos, según modalidades y ámbitos territoriales, impide emitir valoraciones rigurosas en torno a posibles déficits cuantitativos. Y como consecuencia tomar decisiones racionales en el dimensionamiento de los graderíos fijos.

Con respecto al Baloncesto, la Asociación de Clubes pondrá en vigor una normativa en virtud de la cual las canchas de los conjuntos de la élite del basket hispano deberán tener un aforo mínimo de 5.000 espectadores, por «factores de viabilidad económica en el futuro y razones de seguridad», (Instalaciones Deportivas XXI, 1989). De los 24 clubes de las series A-1 y A-2 en la temporada 89-90, tan sólo siete registraban un aforo inferior, pero que iba a ser incrementado.

Por tanto, si tomamos como referencia los criterios establecidos por el sector, las necesidades espaciales del espectáculo baloncestístico están totalmente resueltas. De ello quizás puede desprenderse que, salvo excepciones territoriales, tampoco debe haber carencias en la mayoría de los otros deportes colectivos, o no, de Sala, dado su probable menor número de espectadores interesados y la

polivalencia que propicia un adecuado diseño de los grandes pabellones.

En cuanto al espectáculo futbolístico, la eclosión de otros espectáculos deportivos y formas de ocupación del ocio constituyen algunos de los factores que deben de haber propiciado la tendencia general de descenso de espectadores expuesta en diversos medios de comunicación.

En referencia a los posibles déficits cualitativos: accesibilidad, confort, seguridad, prevención de violencia..., no hay tampoco datos sistemáticos que permitan aventurar conclusión alguna. Sin embargo cabe recordar la insistencia o las denuncias efectuadas en torno a los dos últimos aspectos por expertos, tanto en los medios de comunicación como en la comisión informativa implantada al efecto en el Senado. A ello cabe añadir que la tarea de los medios de comunicación también parece requerir considerables mejoras.

Retomando los contornos cuantitativos de la oferta de los espacios para el deporte-espectáculo, en las Comunidades Autónomas, el gráfico VII.10 refleja una distribución bastante equilibrada de los seis millones de plazas de espectador en graderío fijo en función de los volúmenes regionales de población. Tan sólo tres autonomías: Aragón, Extremadura y Madrid, se situaban en 1986 por debajo de los promedios nacionales: 6 ciudadanos por plaza de espectador y 1.645 plazas por cada 10.000 habitantes.

En el marco expuesto cabe recordar la aparición de novedosos fenómenos que dotan de una gran complejidad las valoraciones y decisiones racionales de inversión en la provisión de instalaciones para el espectáculo deportivo. Prueba de tales riesgos y de sus costes económicos deben ser las escasas inversiones que realiza el sector privado en este ámbito de los espacios deportivos.

Junto a los difícilmente previsibles cambios en los estilos de vida, destacan los posibles cambios de clubes y *sponsors* que dejen vacías de contenido las instalaciones para ellos construidas por los ayuntamientos; también los impactos que produce y producirá en las asistencias en directo la creciente proliferación de retransmisiones televisivas de los más interesantes eventos deportivos. Por tanto, parece conveniente añadir estas líneas de investigación, a las ya citadas, en los futuros intentos planificadores.

Gráfico VII.6 INDICADORES DE OFERTA DE ESPACIOS PARA DEPORTISTAS FEDERADOS EN LAS CC. AA.

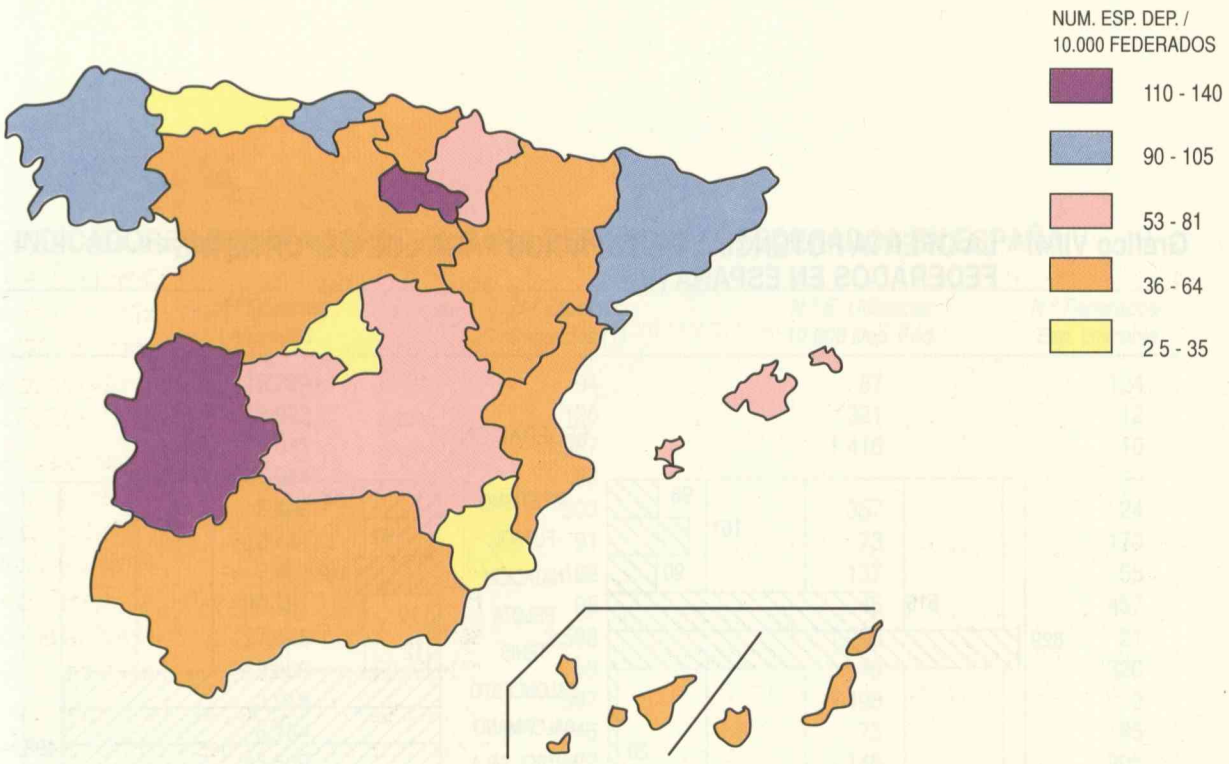
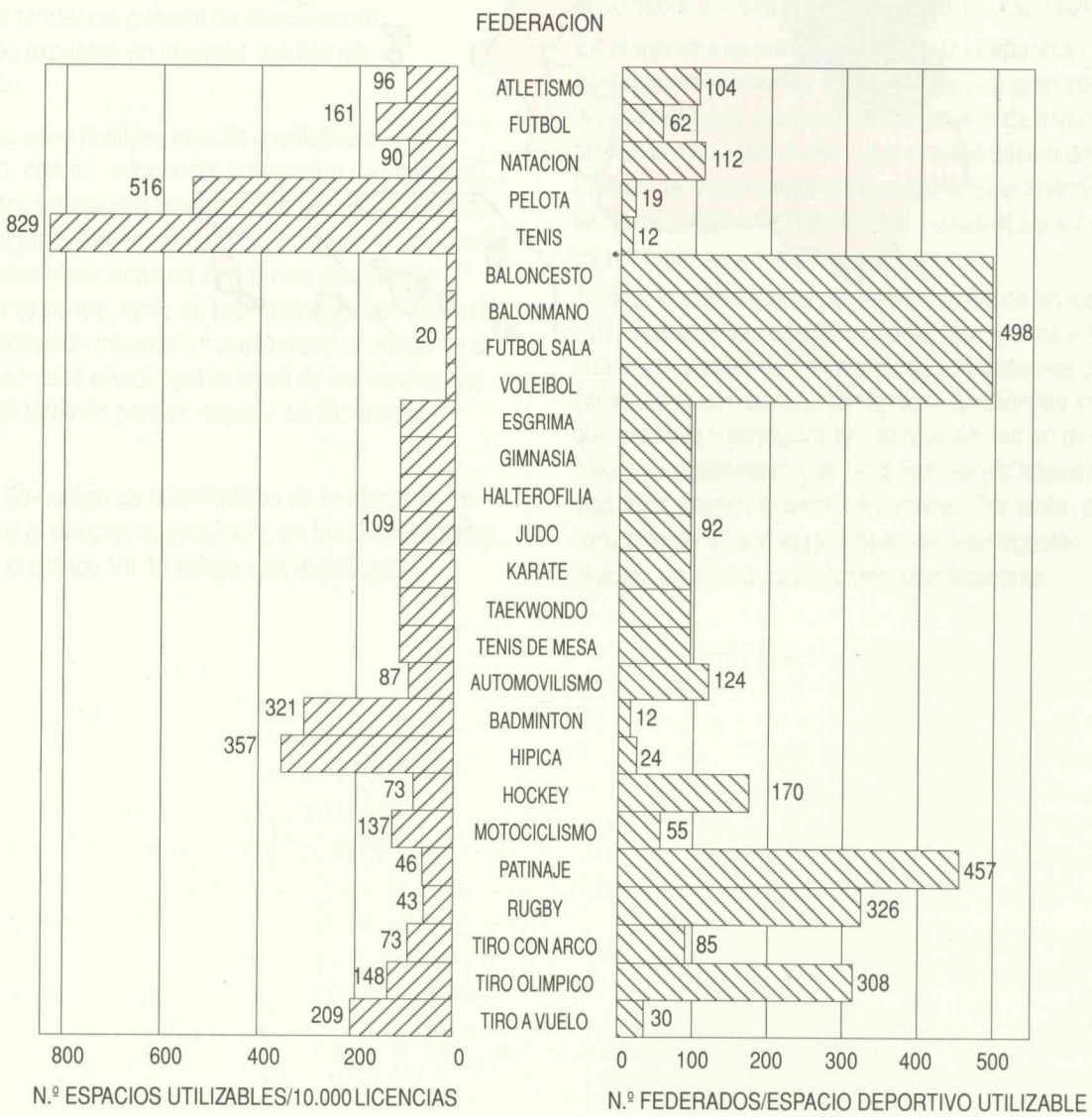


Gráfico VII.4. LA OFERTA POTENCIAL DE ESPACIOS PARA LOS DEPORTISTAS FEDERADOS EN ESPAÑA (*)



(*) No están incluidos aquellos deportes federados para los que sería necesario aplicar metodologías censales *ad-hoc*.

Cuadro VII.5. INDICADORES OFERTA ESPACIAL PARA DEPORTISTAS FEDERADOS EN ESPAÑA

Espacios Singulares	*N.º Licencias Año 1986*	*N.º Espacios Censados (1)*	*N.º E. Utilizable/ 10.000 Dep. Fed.*	*N.º Federados/ Esp. utilizable*
Automovilismo	10.789	94	87	124
Badminton	3.922	126	321	12
Bolos	14.031	1.987	1.416	10
Ciclismo	41.944	68	—	—
Hípica	8.496	303	357	24
Hockey	12.444	91	73	170
Motociclismo	7.463	102	137	55
Patinaje	20.831	95	46	457
Petanca	27.646	3.588	1.298	21
Rugby	13.869	59	43	326
Squash	3.919	587	1.498	3
Tiro con arco	6.184	45	73	85
Tiro olímpico	45.509	672	148	308
Tiro a vuelo	6.367	133	209	30

Espacios Convencionales	*N.º Licencias Año 1986*	*N.º Esp. Adecuado*	*N.º Esp. Utilizado*	*(2)*	*(3)*	*(4)*	*(5)*
Atletismo	51.054	489	241	47	95	211	104
Fútbol	401.743	6.471	3.368	83	161	119	62
Natación	26.699	(8) 239	(8) 67	25	89	398	111
Pelota	24.562	1.268	308	125	516	79	19
Tenis	108.898	9.025	687	63	828	158	12
Baloncesto	124.531						
Balonmano	117.584	(6) 650	(6) 350	11	20	924	498
Fútbol Sala	58.188						
Voleibol	23.227						
Esgrima	17.454						
Gimnasia	10.784	(7) 3.220	(7) 1.206	41	109	245	92
Halterofilia	6.080						
Judo	138.292						
Karate	102.330						
Taekwondo	0						
Tenis de mesa	21.119						

(1) Comprende todos los espacios, sean públicos o privados, de las diferentes modalidades de cada federación deportiva.
Dada la amplitud del Censo, la metodología que ha debido ser empleada no permite discriminar en estos espacios su grado de adecuación a la práctica competitiva y reglamentada por cada federación.

(2) N.º de espacios utilizados en forma preferencial o complementaria por cada 10.000 deportistas federados.

(3) N.º espacios utilizables (adecuados) por cada 10.000 deportistas federados.

(4) Promedio de deportistas federados por espacio utilizado.

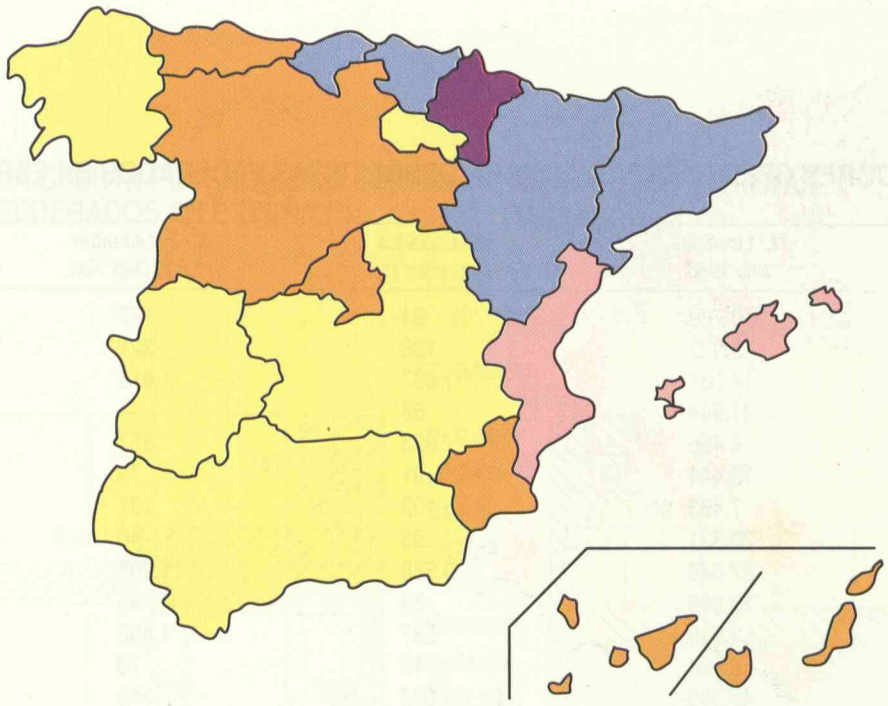
(5) Promedio de deportistas federados por espacio utilizable.

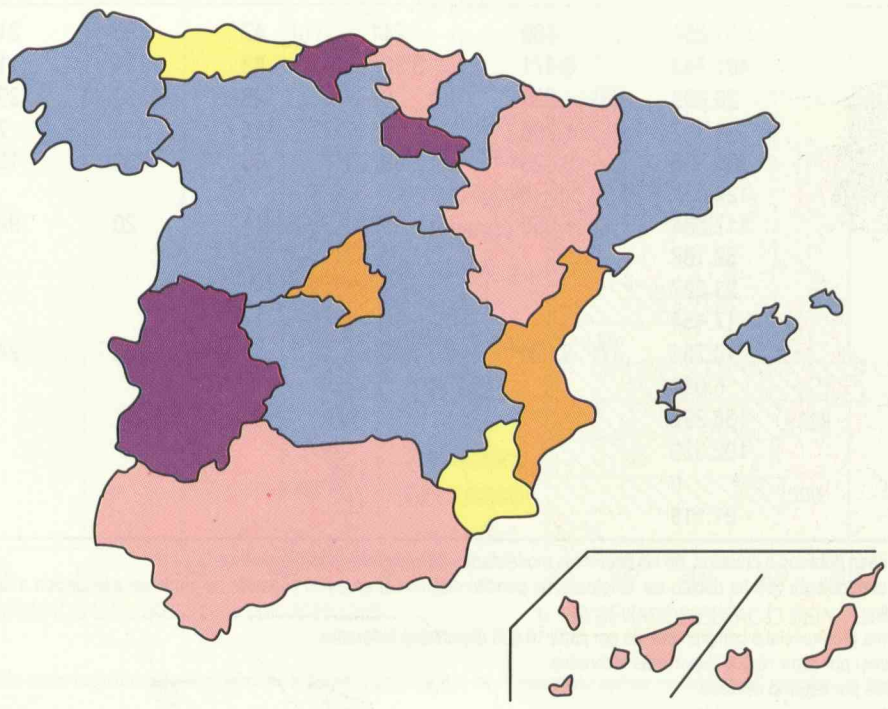
(6) Fueron censadas 650 Salas Grandes, aptas para el deporte de competición de tales disciplinas. De ellas, 350 eran utilizadas de forma preferencial o complementaria por el conjunto de federados en dichos deportes.

(7) Fueron censadas 3.220 Salas Pequeñas aptas para el entrenamiento de competición de tales disciplinas. De ellas, 1.206 eran utilizadas de forma preferencial o complementaria por el conjunto de federados en dichos deportes.

(8) Sólo están incluidos los vasos cubiertos (deportivos o polivalentes).

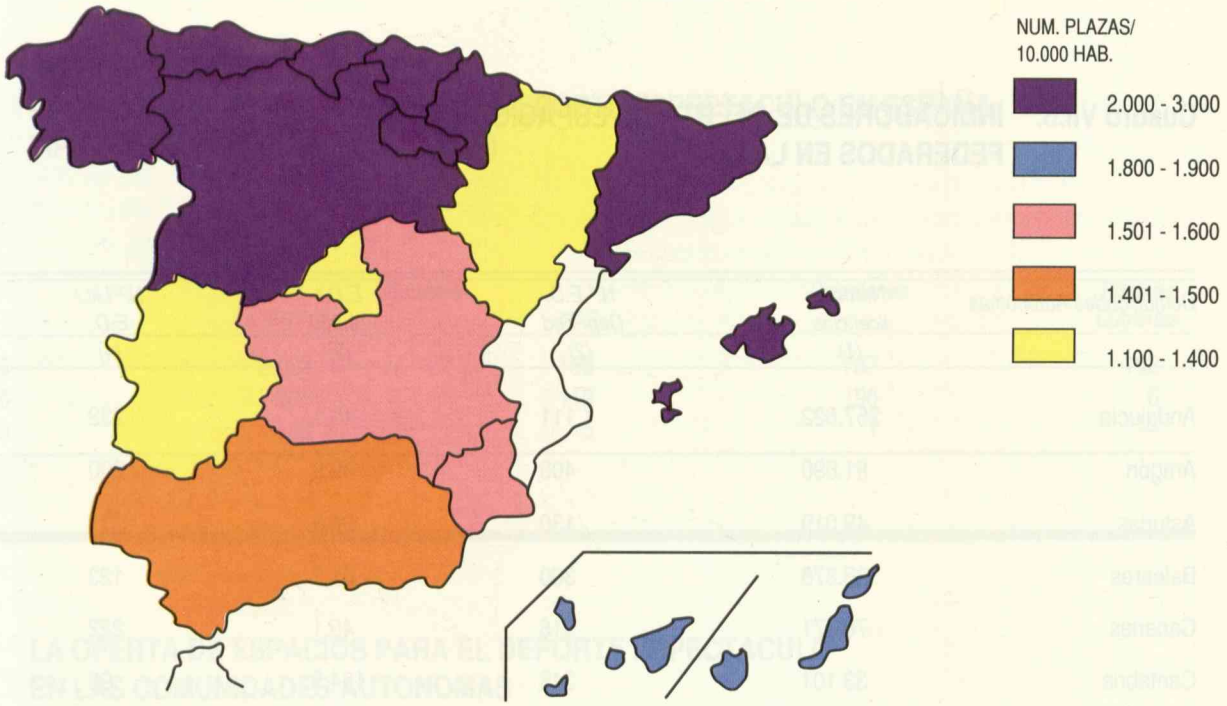
Gráfico VII.7 POBLACION FEDERADA Y OFERTA DE ESPACIOS EN LAS COMUNIDADES AUTONOMAS (*)

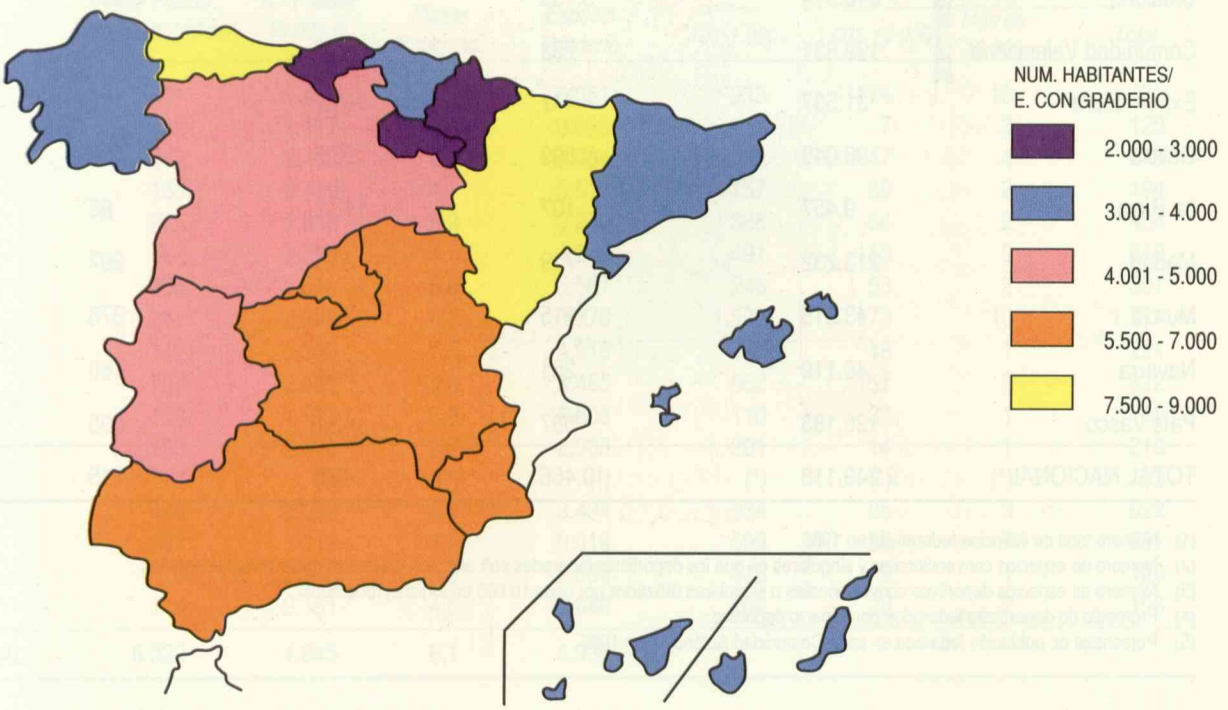




(*) – Sintetiza el cuadro VII.6

Gráfico VII.10 LA OFERTA DE PLAZAS DE ESPECTADOR EN LAS COMUNIDADES AUTONOMAS (*)





(*) – Sintetiza el cuadro VII.9

Cuadro VII.6. INDICADORES DE OFERTA DE ESPACIOS PARA DEPORTISTAS FEDERADOS EN LAS CC.AA.

Comunidades Autónomas	*Número licencias (1)*	*N.º E.D. Dep. Fed. (2)*	*E.D./ 10.000 (3)*	*N.º Lic./ E.D. (4)*	*% Pobl. Federada (5)*
Andalucía	257.622	1.111	43,1	232	3,8
Aragón	81.690	408	49,9	200	6,9
Asturias	49.019	130	26,5	377	4,4
Baleares	36.878	300	81,3	123	5,4
Canarias	70.471	318	45,1	222	4,8
Cantabria	33.101	346	104,5	96	6,3
Castilla-La Mancha	49.713	330	66,3	151	3,0
Castilla y León	111.362	600	53,9	186	4,3
Cataluña	340.314	3.139	92,2	108	5,7
Comunidad Valenciana	192.631	703	36,5	274	5,2
Extremadura	31.537	447	141,7	71	2,9
Galicia	96.049	899	93,6	107	3,4
La Rioja	9.457	107	113,1	88	3,6
Madrid	213.232	719	33,7	297	4,5
Murcia	43.215	115	26,6	376	4,3
Navarra	40.119	251	62,6	160	7,8
País Vasco	126.183	537	42,6	235	5,9
TOTAL NACIONAL	2.249.118	10.466	46,5	215	5,8

(1) Número total de licencias federativas en 1986.
(2) Número de espacios convencionales y singulares en que los deportistas federados son usuarios preferenciales o complementarios.
(3) Número de espacios deportivos convencionales o singulares utilizados por cada 10.000 deportistas federados.
(4) Promedio de deportistas federados por espacio deportivo.
(5) Porcentaje de población federada en cada Comunidad Autónoma en 1986.

Cuadro VII.8. LA OFERTA DE ESPACIOS PARA EL DEPORTE ESPECTACULO EN ESPAÑA. TIPOS PRINCIPALES (N.º UNIDADES)

N.º Espectad.	Estadios		Pabellones	Piscinas
	FUT	oCG		Cubiertas
101-1.000	2.093	166	737	162
1.001-10.000	800	119	196	6
> 10.000	88	5	1	—

Cuadro VII.9. LA OFERTA DE ESPACIOS PARA EL DEPORTE ESPECTACULO EN LAS COMUNIDADES AUTONOMAS

Comunidades Autónomas	Total Plazas Espectad. (miles)	N.º Plazas/ 10.000 H.	N.º Hab./ Plazas Espectad.	N.º Hab./ Espacio Graderío	E.D. según capacidad graderío			
					101-1.000	1.001-10.000	Más de 10.000	Total
Andalucía	991	1.459	6,9	6.051	933	174	15	1.122
Aragón	132	1.117	9,0	9.628	113	7	3	123
Asturias	272	2.446	4,1	7.464	98	47	4	149
Baleares	165	2.419	4,1	3.510	157	35	2	194
Canarias	275	1.875	5,3	3.230	388	64	2	454
C.-León	568	2.200	4,5	4.213	491	113	9	613
C.-La Mancha	255	1.519	6,6	5.567	246	53	2	301
Cataluña	1.241	2.075	4,8	3.376	1.588	173	10	1.771
Extremadura	142	1.309	7,6	4.916	172	48	1	221
Galicia	707	2.485	4,0	3.460	662	157	3	822
Murcia	153	1.517	6,6	6.803	110	37	1	148
Navarra	138	2.670	3,7	2.388	201	14	1	216
Valencia	(*)	(*)	(*)	(*)	(*)	(*)	(*)	(*)
País Vasco	446	2.088	4,8	3.434	534	85	3	622
Madrid	631	1.319	7,6	6.918	599	85	7	691
La Rioja	78	2.990	3,3	2.064	116	9	1	126
Cantabria	114	2.181	4,6	2.640	168	28	2	198
TOTAL NACIONAL	6.329	1.645	6,1	4.936				

(*) Datos censales pendientes de revisión.

VII.3. La problemática espacial de la educación física

El análisis de la oferta espacial para la Educación Física registra limitaciones de información similares al deporte de competición. Si en éste no pudimos abordar la totalidad de modalidades, tampoco aquí pueden realizarse con los datos obtenidos valoraciones de los soportes espaciales inherentes a todos los contenidos de la Educación Física. De ellos, tan sólo es posible iniciar el análisis de los espacios convencionales existentes para actividades deportivas y de gimnasia. Los espacios adecuados al resto de contenidos: juegos (ROSA, DEL RIO, 1989; VACA, 1989); actividades de expresión (MATEU, 1989); actividades en la naturaleza (FONOLLET, 1989), entre otros, deberán ser objeto de posteriores ampliaciones del presente censo.

Por otra parte, al igual que en el caso del deporte de competición, es necesario situar los estudios e inversiones en equipamientos en el marco de investigaciones y planes de desarrollo del conjunto de los recursos y los programas de Educación Física. Ello permitirá optimizar los resultados educativos.

De los datos censales obtenidos, dos situaciones emergen con claridad. El elevado número de centros que carecen de toda instalación, el 70 %, y la escasa variedad tipológica de espacios en los centros que contaban con instalación.

Tal como puede apreciarse en el gráfico VII.11, la diversificación de espacios para los contenidos deportivos es escasa, sobre todo en los centros públicos. En éstos, la oferta reposa fundamentalmente en las pistas polideportivas y en menor medida en los pequeños gimnasios. Dado el escaso número de espacios cubiertos, a la restricción de contenidos tales como la educación en el medio acuático y la natación se añade la dependencia climatológica en la continuidad de los programas. En el sector privado, no cambia sustancialmente el panorama en términos generales, a excepción de ciertos centros de enseñanza que cuentan con una oferta altamente cualificada para desarrollar los contenidos deportivos en sus programas de Educación Física: piscinas cubiertas, salas y campos grandes, frontones...

Los problemas detectados: ausencia de instalaciones, reducida variedad tipológica y escasez de espacios cubiertos son compensados tan sólo en un reducido número de centros mediante la utilización de los espacios gestionados por otros agentes. Las escasas diferencias apreciables en el cuadro VII.12 entre los espacios ubicados en los centros de enseñanza y los espacios utilizados, parecen confirmar esta tesis.

¿Se manifiestan por igual estos problemas en las Autonomías? Respecto a la presencia de instalación en el propio Centro, las situaciones menos desfavorables en la enseñanza pública se registraban en las dos regiones insulares (cuadro VII.13). En orden decreciente de dotaciones les seguían siete comunidades autónomas en las que el 55-68 % de los centros públicos carecían de instalación: Andalucía, Castilla-La Mancha, Cataluña, Extremadura, Murcia, País Vasco y Madrid. En el resto de regiones se incrementaban tales carencias, especialmente en Cantabria.

Las situaciones expuestas para los centros públicos de cada autonomía se daban por igual o se agravaban ligeramente en los centros privados, a excepción de Aragón, Castilla-León y La Rioja.

Trasladando el análisis a las dotaciones en términos de espacios, también se observan diferencias regionales, mayores en el sector privado que en el público (cuadro VII.15).

Por debajo del promedio nacional de 22 espacios por cada 10.000 plazas se ubican en el sector público nueve autonomías: Andalucía, Aragón, Canarias, ambas Castillas, Cataluña, Murcia, Comunidad Valenciana y Cantabria. En el entorno de la media o por encima se situaban el resto de Comunidades Autónomas, especialmente Navarra, que casi duplicaba el indicador expuesto. En los espacios al aire libre las diferencias interregionales eran menores (a excepción de Cantabria y Navarra, claramente por debajo y por encima, respectivamente, de la oferta media) que en los espacios cubiertos. La escasez generalizada de éstos últimos se agudizaba notablemente en Andalucía, Aragón, Canarias, Extremadura, Murcia, Comunidad Valenciana y Cantabria.

De las carencias generalizadas expuestas se desprende que el esfuerzo inversor realizado desde la transición en dotar de equipamientos a la Escuela Pública no ha sido suficiente para corregir el abandono en que se encontraba.

La creciente sensibilidad de la Administración ante tales situaciones ha llevado, en el marco de la reforma educativa, a la implantación del PLAN DE EXTENSION DE LA EDUCACION FISICA.

Dicho plan incrementa aún más las inversiones en dotaciones, a la vez que impulsa el resto de recursos materiales y docentes. Al mismo tiempo introduce en algunas Comunidades Autónomas criterios de modernización en el proceso de producción de los equipamientos. Nos referimos a conceptos vigentes hace ya algunos años en otros países europeos: equipamientos integrados, equipamientos de doble uso, equipamientos a precio moderado. Es decir, equipamientos de propiedad pública, producidos con costes standarizados previa investigación, cofinanciados por diferentes Administraciones y utilizados indistintamente por escolares, clubes o ciudadanos no asociados.

Los elevados costes de inversión y mantenimiento de los espacios más escasos: vasos climatizados y salas grandes, impulsan esta vía trans-europea de racionalización. Si se trasladaran estos planteamientos de integración y doble uso al conjunto de espacios actuales de propiedad pública, permitiendo el acceso de los alumnos en horario escolar (VADILLO, 1988), la oferta de espacios para los contenidos deportivos y de gimnasia de la Educación Física prácticamente se duplicaría.

Al mismo tiempo, permitiría una ampliación de los contenidos de los programas. El gráfico VII.17 expresa tales incrementos, que deben ser entendidos como una primera referencia. Factores tales como la localización o la ocupación ya existente en horario escolar disminuirían en la práctica las cifras expuestas. En cualquier caso, si se diera este esfuerzo de coordinación por todos los agentes implicados: Centros, Apas, Administraciones Públicas, la magnitud de los déficits se vería reducida, pudiéndose concentrar las inversiones en aquellos ámbitos territoriales y tipos de espacio en que el sector público no escolar tenga una menor presencia.

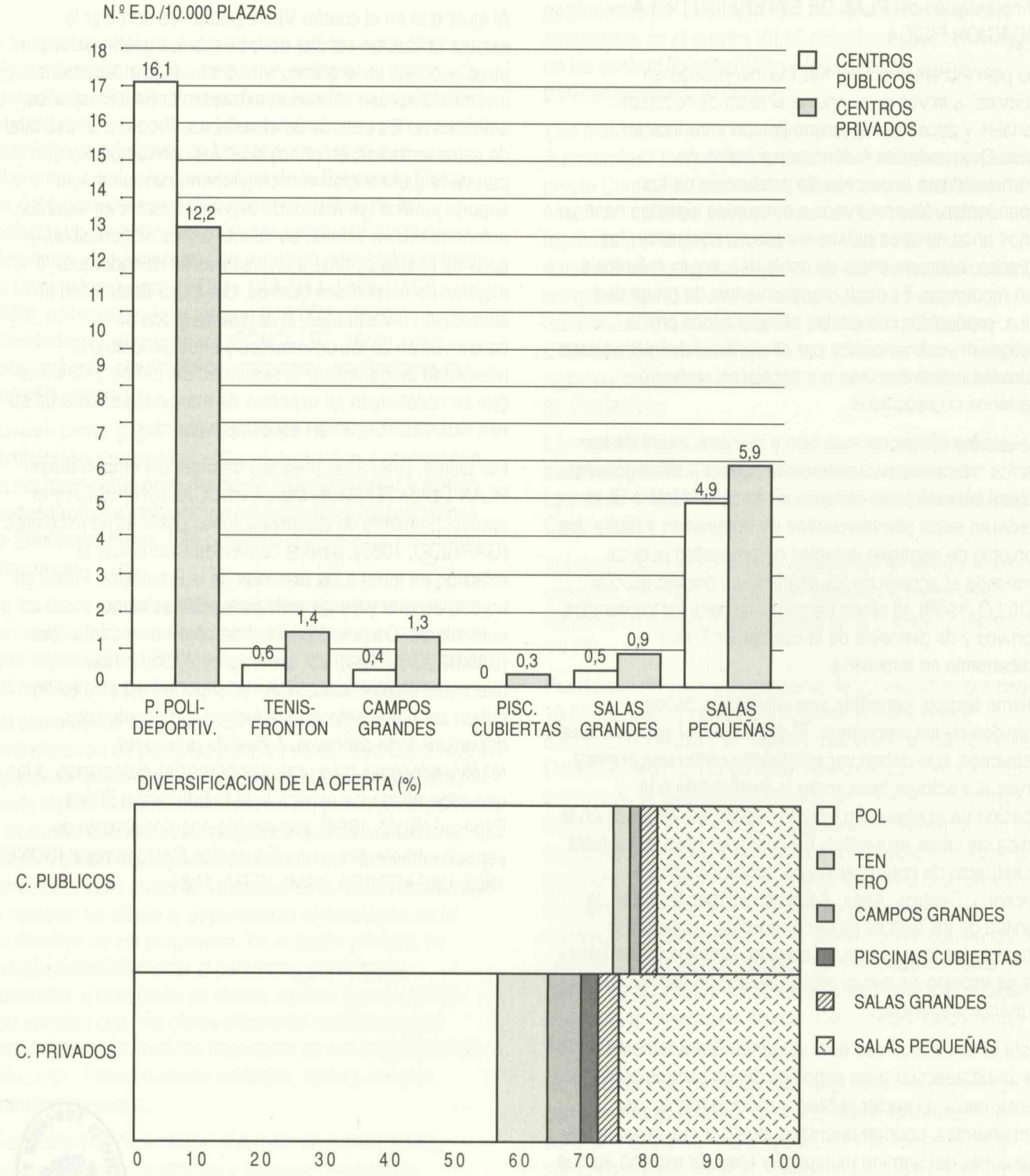
Si esta tendencia de uso dual se generalizara también en horario extraescolar a los espacios de los centros públicos de enseñanza, el sector público y especialmente los Ayuntamientos, podrían orientar y localizar sus inversiones hacia zonas del término municipal y tipos de espacio en que las necesidades escolares, de los clubes y de la población no asociada estuvieran menos atendidas.

Al igual que en el cuadro VII.12 podíamos apreciar la escasa utilización escolar de los espacios gestionados por otros agentes, en el gráfico VII.18 se refleja el fenómeno inverso: la escasa utilización extraescolar de los espacios ubicados en los centros de enseñanza. Propiciar el uso dual de estos espacios, en principio en los centros públicos, parece requerir iniciativas complementarias: un mayor soporte jurídico (ya abordado específicamente en algunas autonomías), un cambio de talante en los responsables y apas de ciertas centros e inversiones en remodelación o mejoras de numerosos centros. Las bajas dotaciones en iluminación o vestuarios, el deficiente grado de conservación de los pavimentos y equipamientos, la necesidad de garantizar la seguridad del centro y de evitar que se constituyan en espacios de marginalidad durante su uso extraescolar, serían aspectos a abordar.

Por último, junto a las medidas de urgencia emprendidas: PLAN DE EXTENSION DE LA EDUCACION FISICA y el aprovechamiento de las instalaciones públicas no escolares (GARRIDO, 1983), parece conveniente continuar la reflexión en torno a los espacios de la Educación Física en horario escolar y de las actividades físicas extra-curriculares. Dada la pluralidad de objetivos y contenidos (BAÑUELOS, 1984), así como su evolución en las diferentes etapas educativas, los soportes espaciales no deben ser homogéneos ni reducirse a los contenidos deportivos o de gimnasia. A medida que vayan resolviéndose las más urgentes carencias detectadas, a las que cabe añadir los espacios de la Educación Física Especial (RUIZ, 1983), convendría abordar el resto de espacios inherentes a una Educación Física integral (BONE, 1989; LAGARDERA, 1989; VERA, 1984).

MINISTERIO DE EDUCACION Y CIENCIA - BIBLIOTECA -

Gráfico VII.11. INDICADORES DE LA OFERTA DE ESPACIOS DEPORTIVOS CONVENCIONALES UBICADOS EN CENTROS DE ENSEÑANZA



Cuadro VII.12. LA OFERTA DE ESPACIOS DE EDUCACION FISICA SEGUN TIPOS EN ESPAÑA

Espacios ubicados en Centros de Enseñanza	*POL*	*TEN FRO*	*oGR*	*PA*	*PC*	*P*	*S*	*TOTAL*
P N.º Espacios	11.507	445	301	107	16	355	3.479	16.210
U Distribución (%)	71,0	2,7	1,9	0,7	0,1	2,2	21,5	100,0
B E.D.C./10.000 Plazas	16,1	0,6	0,4	0,1	0,0	0,5	4,9	22,6
L N.º Plazas/E.D.C.	623	16.110	12.528	67.000	448.000	20.000	2.000	442
P N.º Espacios	4.592	515	477	284	95	329	2.240	8.530
R Distribución (%)	53,8	6,1	5,6	3,3	1,1	3,9	26,3	100,0
I E.D.C./10.000 Plazas	12,2	1,4	1,3	0,8	0,3	0,9	5,9	22,6
V N.º Plazas/E.D.C.	821	13.920	7.906	13.000	40.000	11.000	1.700	442
T N.º Espacios	16.099	960	778	391	111	684	5.719	24.740
O Distribución (%)	65,1	3,9	3,1	1,6	0,4	2,8	23,1	100,0
T E.D.C./10.000 Plazas	14,7	0,9	0,7	0,4	0,1	0,6	5,2	22,6
A N.º Plazas/E.D.C.	680	11.396	14.061	27.980	98.559	15.994	1.913	442
ESPACIOS UTILIZADOS POR CENTROS DE ENSEÑANZA PUBLICOS Y PRIVADOS								
N.º Espacios	17.524	1.147	1.132	562	154	889	6.167	27.575
Distribución (%)	63,6	4,2	4,1	2,0	0,6	3,2	22,4	100,0
E.D.C./10.000 Plazas	16,0	1,0	1,0	0,5	0,1	0,8	5,6	25,2
N.º Plazas/E.D.C.	624	9.538	9.664	19.466	71.039	12.306	1.774	397

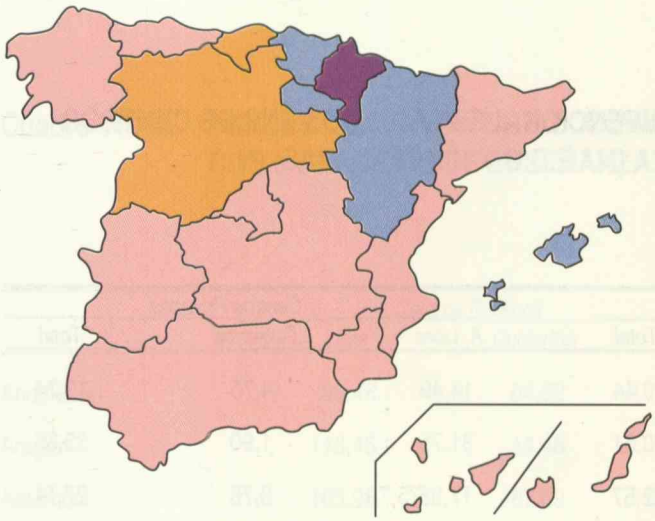
Cuadro VII.13. LAS INSTALACIONES DEPORTIVAS DE LOS CENTROS ESCOLARES SEGUN COMUNIDADES AUTONOMAS

Comunidades Autónomas	*N.º Instalaciones deportivas*		*% Centros sin instalación*	
	C. PUBL.	*C. PRIV.*	*C. PUBL.*	*C. PRIV.*
Andalucía	2.182	507	59,86	72,03
Aragón	(*)	(*)	(*)	(*)
Asturias	245	77	75,79	74,07
Baleares	191	97	51,40	67,23
Canarias	564	93	37,06	74,66
Castilla-León	755	280	77,32	67,78
Castilla-La Mancha	610	130	67,43	66,49
Cataluña	1.278	744	64,92	76,91
Extremadura	477	68	61,00	75,27
Galicia	718	209	76,31	76,62
Murcia	313	66	67,67	80,00
Navarra	122	76	69,19	66,81
Valencia	758	220	70,97	83,66
País Vasco	492	272	60,83	73,09
Madrid	824	578	55,17	74,33
La Rioja	71	31	73,11	65,17
Cantabria	93	43	80,71	83,14
TOTAL ESPAÑA	9.877	3.587	68,03	75,65

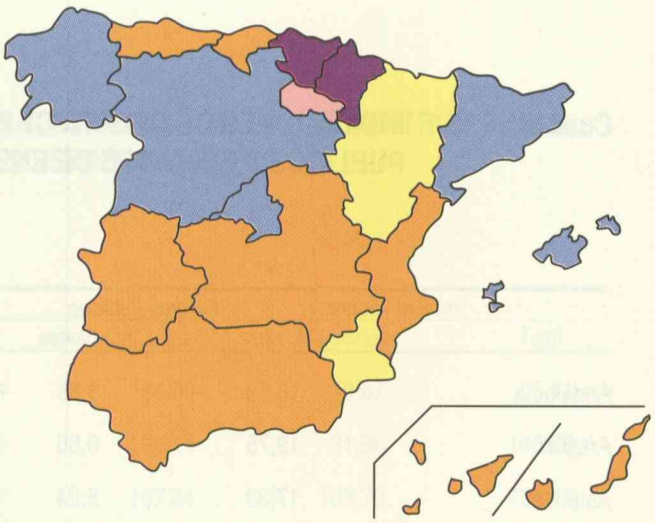
(*) Datos censales en revisión.

Gráfico VII.14 INDICES DE LA OFERTA DE ESPACIOS DESCUBIERTOS Y CUBIERTOS UBICADOS EN LOS CENTROS DE ENSEÑANZA POR C. AUTONOMAS (INDICE ESPAÑA = 100)

Centros públicos

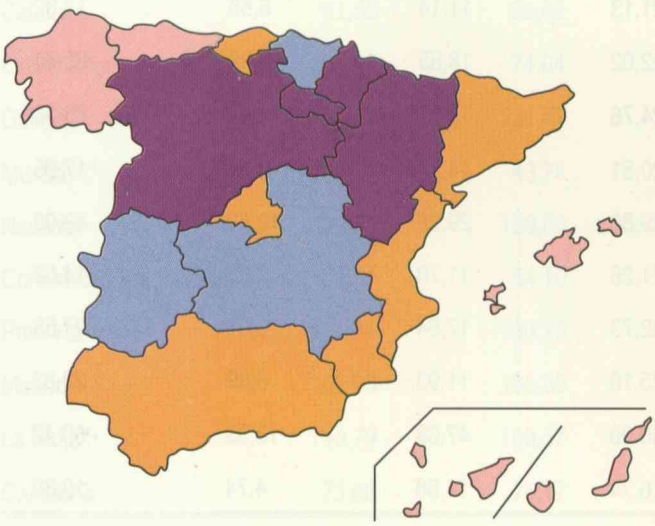


Espacios aire libre

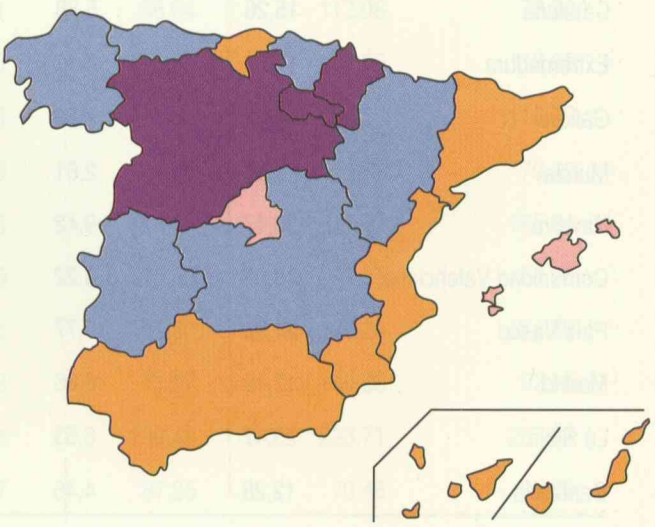


Espacios cubiertos

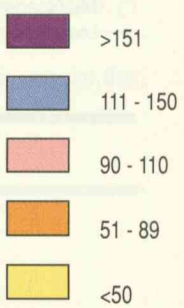
Centros privados



Espacios aire libre



Espacios cubiertos



(*) – Sintetiza el cuadro VII.16

Cuadro VII.15. INDICADORES DE OFERTA DE E.D. CONVENCIONALES UBICADOS EN LOS CENTROS PUBLICOS Y PRIVADOS DE ENSEÑANZA (N.º E.D.C. / 10.000 PLAZAS) (*)

	Centros Públicos			*Centros Privados*		
	A. Libre	*Cubiertos*	*Total*	*A. Libre*	*Cubiertos*	*Total*
Andalucía	16,58	3,86	20,44	14,49	4,75	19,24
Aragón	19,75	0,86	20,61	31,75	1,90	33,65
Asturias	17,33	5,24	22,57	17,98	9,76	27,74
Baleares	25,05	6,63	31,68	16,13	5,75	21,88
Canarias	17,28	3,29	20,57	16,09	3,80	19,89
Castilla-León	14,64	5,83	20,47	26,11	9,25	35,36
Castilla-La Mancha	16,75	5,23	21,98	19,78	8,91	28,70
Cataluña	15,26	5,88	21,13	11,14	6,68	17,82
Extremadura	17,61	4,41	22,02	18,85	6,89	25,74
Galicia	16,92	7,84	24,76	15,07	11,31	26,38
Murcia	17,91	2,61	20,51	14,74	3,21	17,95
Navarra	30,47	9,42	39,88	29,38	12,62	42,00
Comunidad Valenciana	18,04	3,22	21,26	11,78	2,85	14,63
País Vasco	21,96	10,77	32,73	17,64	9,91	27,55
Madrid	17,12	8,06	25,18	11,93	8,89	20,83
La Rioja	23,47	6,53	30,00	47,08	13,33	60,42
Cantabria	12,28	4,46	16,74	14,56	4,74	19,30
ESPAÑA: PUB. y PRI.	17,24	5,37	22,61	15,56	7,06	22,62

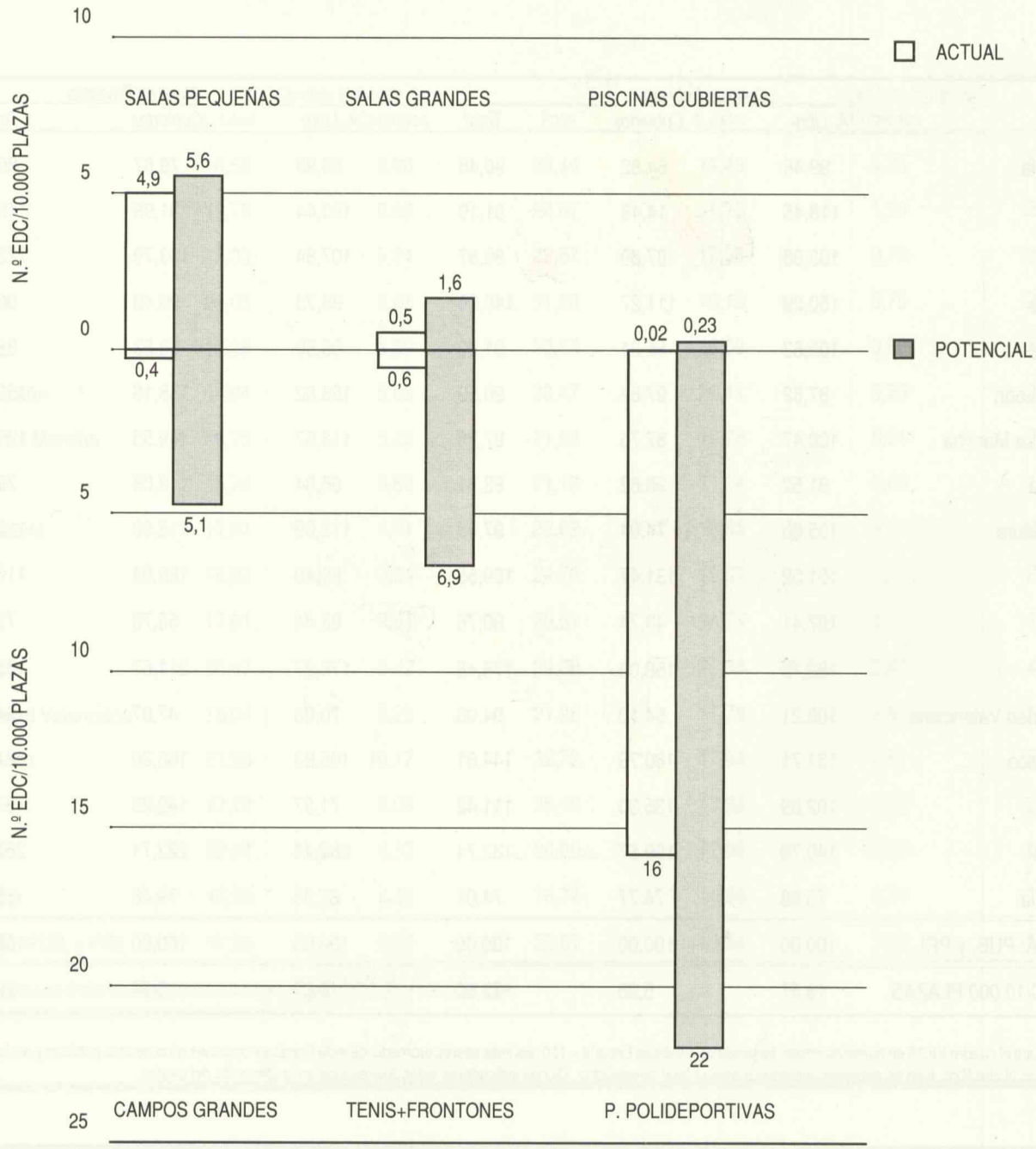
(*) Los espacios al aire libre comprenden los tipos: POL, TEN, FRO, FUT, oCG y PA.
Los espacios cubiertos comprenden los tipos: PC, P, S.

Cuadro VII.16. INDICES DE OFERTA DE E.D. CONVENCIONALES UBICADOS EN LOS CENTROS PUBLICOS Y PRIVADOS DE ENSEÑANZA (INDICES ESPAÑA = 100) (*)

	Centros Públicos			*Centros Privados*		
	A. Libre	*Cubiertos*	*Total*	*A. Libre*	*Cubiertos*	*Total*
Andalucía	99,46	64,82	90,46	86,90	79,67	85,11
Aragón	118,45	14,48	91,19	190,44	31,96	148,90
Asturias	103,98	87,89	99,87	107,84	163,79	122,73
Baleares	150,29	111,27	140,20	96,73	96,48	96,79
Canarias	103,63	55,21	91,00	96,50	63,83	88,01
Castilla-León	87,82	97,87	90,59	156,62	155,15	156,44
Castilla-La Mancha	100,47	87,76	97,25	118,67	149,55	126,97
Cataluña	91,52	98,62	93,51	66,84	112,08	78,86
Extremadura	105,65	74,04	97,45	113,09	115,52	113,88
Galicia	101,52	131,47	109,55	90,40	189,84	116,75
Murcia	107,41	43,74	90,76	88,44	53,78	79,42
Navarra	182,75	158,03	176,48	176,27	211,67	185,84
Comunidad Valenciana	108,21	54,10	94,08	70,66	47,87	64,75
País Vasco	131,71	180,73	144,81	105,83	166,20	121,89
Madrid	102,69	135,30	111,42	71,57	149,23	92,15
La Rioja	140,79	109,57	132,74	282,44	223,71	267,33
Cantabria	73,68	74,77	74,07	87,35	79,48	85,39
ESPAÑA: PUB. y PRI.	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00
N.º EDC/10.000 PLAZAS	16,67	5,96	22,60	16,67	5,96	22,60

(*) Traduce el cuadro VII.15 en números índice, tomando com Indices España = 100, los indicadores promedio de toda España y comunes a los centros públicos y privados. Bien en espacios al aire libre, bien en espacios cubiertos o para el total de espacios. Dichos indicadores están expresados en la última fila del caudro.

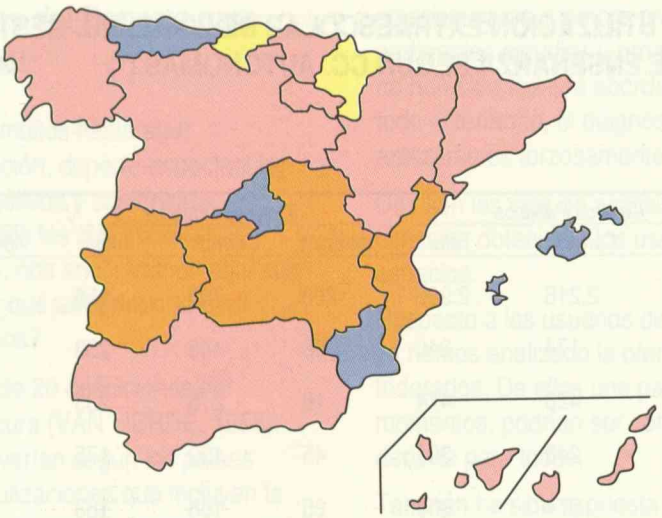
Gráfico VII.17. IND. DE OF. REAL Y POTENCIAL DE E.D.C. PARA LA EDUCACION FISICA DE LOS CENTROS PUBLICOS DE ENSEÑANZA (N.º EDC/10.000 PLAZAS) (*)



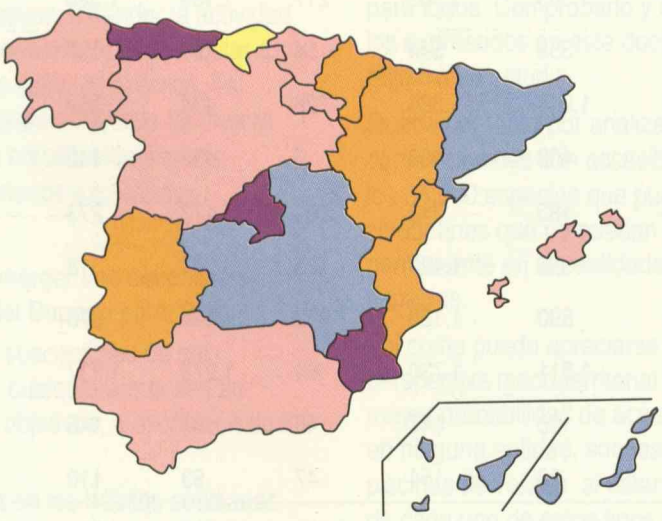
(*) Expresa los totales para España de los cuadros 33 y 34 del Anexo. En ellos se recogen las situaciones e incrementos por Comunidades Autónomas.
— Los indicadores de oferta actual están elaborados a partir de los espacios ubicados en los centros públicos de enseñanza.
— Los indicadores de oferta potencial se basan en el supuesto de que los alumnos de los centros públicos de enseñanza pudieran realizar la Educación Física en el conjunto de espacios gestionados por los Ayuntamientos y otros Agentes Públicos.

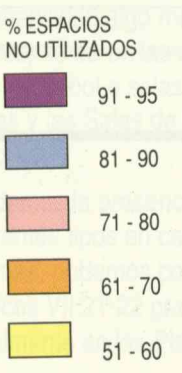
Gráfico VII.18 NIVELES DE UTILIZACION EXTRAESCOLAR DE LOS E.D.C. GESTIONADOS POR LOS CENTROS DE ENSEÑANZA SEGUN C. AUTONOMAS (*)

Centros públicos



Centros privados





Cuadro VII.18. NIVELES DE UTILIZACION EXTRAESCOLAR DE LOS E.D.C. GESTIONADOS POR LOS CENTROS DE ENSEÑANZA SEGUN CC. AUTONOMAS (*)

	Centros Públicos			*Centros Privados*			*Total Centros*		
	Abiertos	*Cerrados*	*Total*	*Abiertos*	*Cerrados*	*Total*	*Abiertos*	*Cerrados*	*Total*
Andalucía	779	2.216	2.995	203	753	956	982	2.969	3.951
Aragón	66	174	240	88	145	233	154	319	473
Asturias	54	420	474	18	215	233	72	635	707
Baleares	53	248	301	45	130	175	98	378	476
Canarias	226	574	800	25	158	183	251	732	983
Castilla-León	214	867	1.081	207	638	845	421	1.505	1.926
Castilla-La Mancha	247	564	811	35	229	264	282	793	1.075
Cataluña	393	1.509	1.902	217	1.109	1.326	610	2.618	3.228
Extremadura	186	358	544	54	103	157	240	461	701
Galicia	336	1.048	1.384	128	434	562	464	1.482	1.946
Murcia	72	408	480	6	134	140	78	542	620
Navarra	160	183	343	100	173	273	260	356	616
Comunidad Valenciana	451	976	1.427	175	343	518	626	1.319	1.945
País Vasco	298	890	1.188	192	684	876	490	1.574	2.064
Madrid	219	1.511	1.730	64	1.273	1.337	283	2.784	3.067
La Rioja	41	106	147	48	97	145	89	203	292
Cantabria	61	93	154	47	63	110	108	156	264
TOTAL ESPAÑA	3.856	12.187	16.043	1.651	6.687	8.338	5.507	18.874	24.381

(*) Los datos del cuadro expresan el número de espacios ubicados en los centros de enseñanza, que eran utilizados en horario extraescolar (ABIERTOS) o no (CERRADOS).

VII.4. Los equipamientos del Deporte para Todos. La oferta municipal

A diferencia de los anteriores ámbitos hasta aquí analizados: deporte de competición, deporte-espectáculo, educación física, en que los objetivos y contenidos permitían nítidos referentes desde los que iniciar el diagnóstico espacial y territorial, nos encontramos aquí con un menor grado de consenso: ¿qué es el deporte para todos?, ¿cuáles son sus espacios?

Por un lado, existen no menos de 20 definiciones del Deporte para Todos en la literatura (VAN LIERDE, 1988). Por otra parte, las definiciones varían según los países (PUIG, 1988). Desde conceptualizaciones que incluyen la alta competición, hasta definiciones que lo identifican con la recreación.

Sin embargo, si nos trasladamos al ámbito de los programas que reciben tal nominación, suele haber un denominador común en sus objetivos: extender la actividad física a un mayor número de ciudadanos y en particular a los grupos sociales con menores tasas de práctica. Tal objetivo suele expresar aspiraciones colectivas de mejora de la calidad de vida y derechos constitucionales a la práctica física cotidiana, más o menos explicitados (CAZORLA, 1979).

En el marco descrito, parecen emerger tres acepciones mutuamente complementarias del Deporte para Todos:

— conjunto de prácticas físicas susceptibles de ser realizadas en el tiempo libre, cualquiera que sea su grado de organización y sus objetivos, a excepción de la alta competición
— integración de tales prácticas en los hábitos cotidianos de los ciudadanos
— conjunto de acciones institucionales dirigidas a promover tal integración

La concepción de todo ello en cada ámbito territorial es y será diferente. Tanto por las diferenciadas expectativas de los diversos grupos sociales e individuos, como por las posibilidades institucionales de actuación, o los diferentes contextos geográficos y socio-culturales.

Elucidar las diferentes expresiones en cada sistema local de las necesidades y posibilidades de servicios o equipamientos, siempre en evolución, corresponde a los pertinentes estudios y procesos de participación. Dado que no han sido todavía abordados en toda su amplitud y en todo el territorio, el diagnóstico espacial que puede realizarse es forzosamente reducido y provisional.

Dos son las vías de análisis que permiten los datos censales obtenidos: los usuarios y las tipologías de los espacios.

Respecto a los usuarios de los espacios en el tiempo libre, ya hemos analizado la oferta dirigida a los practicantes federados. De ellos una parte, no cuantificable en estos momentos, podrían ser considerados como practicantes de deporte para todos.

También ha sido expuesta ya la oferta de 27.000 espacios deportivos con un acceso estrictamente restringido a socios, residentes, turistas o trabajadores de empresas o instituciones con instalaciones. Sus usuarios serán probablemente en su mayor parte practicantes de deporte para todos. Comprobarlo y obtener indicadores similares a los expresados en este documento, constituye un nuevo objetivo de estudio.

Queda por tanto por analizar la oferta de espacios convencionales con accesibilidad no restringida. Es decir, los 34.000 espacios que pueden ser utilizados por aquellos ciudadanos que no puedan o quieran integrarse de forma permanente en las entidades o instituciones gestoras de los espacios.

Tal como puede apreciarse en el gráfico VII.19, desde una perspectiva macroterritorial los espacios a los que tienen mayor probabilidad de acceso los ciudadanos no integrados en ninguna entidad, son las pistas polideportivas y las piscinas de verano, al estar abierto para su uso un espacio de cada uno de estos tipos por cada 6.000 habitantes.

Una probabilidad algo menor, un espacio por cada 10.000 habitantes, se da en las canchas de tenis, frontones, campos de fútbol o salas pequeñas. Por último, las Piscinas Cubiertas y las Salas de Barrio registran los peores indicadores.

Si abordamos la presencia y accesibilidad no restringida de los diferentes tipos en cada una de las Comunidades Autónomas, podemos comprobar en el cuadro IV.20 o en los gráficos VII.21-22 grandes variaciones en todos ellos. Especialmente en las Piscinas Cubiertas y Salas Grandes.

También se observan diferentes presencias territoriales de los agentes gestores de los espacios con accesibilidad no restringida. Tal como puede apreciarse en el gráfico VII.23, los Ayuntamientos son los principales gestores de esta oferta en la mayoría de las Comunidades Autónomas. La excepción a esta tendencia general tiene lugar en Baleares (con una elevada presencia del sector turístico y privado comercial), así como en Cantabria, Cataluña y Galicia. En estas tres autonomías, la oferta de los clubes y empresas privadas supera la oferta municipal de espacios con acceso no restringido.

Hasta aquí hemos utilizado el concepto de accesibilidad no restringida, por oposición a aquellos espacios en los que no es posible entrar de forma gratuita o previo pago. Sin embargo hay que matizar que las tarifas fijadas pueden ser en determinados casos y territorios una barrera más para algunos sectores de la población. Por tanto, los indicadores expuestos de espacios accesibles serán en la práctica más reducidos. Probablemente se situarán entre los *ratios* que acabamos de exponer y los niveles de oferta municipal.

Con respecto a ésta última, concluíamos en una investigación precedente (PUIG, MARTINEZ DEL CASTILLO, 1985) que la oferta pública continuada de Deporte para Todos a cargo de los Ayuntamientos, apoyados por las Administraciones Supralocales constituye una de las dos principales vías de difusión y extensión del mismo. La otra vía era el apoyo institucional al asociacionismo interesado en el Deporte para Todos. Dado que este tipo de asociacionismo se encuentra todavía en estado embrionario en la mayoría de las Comunidades Autónomas y que los datos censales obtenidos no permiten establecer su oferta espacial, nos centraremos en los espacios de gestión municipal.

Tal como puede apreciarse en los gráficos VII.27 y 28, la oferta espacial de los ayuntamientos en 1986, a pesar del esfuerzo realizado desde las elecciones del 79, era sumamente escasa en la mayoría de las Comunidades Autónomas. Ocho años de gestión democrática municipal no han sido suficientes para corregir tendencias históricas de abandono o improvisación de las políticas de inversiones.

Especialmente en 7 regiones que ofrecían promedios en torno a los 4.000 habitantes por espacio municipal: Andalucía, Madrid, las Comunidades Insulares y las regiones de la cornisa cantábrica, a excepción del País Vasco. Este último se situaba en el promedio nacional, 2.300 hab./E.D., al igual que Valencia y en menor medida Murcia y Cataluña.

Los mayores niveles de oferta municipal tenían lugar en las regiones del interior (a excepción de Madrid) oscilando entre los 700 y los 1.600 habitantes por espacio, censados en Navarra y Extremadura, respectivamente.

En este contexto parece conveniente complementar las cuantiosas inversiones a realizar en el futuro, con medidas de mayor aprovechamiento del resto de espacios de propiedad pública. Tanto si están gestionados por otros agentes públicos, como si ha sido cedida su gestión al sector privado. Aunque este último caso no ha sido incluido en el cuadro VII.23, puede apreciarse que los soportes espaciales de los servicios públicos de deporte se incrementarían notablemente en algunos tipos. Básicamente en las pistas polideportivas y las salas pequeñas, dada su relativa abundancia en los centros públicos escolares.

Ello permitiría orientar el esfuerzo inversor municipal y supra-local a los tipos de espacios convencionales más deficitarios, tanto en la oferta municipal de servicios públicos como en la oferta escolar: las Piscinas Cubiertas y las Salas de Barrio. Con respecto al diseño de ambos tipos (dada la amplia oferta de vasos deportivos cubiertos para nadadores federados o de Pabellones para los equipos de élite), convendría abordarlo en función de los otros tipos de usuario: es decir los comprendidos en el llamado deporte para todos. Buscar la máxima polivalencia, multifuncionalidad y ambiente recreativo parecen ser las líneas maestras de las modernas tendencias europeas (ROSKAM, 1988).

También posibilitaría la plena utilización de todos los espacios públicos convencionales el poder dirigir las inversiones hacia espacios deportivos no convencionales. Dado que la mayor parte de los espacios deportivos públicos han sido producidos de acuerdo con los requisitos federativos, los practicantes de deporte para todos en su dimensión competitiva deben ser probablemente los mejor atendidos en cuanto a espacios.

Por el contrario, los practicantes de deporte para todos en su dimensión recreativa seguramente reciben menos oferta

de equipamientos adecuados a sus necesidades. Entre otros espacios destacan los siguientes: parques de ocio activo (HORST, 1978), ludotecas (AGUIRRE, 1984), rocódromos (GSEGNER, 1983) o terrenos de aventura (BATANERO, 1982). La futura ampliación del censo a este tipo de espacios y los ya citados estudios de demanda de deporte para todos confirmarán o matizarán las hipótesis apuntadas.

En estos estudios convendría abordar también otros equipamientos de deportes para todos que requieren la intervención de las administraciones supra-municipales. Nos referimos al aprovechamiento deportivo-recreativo de los recursos derivados del paisaje (PARIS ROCHE, 1987; MARTINEZ DEL CASTILLO, 1985): instalaciones náuticas ligeras, senderos, cicloturismo, camping, esquí de fondo... Aunque no pueden todavía efectuarse comparaciones intereuropeas, similares a las realizadas para los espacios convencionales, probablemente se registren mayores diferencias.

Gráf. VII.19. INDICADORES DE OFERTA DE E.D.C. CON ACCESO NO RESTRINGIDO (ABIERTO GRATUITO O ABIERTO PAGANDO)

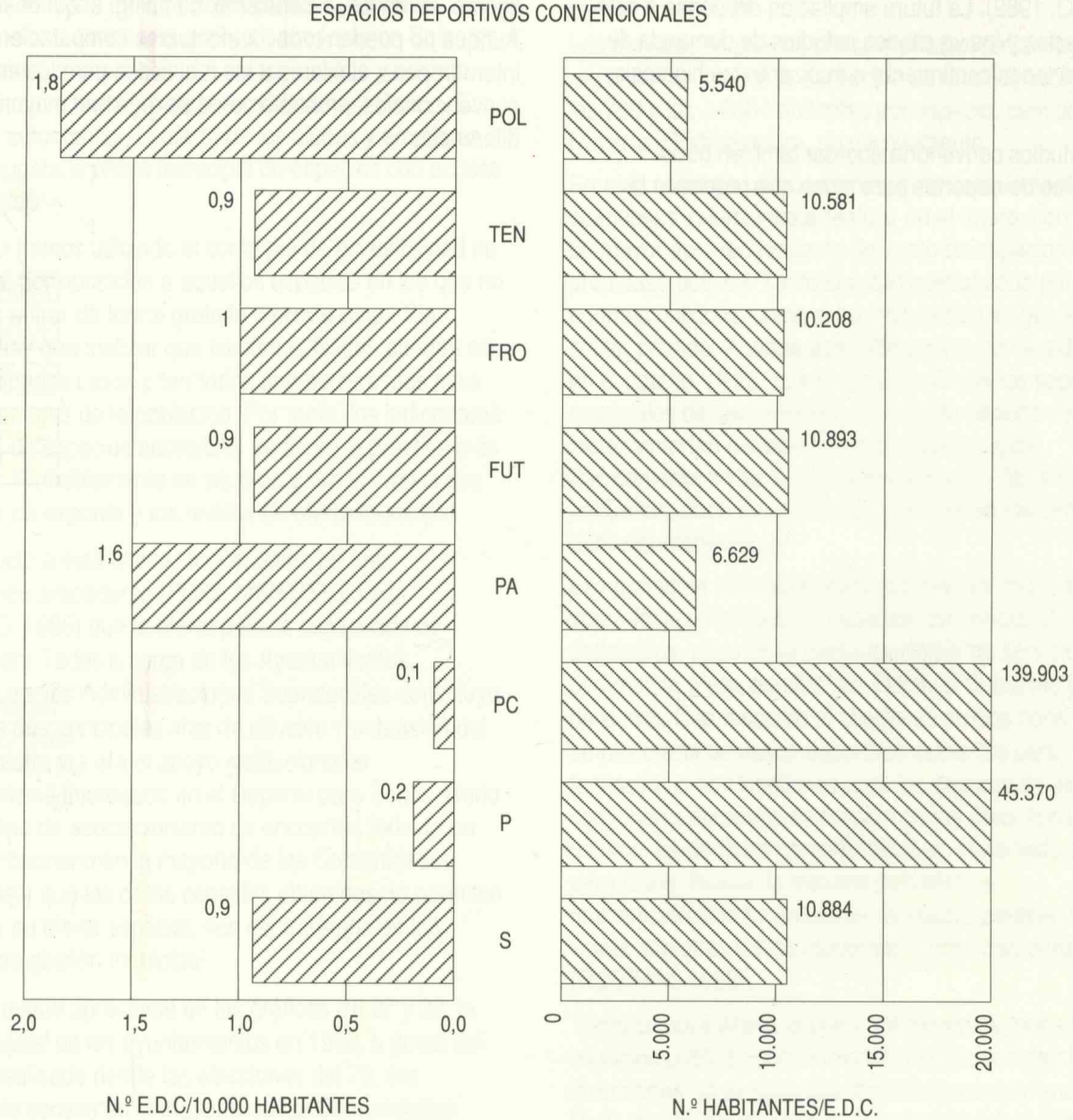
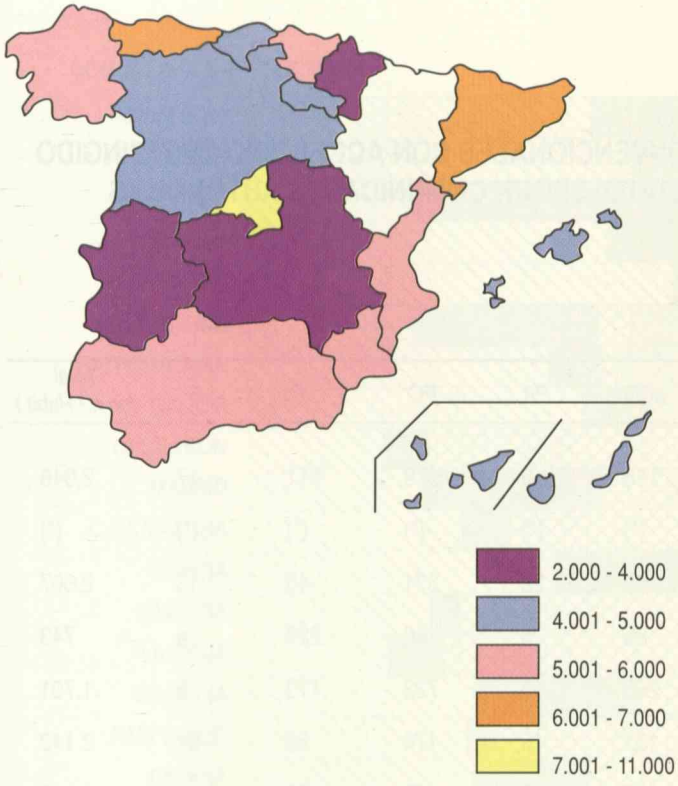
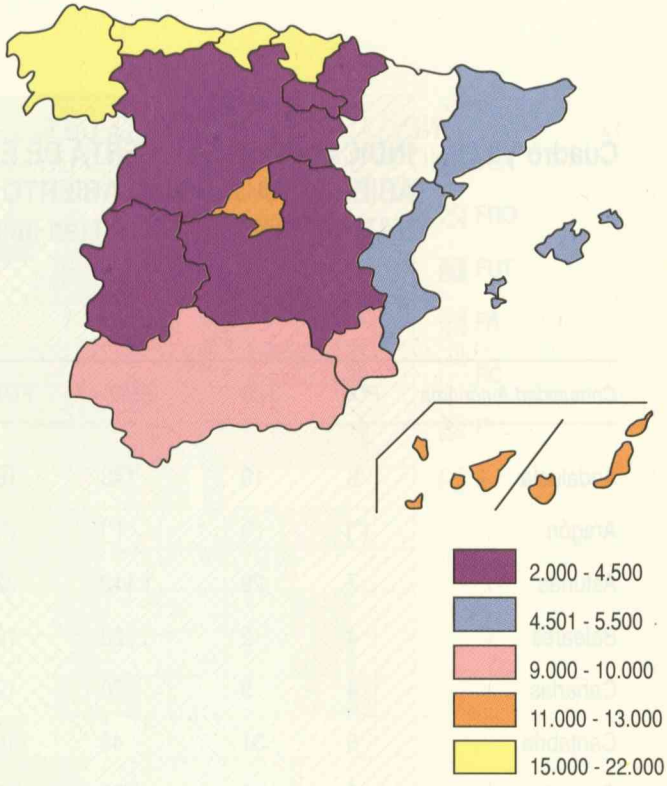


Gráfico VII.21 NIVELES DE OFERTA DE E.D.C. CON ACCESO NO RESTRINGIDO (GRATUITO O DE PAGO) EN LAS COMUNIDADES AUTONOMAS (NUM. HAB. / E.D.C.) (*)

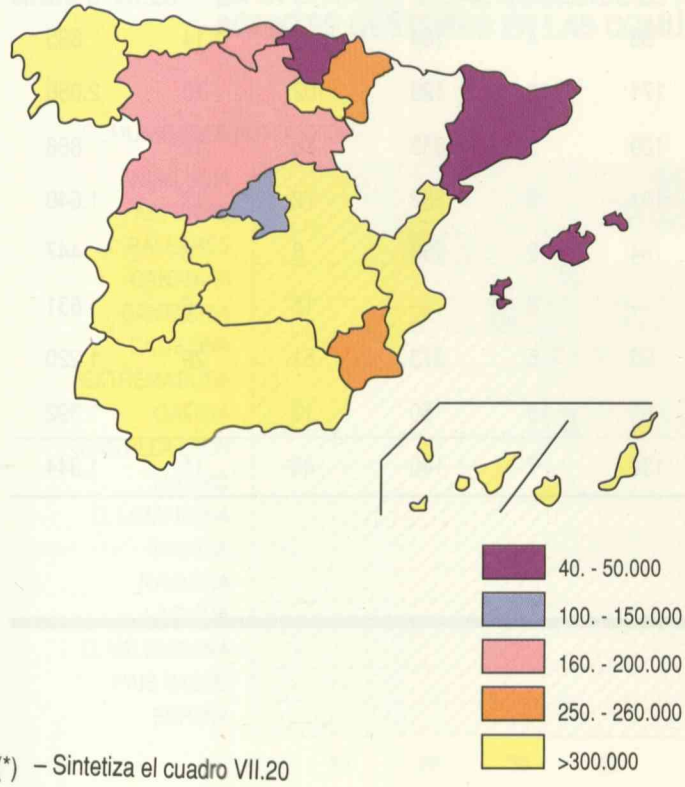
Pistas polideportivas



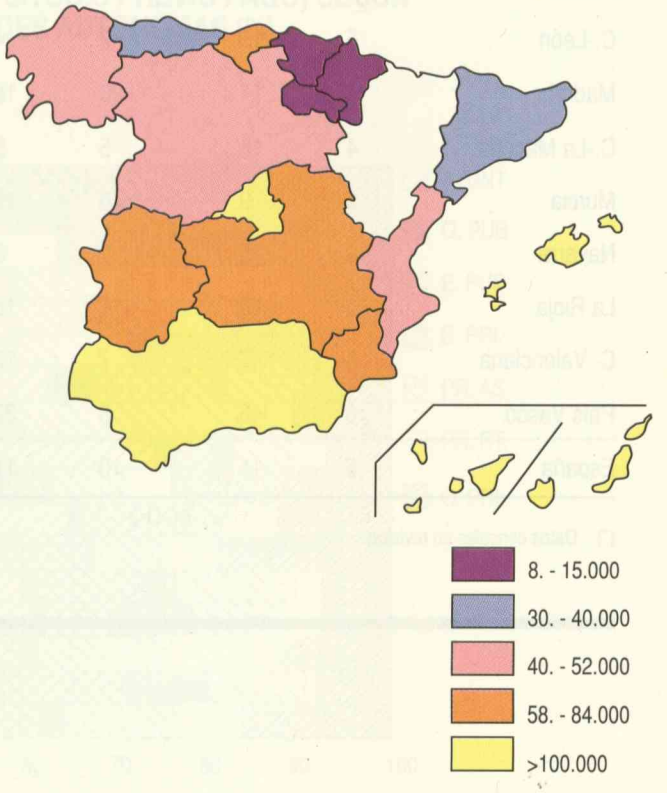
Piscinas aire libre



Piscinas cubiertas



Salas grandes



(*) – Sintetiza el cuadro VII.20

Cuadro VII.20. INDICADORES DE OFERTA DE E.D. CONVENCIONALES CON ACCESO NO RESTRINGIDO (ABIERTO PAGANDO O ABIERTO GRATUITO) SEGUN COMUNIDADES AUTONOMAS (N.º HABITANTES / E.D.C.) (en miles)

Comunidad Autónoma	*POL*	*TEN*	*FRO*	*FUT*	*oCG*	*PA*	*PC*	*P*	*S*	*Total (en n.º Habit.)*
Andalucía	6	19	148	16	168	9	970	111	17	2.046
Aragón	(*)	(*)	(*)	(*)	(*)	(*)	(*)	(*)	(*)	(*)
Asturias	7	29	1.112	33	185	22	371	40	13	2.667
Baleares	4	2	28	10	85	5	40	227	4	743
Canarias	4	9	70	12	293	13	733	113	8	1.701
Cantabria	5	31	48	18	131	15	174	58	21	2.142
Cataluña	6	6	30	13	206	5	50	32	16	1.113
Extremadura	3	17	78	5	68	3	—	84	19	1.037
Galicia	5	28	474	7	129	20	316	51	14	1.921
C.-León	5	15	2	4	99	4	184	41	14	695
Madrid	11	11	28	18	171	12	129	102	10	2.056
C.-La Mancha	4	16	5	5	129	3	335	76	12	866
Murcia	5	9	46	15	101	9	252	72	13	1.640
Navarra	2	15	1	8	64	2	258	8	6	447
La Rioja	4	10	2	16	—	3	—	15	9	631
C. Valenciana	5	7	7	13	93	5	373	51	29	1.220
País Vasco	6	45	5	37	93	15	50	13	7	1.392
España	6	11	10	11	138	7	140	45	11	1.344

(*) Datos censales en revisión.

Gráfico VII.22. LA OFERTA DE E.D.C. ACCESIBLES (GRATUITOS O PREVIO PAGO) SEGUN TIPOS EN LAS COMUNIDADES AUTONOMAS (%)

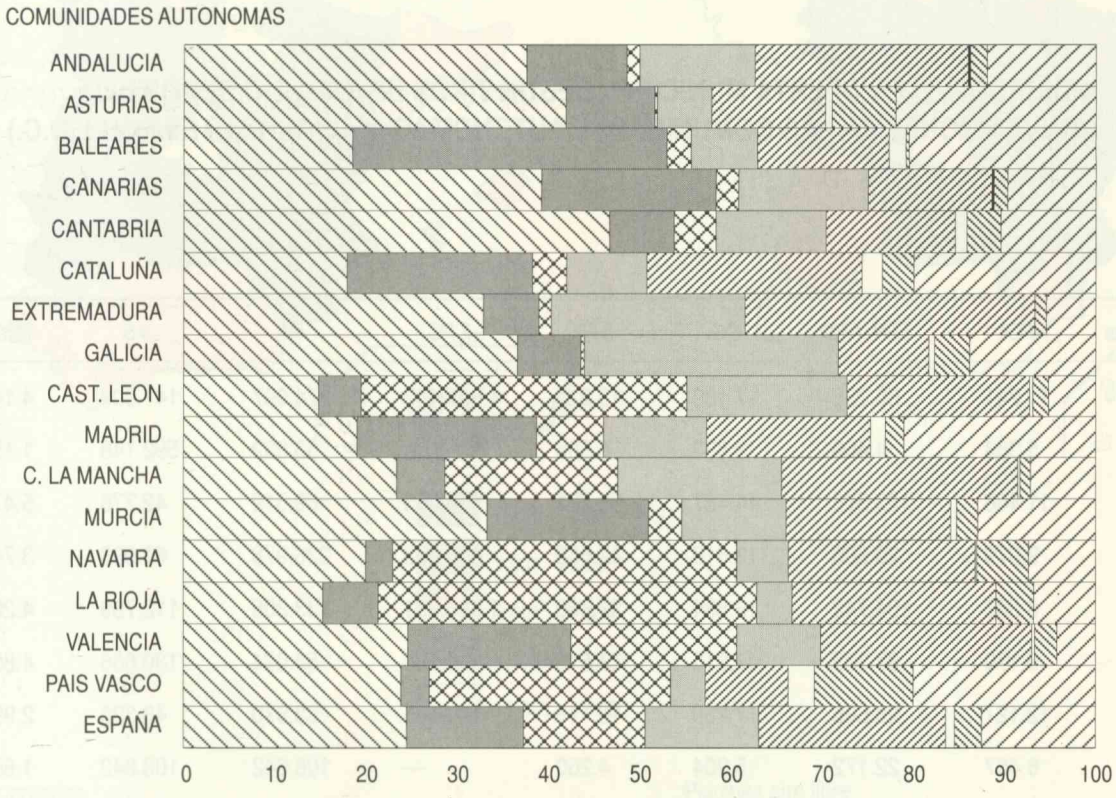
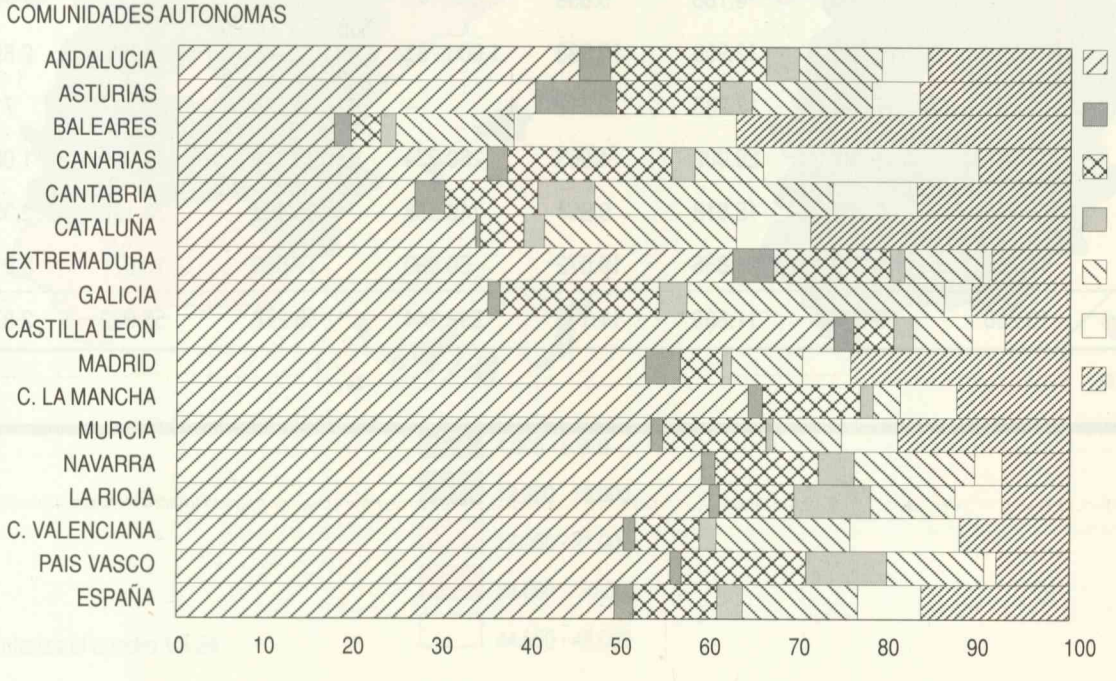


Gráfico VII.23. LA OFERTA DE E.D.C. ACCESIBLES (GRATUITOS O PREVIO PAGO) SEGUN AGENTES GESTORES EN LAS COMUNIDADES AUTONOMAS (%)

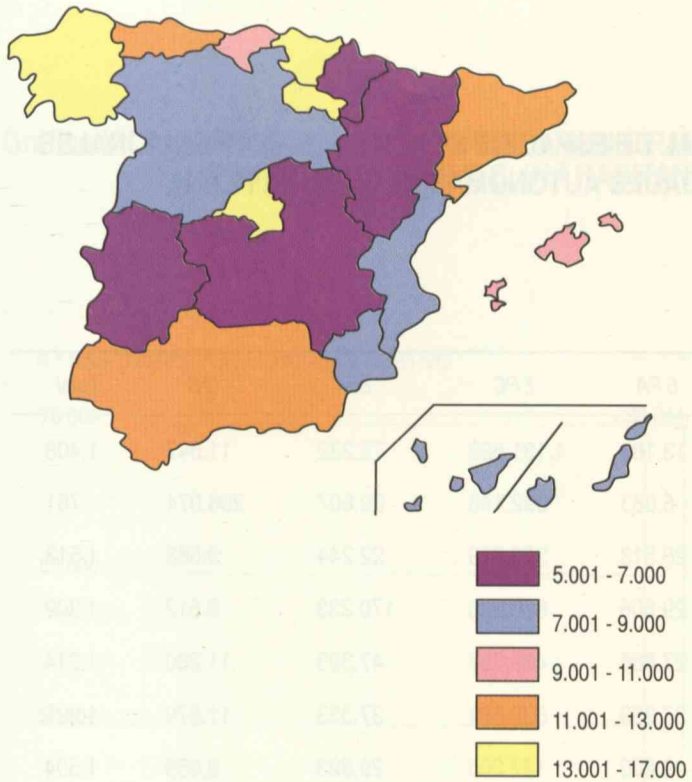


Cuadro VII.24. INDICADORES DE OFERTA MUNICIPAL SEGUN TIPOS DE ESPACIO DEPORTIVO CONVENCIONAL EN LAS COMUNIDADES AUTONOMAS (N.º HABITANTES POR E.D.C.)

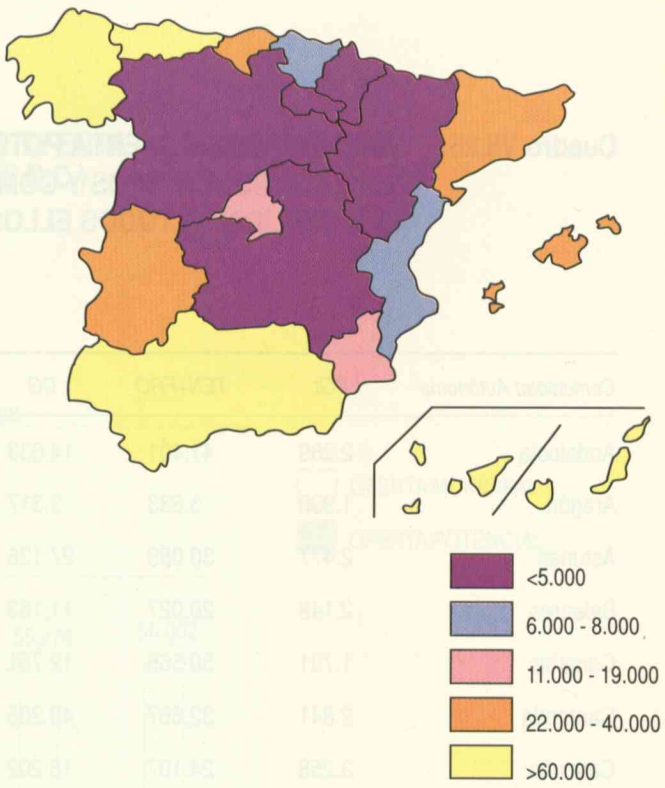
Comunidad Autónoma	*1 POL*	*TEN+FRO*	*CG*	*6 PA*	*7 PC*	*8 P*	*9 S*	*Total*
Andalucía	11.241	65.286	17.189	15.224	1.697.443	174.097	147.604	4.145
Aragón	5.383	4.469	3.833	5.666	—	53.832	592.148	1.153
Asturias	11.466	123.576	44.487	39.721	556.093	69.512	42.776	5.479
Baleares	9.079	29.606	13.619	42.558	680.933	226.978	61.903	3.741
Canarias	8.887	104.742	13.834	37.600	1.466.391	133.308	112.799	4.202
Cantabria	9.170	37.333	47.515	47.515	522.664	58.074	130.666	4.885
Cataluña	12.127	28.606	17.230	10.116	149.466	33.970	43.323	2.998
Extremadura	6.467	22.172	5.904	4.260	—	108.642	108.642	1.607
Galicia	13.875	63.210	15.715	32.695	948.157	59.260	135.451	4.821
Cast.-León	7.114	1.927	4.261	5.358	430.388	50.634	52.701	891
Madrid	15.521	11.804	21.342	19.919	281.210	113.823	56.242	3.619
C.-La Mancha	6.896	4.398	4.788	5.859	335.143	93.095	62.064	1.279
Murcia	8.252	18.996	12.908	13.983	1.006.788	77.445	40.272	2.699
Navarra	6.369	1.340	12.283	3.712	—	8.895	30.347	715
La Rioja	13.685	1.781	20.002	4.063	260.024	23.639	43.337	1.000
C. Valenciana	8.930	8.204	15.618	9.954	746.536	86.807	73.190	2.354
País Vasco	17.367	6.376	28.866	19.072	50.860	17.089	13.871	2.214
ESPAÑA	10.208	9.091	11.889	11.145	298.244	55.278	56.002	2.373

Gráfico VII.27 INDICADORES DE OFERTA MUNICIPAL DE E.D.C. AL AIRE LIBRE SEGUN C. AUTONOMAS (NUMERO HABITANTES / E.D.C.) (*)

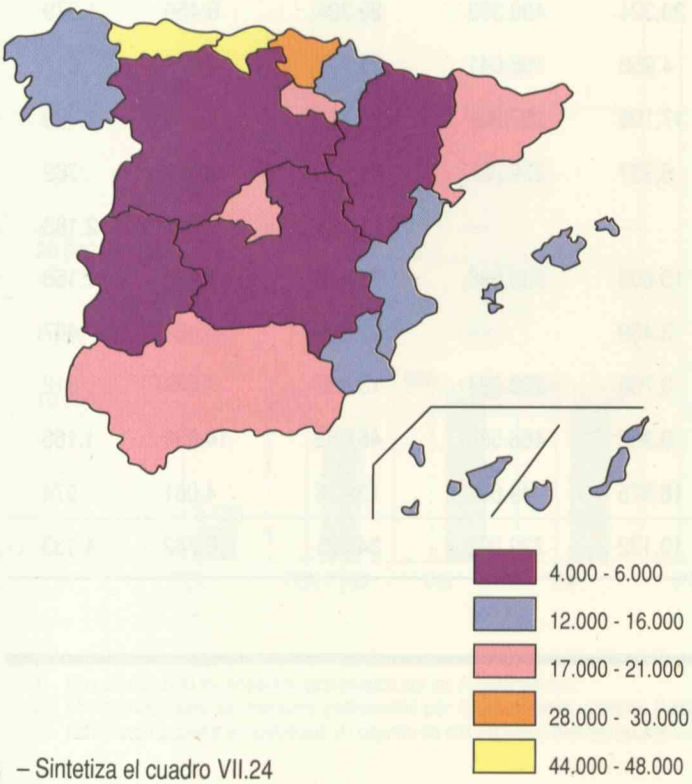
Pistas polideportivas



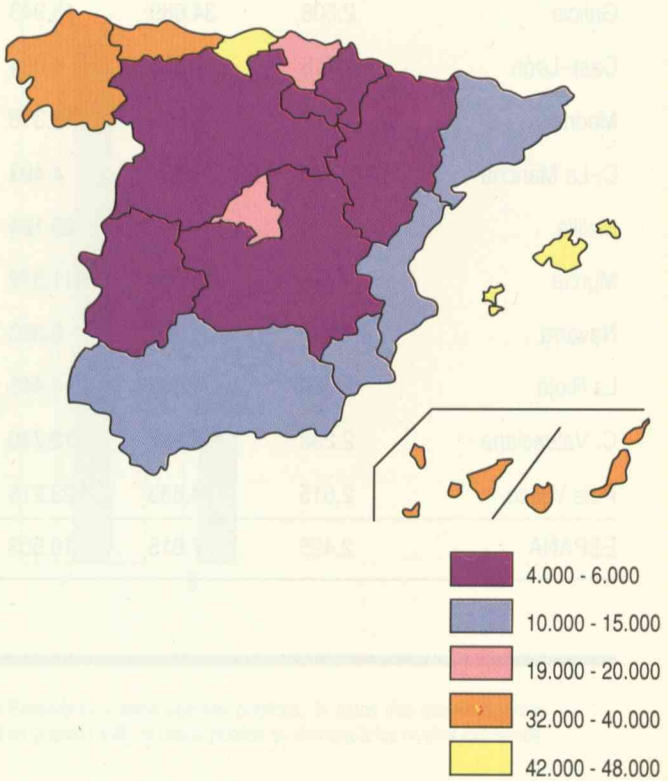
Tenis - Frontones



Campos grandes



Piscinas aire libre

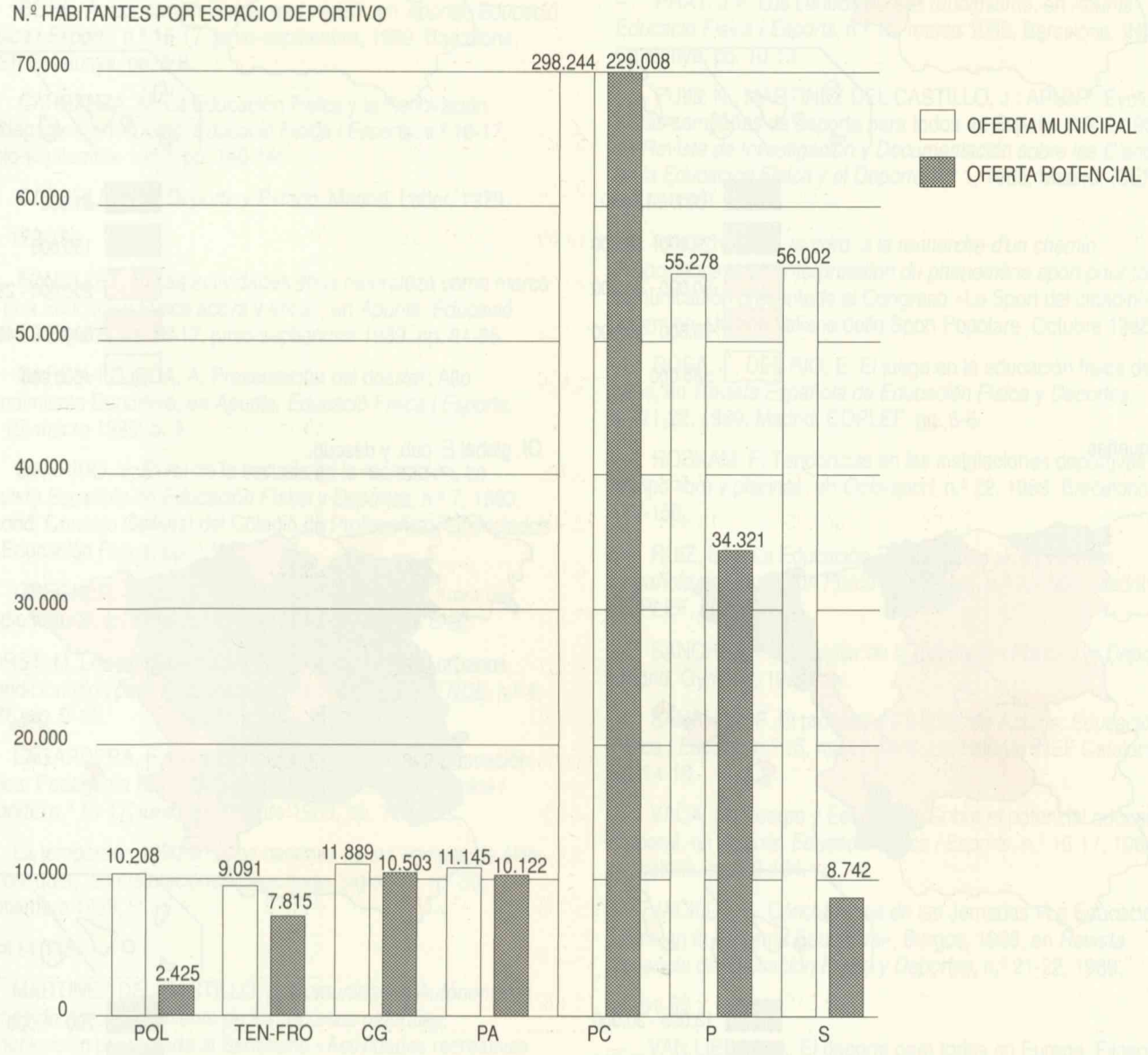


(*) – Sintetiza el cuadro VII.24

Cuadro VII.25. INDICADORES DE OFERTA POTENCIAL DE ESPACIOS DEPORTIVOS CONVENCIONALES PUBLICOS SEGUN TIPOS Y COMUNIDADES AUTONOMAS, SI HUBIERA PLENA ACCESIBILIDAD A TODOS ELLOS

Comunidad Autónoma	*1 POL*	*TEN+FRO*	*CG*	*6 PA*	*7 PC*	*8 P*	*9 S*	*Total*
Andalucía	2.269	41.401	14.633	13.184	1.131.629	72.232	11.547	1.408
Aragón	1.990	3.633	3.317	5.083	592.148	29.607	296.074	761
Asturias	2.477	30.059	27.126	28.518	370.729	22.244	9.588	1.513
Baleares	2.148	20.027	11.163	29.606	680.933	170.233	8.512	1.302
Canarias	1.731	50.565	12.751	27.668	488.797	47.303	11.280	1.214
Cantabria	2.841	32.667	40.205	37.333	522.664	37.333	11.879	1.827
Cataluña	3.258	24.107	16.202	9.690	127.205	29.893	9.059	1.504
Ceuta	2.833	—	65.151	—	—	65.151	9.307	2.036
Extremadura	1.784	14.295	5.125	3.785	1.086.420	37.463	8.833	813
Galicia	2.508	34.689	13.943	29.324	406.353	29.324	6.450	1.379
Cast.-León	2.218	1.856	4.004	4.956	198.641	28.377	7.213	617
Madrid	3.327	9.736	18.316	17.196	207.851	53.714	7.564	1.489
C.-La Mancha	1.985	4.087	4.493	5.337	279.286	52.366	7.617	762
Melilla	3.493	—	26.194	—	—	52.388	8.731	2.183
Murcia	1.875	16.780	11.572	13.605	335.596	55.933	12.130	1.156
Navarra	1.617	1.240	9.380	3.439	—	7.266	5.488	467
La Rioja	2.080	1.635	14.446	3.768	260.024	13.685	7.648	612
C. Valenciana	2.298	6.887	12.740	9.285	466.585	46.082	14.638	1.165
País Vasco	2.615	4.833	23.218	18.575	49.677	13.435	4.061	974
ESPAÑA	2.425	7.815	10.503	10.122	229.008	34.321	8.742	1.133

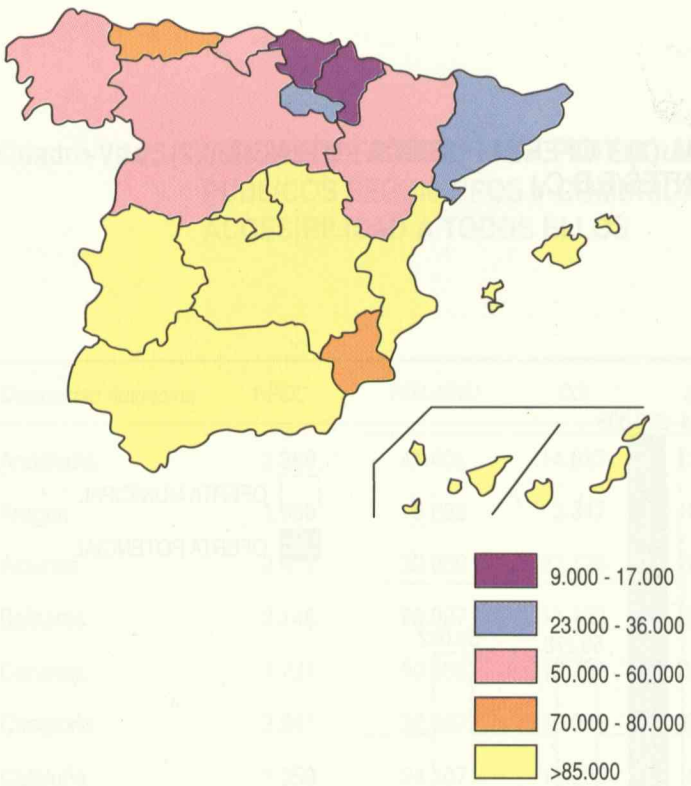
Gráfico VII.26. INDICADORES DE OFERTA MUNICIPAL (1) Y OFERTA PUBLICA POTENCIAL (2) SEGUN TIPOS DE E.D.C. (N.º HABITANTES/E.D.C.)



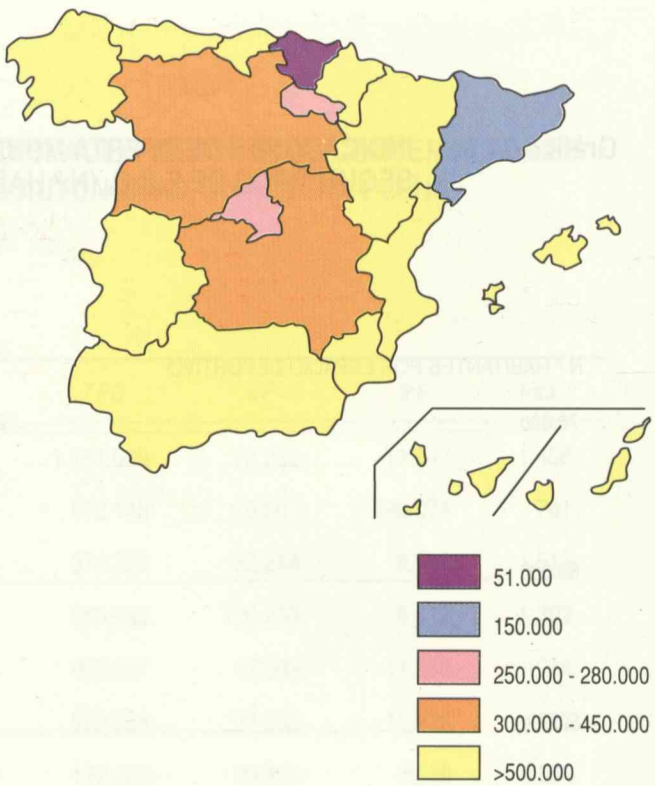
1) Comprende sólo los espacios gestionados por los Ayuntamientos.
2) Comprende todos los espacios gestionados por Ayuntamientos, Centros Públicos de Enseñanza y otros agentes públicos. Si estos dos últimos agentes permitieran la plena accesibilidad al conjunto de sus espacios (ver los usuarios de 1986 en cuadros V.B), la oferta pública se elevaría a los niveles expuestos.

Gráfico VII.28 INDICADORES DE OFERTA MUNICIPAL DE E.D.C. CUBIERTOS SEGUN COMUNIDADES AUTONOMAS (NUMERO HABITANTES / E.D.C.) (*)

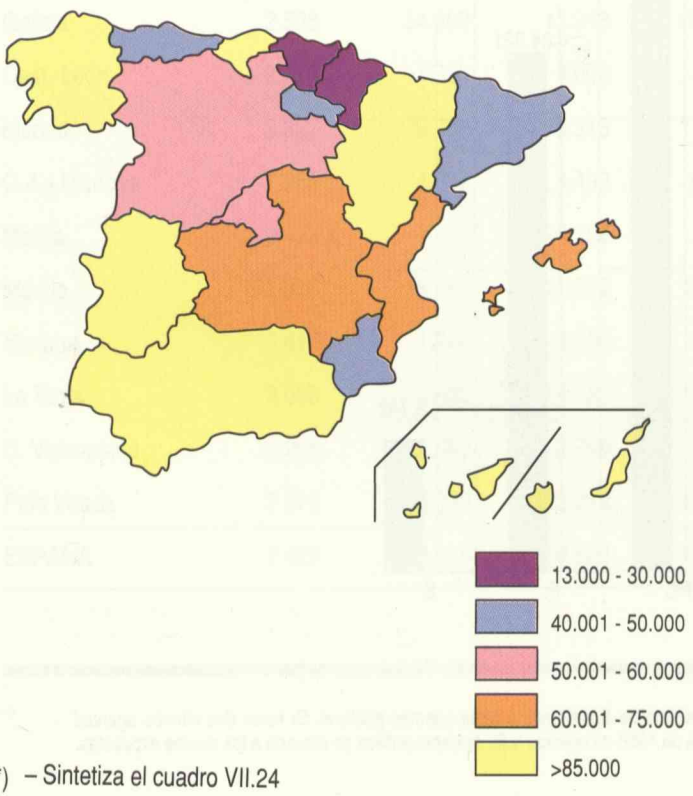
Salas grandes



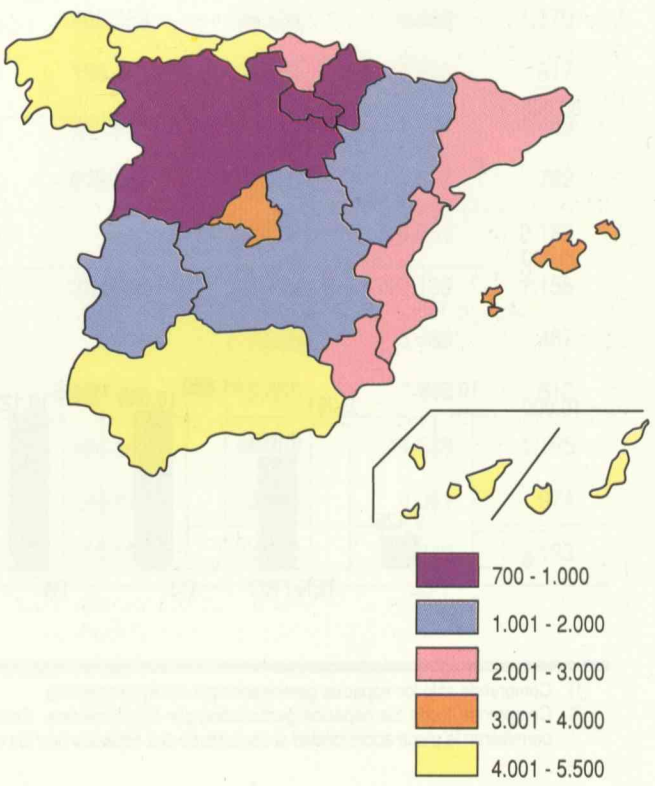
Piscinas cubiertas



Salas pequeñas



Of. global E. cub. y descub.



(*) – Sintetiza el cuadro VII.24

Bibliografía

— AGUIRRE, M. La Ludoteca del Polideportivo Municipal de Alcobendas, en *Boletín AETIDE,* n.º 29, Madrid, 1984, pp. 29-38.

— BATANERO, J. Ejemplo de construcción de un terreno de aventuras, en *Boletín AETIDE,* n.º 20. Madrid, 1982, pp. 33-42.

— BONE, A. Educación Física, quo vadis?, en *Apunts, Educació Física i Esports,* n.º 16-17, junio-septiembre, 1989, Barcelona, INEF Catalunya, pp. 6-8.

— CARRANZA, M. La Educación Física y la Renovación Pedagógica, en *Apunts, Educació Física i Esports,* n.º 16-17, junio-septiembre 1989, pp. 146-148.

— CAZORLA, L.M. *Deporte y Estado,* Madrid, Labor, 1979,

pp. 179-186.

— FONOLLET, F. Las actividades en la naturaleza como marco de una Educación Física activa y eficaz, en *Apunts, Educació Física i Esports,* n.º 16-17, junio-septiembre 1989, pp. 81-85.

— GARCIA-FOJEDA, A. Presentación del dossier: Alto Rendimiento Deportivo, en *Apunts, Educació Física i Esports,* n. 15, marzo 1989, p. 3.

— GARRIDO, V. El rol de la escuela en la recreación, en *Revista Española de Educación Física y Deportes,* n.º 7, 1983, Madrid, Consejo General del Colegio de Profesores y Licenciados en Educación Física, pp. 13-15.

— GSEGNER, F. Muros de escalada. La escalada fuera del medio natural, en *Boletín AETIDE,* n.º 25, 1983, pp. 5-22.

HORST, M. Los parques trimm. Parques naturales o urbanos acondicionados para la actividad física, en *Boletín AETIDE,* n.º 4, 1978, pp. 9-14.

— LAGARDERA, F. Conclusiones del monográfico Educación Física: Pedagogía Renovadora, en *Apunts, Educació Física i Esports,* n.º 16-17, junio-septiembre 1989, pp. 149-152.

— La temporada 1990-91 y las canchas de los equipos de élite del basquet, en Instalaciones Deportivas Siglo XXI, n.º 30, septiembre 1989,

pp. 114-115.

— MARTINEZ DEL CASTILLO, J. *Comunidades Autónomas y Planes de Aprovechamiento de los recursos naturales,* comunicación presentada al Seminario «Actividades recreativas en la naturaleza». Madrid, Consejería de Cultura, Deportes y Turismo, 1985.

— MATEU, M. Actividades físicas de expresión: ¿paradoja, contradicción o innovación?, en *Apunts, Educació Física i Esports,* n.º 16-17, 1989, pp. 57-62.

— NAVARRO, F. Planificación del entrenamiento a largo plazo, en *Apunts, Educació Física i Esports,* n.º 15, 1989, pp. 19-28.

— PARIS ROCHE, F., Actividades deportivas y de recreación en el medio natural. Aprovechamiento de los recursos naturales para la práctica deportiva, en *Cuadernos Técnicos del Deporte* n.º 6, Zaragoza, Diputación General de Aragón, 1987.

— PRAT, J.A. Los centros de alto rendimiento, en *Apunts, Educació Física i Esports,* n.º 15, marzo 1989, Barcelona, INEF Catalunya, pp. 10-13.

— PUIG, N.; MARTINEZ DEL CASTILLO, J.; APUNT. Evolución de las campañas de deporte para todos en España (1968-1983), en *Revista de Investigación y Documentación sobre las Ciencias de la Educación Física y el Deporte,* n.º 1, 1985, Madrid, ICEFyD, pp. 59-105.

— PUIG, N. y col, *le nord: a la recherche d'un chemin. Propositions pour l'interpretation du phenomène sport pour tous,* comunicación presentada al Congreso «Lo Sport dei cittadini», Taormina. Unione Italiana dello Sport Popolare. Octubre 1988.

— ROSA, J.; DEL RIO, E. El juego en la educación física de base, en *Revista Española de Educación Física y Deportes,* n.º 21-22, 1989, Madrid, COPLEF, pp. 6-8.

— ROSKAM, F. Tendencias en las instalaciones deportivas de tiempo libre y piscinas, en *Ocio-sport,* n.º 22, 1989, Barcelona, pp. 147-150.

— RUIZ, L.M. La Educación Física Especial, en *Revista Española de Educación Física y Deportes,* n.º 7, 1983, Madrid, COPLEF, pp. 9-10.

— SANCHEZ, F. *Didáctica de la Educación Física y el Deporte,* Madrid, Gymnos, 1984.

— SANCHEZ, F. El programa ADO'92, en *Apunts, Educació Física i Esports,* n.º 15, marzo 1989, Barcelona, INEF Catalunya, pp. 14-18.

— VACA, M. Cuerpo y Educación. Sobre el potencial educativo corporal, en *Apunts, Educació Física i Esports,* n.º 16-17, 1989, Barcelona, pp. 99-104.

— VADILLO, A. Conclusiones de las Jornadas «La Educación Física en la Reforma Educativa», Burgos, 1988, en *Revista Española de Educación Física y Deportes,* n.º 21-22, 1989,

pp. 51-52.

— VAN LIERDE, A. El deporte para todos en Europa. Filosofía y Futuro, en *Ocio/sport,* n.º 22, julio-agosto 1989, Barcelona, pp. 108-114.

— VERA, C. Los recursos de la Educación Física del Futuro, en *Revista Española de Educación Física y Deportes,* n.º 12, 1984, Madrid, pp. 17-21.

VIII. CONCLUSIONES

VIII.1. El parque de espacios deportivos en España. Resumen de sus rasgos principales. — VIII.2. Nuevas perspectivas en el análisis e interpretación de los datos.

VIII. CONCLUSIONES

VIII.1. El parque de espacios deportivos en España. Resumen de sus rasgos principales

En la introducción de este estudio ya decíamos que se pretendía realizar un análisis básicamente descriptivo sobre la oferta de instalaciones y espacios deportivos existentes en la España de las Autonomías.

Esta característica no devalúa los resultados de esta primera aproximación, que ya puede ayudar a orientar la actuación de las Administraciones Públicas o de los Agentes Privados. Sin embargo, como ya ha sido expuesto, para disminuir los umbrales de incertidumbre en la toma de decisiones, harán falta:

— actualizaciones periódicas del Censo de Instalaciones
— análisis más pormenorizados de los datos espaciales obtenidos en el censo, tanto desde una perspectiva sectorial como en cada ámbito territorial
— análisis de los otros recursos y de la demanda

Teniendo en cuenta estas consideraciones, parece útil terminar el estudio presentando, de forma sintética, las conclusiones que nos parecen más relevantes, aunque hayan sido ya expuestas en páginas anteriores:

1. Las 45.411 instalaciones deportivas en funcionamiento en España comprendían un total de 99.775 espacios deportivos en uso. De ellos, 74.474 corresponden a los catalogados como CONVENCIONALES, 9.256 eran espacios SINGULARES y 16.405 eran tipificados como NO REGLAMENTARIOS.

Relacionando esta oferta con las correspondientes poblaciones potenciales de usuarios se obtienen indicadores muy diferenciados. Por cada 10.000 habitantes existían 1.645 plazas de espectador y 7 espacios convencionales con acceso no restringido. Por cada 10.000 licencias federativas o plazas escolares existían 47 y 23 espacios respectivamente. Futuros estudios podrán establecer los *ratios* de oferta a los socios, turistas, trabajadores o residentes que tenían acceso estrictamente reservado a 27.000 espacios convencionales del sector privado.

En cualquier caso puede observarse con claridad que las probabilidades y posibilidades de contemplar espectáculos deportivos *in situ* son mayores que las probabilidades y posibilidades de practicar. Los efectos del modelo deportivo tradicional se revelan aquí en toda su amplitud. Asímismo en las mayores posibilidades de práctica de los ciudadanos federados.

2. El déficit histórico acumulado está en la base de esta situación. La decidida intervención de las Administraciones Democráticas ha permitido avanzar en la corrección de las desiguales oportunidades de acceso a los espacios deportivos. Pero todavía resta mucho camino por recorrer para aproximarnos a los niveles de oferta pública existentes en los países europeos en que ha sido posible obtener datos comparativos.

En el ámbito de los espacios convencionales, si hubiera plena accesibilidad a todos los espacios de propiedad pública, las diferencias con Europa en los espacios descubiertos serían escasas, pero todavía abrumadoras en los equipamientos cubiertos.

En los países europeos analizados se daban promedios de una sala grande y un vaso de piscina cubierta por cada 10.000 y 24.000 habitantes, respectivamente. En España se situaban en 34.000 y 230.000 habitantes por sala y piscina. El severo clima existente en la mayor parte de nuestro territorio no parece explicar tales diferencias.

También se deben registrar profundas diferencias con Europa en la oferta de espacios recreativos o no convencionales en los medios urbanos o en el medio natural, pero no es posible cuantificarlas por el momento. La amplitud territorial del censo y la heterogeneidad de estos espacios recomendaban abordarlos con posterioridad. Ello no implica devaluar la importancia de las actividades que pueden ser en ellos practicadas, dada la creciente diversificación de la demanda.

3. El esfuerzo inversor de las instituciones democráticas desde el inicio de la transición ha logrado que cuantitativamente el número de espacios de propiedad pública sea igual a los espacios del sector privado, en el conjunto de España. Prueba del fuerte ritmo inversor es que en tan sólo cinco años, de 1980 a 1985, los centros públicos de enseñanza y los Ayuntamientos, con el apoyo de las Administraciones Supra-Locales, prácticamente duplicaron sus niveles de oferta.

Si abordamos la interrelación propiedad/gestión de instalaciones, nos encontramos con una gran identidad en

el sector público. De los 37.000 espacios deportivos convencionales de propiedad pública, la mayoría eran gestionados por la Escuela Pública y por los Ayuntamientos (aproximadamente 16.000 espacios cada uno de ellos). Solamente 5.000 eran gestionados por el sector privado (principalmente clubes). Es decir, se evidencia un Modelo Generalizado de Gestión Directa de las instalaciones de propiedad pública (a excepción de algunas Comunidades Autónomas: Baleares, Cantabria, Cataluña y Galicia).

Respecto a los 36.000 espacios deportivos convencionales de propiedad privada, se observan profundas diferencias entre sus agentes. Así, mientras que el sector privado residencial y turístico gestionaba casi exclusivamente los 13.500 espacios de su propiedad, los agentes privado-asociativos gestionaban sus 6.000 espacios y, entre otros, 2.100 espacios privados y 3.300 espacios municipales. Por último, gestionaban un menor número de espacios los centros privados de enseñanza y los agentes privados comerciales: aproximadamente 8.000 espacios cada uno de ellos.

4. Los diferentes agentes gestores no propiciaban por igual la utilización de sus instalaciones. A excepción principalmente de los Ayuntamientos y en menor medida el sector comercial, se registra una elevada estructuración en el acceso a las instalaciones y reducida presencia de usuarios complementarios. Ambos fenómenos muestran que la estructura actual de la oferta puede ser obstáculo para que determinados sectores de la población puedan acceder a ella. En unos casos porque deseando efectuar una práctica libre de condicionantes institucionales se encuentran que éstos son exigidos para acceder a las instalaciones; en otros porque el carácter restringido de muchas de ellas impide su utilización.

Prueba de la gravedad de estas situaciones es que dos de cada tres espacios convencionales mantenían un acceso restringido a los usuarios vinculados o integrados a la entidad gestora. Sorprende también la diferencia existente entre la oferta potencial de los espacios de propiedad pública, 10 espacios por cada 10.000 habitantes, frente a la oferta con accesibilidad no restringida de los espacios de propiedad pública y privada: 7 espacios por cada 10.000 habitantes. La escasa utilización extraescolar de los centros públicos de enseñanza y de una parte de los espacios públicos gestionados por los clubes está en la base de este indicador de infrautilización.

5. Los agentes gestores no ofrecen el mismo grado de diversificación en sus ofertas espaciales. Así, mientras los Centros de Enseñanza y los agentes residenciales-turísticos presentan elevadas especializaciones (pistas polideportivas y salas pequeñas en el primer caso; las piscinas y canchas de tenis, en el segundo), los Ayuntamientos gestionan todo tipo de espacios convencionales al aire libre, ofertando también en algunos municipios piscinas y salas cubiertas.

El sector comercial se orientaba hacia los espacios con mayores potenciales de rentabilidad económica (salas pequeñas, canchas de tenis y piscinas al aire libre). Los clubes en función de sus características gestionaban campos de fútbol o espacios cubiertos para la competición (Piscinas y Pabellones), o piscinas y canchas de tenis.

6. Más del 70 % de los espacios convencionales fueron construidos con posterioridad a 1970, lo que demuestra la extraordinaria juventud del parque de instalaciones. Sin embargo esta juventud no presupone buenos niveles de calidad de las mismas. Aunque el censo no podía entrar en una evaluación detallada del estado de los diversos espacios convencionales, se han detectado entre otras las siguientes situaciones en sus características:

- tan sólo 675 instalaciones habían sido creadas o remodeladas en función de los minusválidos que requieren silla de ruedas;
- no tenían vestuarios, o no eran idóneos, las instalaciones en que se ubicaban un 34 % de los espacios;
- carecían de iluminación artificial el 62 % de los espacios descubiertos;
- el estado de conservación de los pavimentos es bueno en general (a excepción principalmente de los espacios al aire libre, pues uno de cada cuatro requiere obras de mejora). No puede decirse lo mismo de su calidad, ya que predominan los pavimentos rígidos sobre los flexibles. Estos últimos, aunque propician una mayor funcionalidad deportiva o recreativa y una mayor prevención de lesiones agudas o crónicas, sólo estaban implantados en uno de cada tres espacios convencionales.

Tales datos, aunque globales, indican que existe un amplio campo de mejora de las instalaciones existentes. Ello

permitiría sustanciales incrementos de rentabilidad con inversiones, en general, limitadas.

7. Los niveles y características de oferta espacial a los diferentes subsistemas del deporte registran situaciones y necesidades de actuación muy difenciadas.

En los ámbitos del *deporte de competición y el deporte espectáculo,* salvo excepciones territoriales de algunas modalidades, no parece existir problemas en términos cuantitativos: 200 usuarios federados por espacio y 6 habitantes por plaza de espectador. Sin embargo, la escasez o baja calidad de los equipamientos complementarios que requieren los cada vez más complejos procesos de entrenamiento, o las reducidas medidas de seguridad y prevención de la violencia, parecen indicar la conveniencia de:

— ralentizar la construcción de nuevas instalaciones

— cualificar la oferta existente

Por el contrario, la oferta espacial para la educación física o de práctica deportiva para todos aquellos ciudadanos no vinculados a ningún agente gestor es más reducida: 400 alumnos y 1.400 habitantes por espacio.

8. Estos dos últimos *ratios,* considerablemente más bajos al inicio de la transición, revelan la necesidad de continuar el esfuerzo inversor de las Administraciones Públicas, que permita seguir implantando progresivamente el servicio público de la educación física y el deporte. El Plan de Extensión de la Educación Física es una prometedora vía en esta línea.

Particularmente se revela el interés de un esfuerzo coordinador y gestor. Si se generalizara el uso deportivo extraescolar de los Centros de Enseñanza, y el acceso de éstos a las otras instalaciones públicas, los déficits de espacios convencionales descubiertos o salas pequeñas, serían reducidos sustancialmente.

Ello permitiría dirigir las inversiones hacia los espacios convencionales más deficitarios en la oferta escolar y municipal: las Piscinas Cubiertas, las Salas de Barrio y las instalaciones elementales de atletismo. Su diseño polivalente y multifuncional permitiría atender conjuntamente las necesidades de alumnos y población de este tipo de espacios. También posibilitaría incrementar el probablemente reducido número de equipamientos recreativos o no-convencionales, tanto en el medio urbano como en el medio natural. Con ello, los otros contenidos de la Educación Física o las expectativas de determinados sectores de población podrían atenderse en mayor medida.

9. La expresión territorial de todos los aspectos analizados: propiedad, gestión, condiciones de acceso, niveles de oferta, características... es muy diferenciada en la España de las Autonomías, tal como hemos mostrado en el transcurso de esta memoria o en cada una de las publicadas por Comunidad Autónoma. Al objeto de no ampliar excesivamente estas conclusiones, el cuadro VIII.1 sintetiza algunos de los principales indicadores obtenidos. A través de ellos se aprecian tres tendencias generales en todas las Comunidades Autónomas:

- La oferta espacial de deporte-espectáculo es superior a la oferta de práctica deportiva. Con respecto a ésta se sitúan, en orden decreciente, la oferta federada, la oferta de Educación Física y la oferta de acceso no restringido.
- La oferta espacial pública y privada de acceso no restringido es inferior a la oferta pública potencial (a excepción de Baleares).
- La oferta pública potencial de espacios cubiertos es considerablemente inferior a la oferta de espacios convencionales al aire libre.

Las mayores diferencias interregionales tienen lugar:

- en la oferta espacial federada y de acceso no restringido, siendo menos heterogéneos los niveles de oferta escolar y de espectáculo. Con respecto a los dos primeros, el esfuerzo inversor de reequilibrio debería ir precedido, o cuando menos acompañado, de un esfuerzo gestor de logro de los incrementos potenciales de uso que permite el parque actual;
- en el ámbito de las Piscinas Cubiertas y Salas de Barrio, siendo menores en los espacios descubiertos y salas pequeñas.

10. Las diferencias interregionales en los niveles de oferta espacial se manifiestan acompañadas de desequilibrios intrarregionales. Tanto entre los diferentes territorios insulares o provinciales como entre los diferentes tipos de municipio.

Con respecto a éstos, en términos generales los mayores niveles cuantitativos de oferta pública se ubican en los

municipios inferiores a 10.000 habitantes y los menores niveles en las áreas de máxima concentración y densificación poblacional. En el plano de la variedad de espacios ofertados se produce la relación inversa. Si consideramos conjuntamente niveles de oferta y diversificación tipológica, las mejores relaciones suelen encontrarse en los términos municipales comprendidos entre los 25.000 y 100.000 habitantes.

11. El conjunto de los desequilibrios territoriales en la oferta pública no parecer ser fruto exclusivamente de las mayores o menores inversiones realizadas. Junto a procesos históricos diferenciados territorialmente: cambios demográficos, especulación del suelo, carencias de patrimonio público de suelo, débil planeamiento urbanístico y territorial..., parecen incidir la mayor o menor aplicación de criterios modernos de planificación y gestión de la oferta.

Con respecto a estos criterios, las «Propuestas para racionalizar la política de equipamientos deportivo-recreativos», (Comisión de Expertos, 1983) representaban una síntesis de los planteamientos europeos en la materia, adaptada a nuestra situación. Aunque habría que actualizar algunos de sus contenidos constituyen todavía un excelente marco de referencia para reducir los desequilibrios internos y acelerar la aproximación a los niveles y rasgos de la oferta de equipamientos deportivos colectivos en los otros países de la Europa Comunitaria.

Cuadro VIII.1. SINTESIS DE LOS PRINCIPALES INDICADORES DE OFERTA EN ESPAÑA Y LAS COMUNIDADES AUTONOMAS EN 1986

Comunidades Autónomas	Usuarios de la oferta N.º de espacios por cada 10.000 usuarios					Oferta Pública Potencial N.º E.D.C. / 10.000 habitantes						
	(1) Plazas Espect.	(2) Federad.	(3) Escolares Públicos	(3) Escolares Privados	(4) Habitant.	Total (5) E.D.C. Propied. Pública	Total (6) E.D.C. Gestión Pública	(7) Esp. Dep. A. Libre	(7) Piscinas A. Libre	(7) Piscinas Cubiertas	(7) Salas Grandes	(7) Salas Pequeñas
Andalucía	1.459	43	20	19	5	7,5	7,1	5,3	0,8	0,01	0,14	0,9
Aragón	1.117	50	21	34	—	10,5	13,1	10,8	2,0	0,02	0,34	—
Asturias	2.446	27	23	28	4	8,0	6,6	4,7	0,4	0,03	0,45	1,0
Baleares	2.419	81	52	22	14	9,0	7,7	6,1	0,3	0,01	0,06	1,2
Canarias	1.875	45	21	20	6	8,9	8,2	6,8	0,4	0,02	0,21	0,9
Cantabria	2.181	105	17	19	5	7,0	5,5	4,1	0,3	0,02	0,27	0,8
Castilla-La Mancha	1.519	66	22	29	12	14,0	13,1	9,7	1,9	0,04	0,19	1,3
Castilla y León	2.200	54	20	35	14	17,1	16,2	12,4	2,0	0,05	0,35	1,4
Cataluña	2.075	92	21	18	9	8,2	6,7	4,1	1,0	0,08	0,33	1,1
Comunidad Valenciana	—	37	21	15	8	9,2	8,6	6,6	1,1	0,02	0,22	0,7
Extremadura	1.309	142	22	26	10	13,7	12,3	8,3	2,6	0,01	0,27	1,1
Galicia	2.485	94	25	26	5	8,6	7,2	5,0	0,3	0,02	0,34	1,6
La Rioja	2.990	113	30	60	16	17,2	16,3	11,6	2,7	0,04	0,73	1,3
Madrid	1.319	34	25	21	5	7,6	6,7	4,6	0,6	0,05	0,19	1,3
Murcia	1.517	27	21	18	6	9,3	8,7	6,8	0,7	0,03	0,18	0,8
Navarra	2.670	63	40	42	22	24,2	21,4	15,3	2,9	0,00	1,38	1,8
País Vasco	2.088	43	33	28	7	11,2	10,3	6,3	0,5	0,20	0,74	2,5
TOTAL NACIONAL	1.645	47	23	23	7	9,7	8,8	6,4	1,0	0,04	0,29	1,1

1) N.º de plazas de espectador por cada 10.000 habitantes.

2) N.º de espacios en que los deportistas federados son usuarios preferenciales o complementarios por cada 10.000 licencias federativas.

3) N.º de espacios deportivos convencionales ubicados en centros públicos de enseñanza por cada 10.000 plazas escolares públicas.

N.º de espacios deportivos convencionales ubicados en centros privados de enseñanza por cada 10.000 plazas escolares privadas.

4) N.º de espacios deportivos convencionales públicos y privados con acceso no restringido (gratuito o pagando) por cada 10.000 habitantes.

5) N.º de espacios convencionales (de todos los tipos) propiedad de los agentes públicos por cada 10.000 habitantes. En el caso de que no restringieran su uso público (permitiendo el acceso, gratuito o pagando, los agentes gestores públicos o privados a los que se haya transferido la gestión), la oferta pública se situaría en niveles próximos a los expuestos.

6) N.º de espacios convencionales (de todos los tipos) gestionados por todos los agentes públicos por cada 10.000 habitantes. En el caso de que no restringieran su uso público (especialmente los Centros de Enseñanza), la oferta pública se situaría a niveles próximos a los indicados.

7) N.º de espacios convencionales (según tipos) gestionados por los agentes públicos por cada 10.000 habitantes.

Cuadro VIII.2. SINTESIS DE LOS PRINCIPALES INDICES DE OFERTA EN ESPAÑA Y LAS COMUNIDADES AUTONOMAS EN 1986 (INDICE ESPAÑA = 100)*

Comunidades Autónomas	Usuarios de la oferta N.º de espacios por cada 10.000 usuarios					Oferta Pública Potencial N.º E.D.C. / 10.000 habitantes						
	(1) Plazas Espect.	(2) Federad.	(3) Escolares Públicos	(3) Escolares Privados	(4) Habitant.	Total (5) E.D.C. Propied. Pública	Total (6) E.D.C. Gestión Pública	(7) Esp. Dep. A. Libre	(7) Piscinas A. Libre	(7) Piscinas Cubiertas	(7) Salas Grandes	(7) Salas Pequeñas
Andalucía	89	91	87	83	71	78	81	84	77	25	48	82
Aragón	68	106	91	148	—	108	149	170	199	50	117	—
Asturias	149	57	100	122	57	82	75	75	35	75	155	91
Baleares	147	172	226	96	200	93	88	95	34	25	21	109
Canarias	114	96	91	87	86	92	93	106	36	50	72	82
Cantabria	133	223	74	83	71	73	62	64	27	50	93	73
Castilla-La Mancha	92	140	96	126	171	145	149	153	189	100	66	118
Castilla y León	134	115	87	152	200	177	184	195	204	125	121	127
Cataluña	126	196	91	78	129	84	76	64	104	200	114	100
Comunidad Valenciana	—	79	91	65	114	95	98	104	109	50	76	64
Extremadura	80	302	96	113	143	142	140	130	267	25	93	100
Galicia	151	200	109	113	71	88	82	78	34	50	117	145
La Rioja	182	240	130	261	229	178	185	183	268	100	252	118
Madrid	80	72	109	91	71	78	76	72	59	125	66	118
Murcia	92	57	91	78	86	96	99	107	75	75	62	73
Navarra	162	134	174	183	314	250	243	241	294	0	476	164
País Vasco	127	91	143	122	100	116	117	99	55	500	255	227
TOTAL NACIONAL	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100

*) Traduce en números índice el cuadro VIII.1.

1) N.º de plazas de espectador por cada 10.000 habitantes.

2) N.º de espacios en que los deportistas federados son usuarios preferenciales o complementarios por cada 10.000 licencias federativas.

3) N.º de espacios deportivos convencionales ubicados en centros públicos de enseñanza por cada 10.000 plazas escolares públicas.

N.º de espacios deportivos convencionales ubicados en centros privados de enseñanza por cada 10.000 plazas escolares privadas.

4) N.º de espacios deportivos convencionales públicos y privados con acceso no restringido (gratuito o pagando) por cada 10.000 habitantes.

5) N.º de espacios convencionales (de todos los tipos) propiedad de los agentes públicos por cada 10.000 habitantes. En el caso de que no restringieran su uso público (permitiendo el acceso, gratuito o pagando, los agentes gestores públicos o privados a los que se haya transferido la gestión), la oferta pública se situaría en niveles próximos a los expuestos.

6) N.º de espacios convencionales (de todos los tipos) gestionados por todos los agentes públicos por cada 10.000 habitantes. En el caso de que no restringieran su uso público (especialmente los Centros de Enseñanza), la oferta pública se situaría a niveles próximos a los indicados.

7) N.º de espacios convencionales (según tipos) gestionados por los agentes públicos por cada 10.000 habitantes.

VIII.2. Nuevas perspectivas en el análisis e interpretación de los datos

El proceso de realización y redacción del Censo Nacional de Instalaciones Deportivas (C.E.N.I.D.) toca a su fin. Desde que en 1983 una comisión de expertos se reuniera, a instancias de los responsables del Consejo Superior de Deportes en aquel momento, y redactara las «Propuestas para racionalizar la política de equipamientos deportivo-recreativos», han transcurrido seis años. Ha sido un tiempo de trabajo continuado jalonado por sucesivas etapas.

En primer lugar tuvo lugar la concepción del censo. Era preciso hallar los indicadores pertinentes para orientar la recogida de datos y, al mismo tiempo —una vez tratados— ofrecer una visión tanto cualitativa como cuantitativa de la realidad de los equipamientos deportivos. El trabajo de campo a realizar abarcaba todo el territorio del Estado y era preciso, debido al elevado costo del censo, obtener un número limitado de indicadores que, a la vez, fueran suficientes para conocer los grandes ejes que caracterizan la estructura y distribución territorial de los equipamientos deportivos.

La recogida de datos tuvo lugar entre finales de 1985 y el primer trimestre de 1986. Su informatización y explotación estadística finalizó a comienzos de 1987. El proceso de redacción de las monografías referidas a cada Comunidad autónoma —incluidas Ceuta y Melilla— se inició inmediatamente después y finalizó en 1988. La última fase del proyecto —el análisis global para toda España— termina con la publicación del presente informe. Seis años dedicados a la elaboración de una base de datos fidedigna (el control de los datos obtenidos en el trabajo de campo corrió a cargo de cada comunidad autónoma merced a una ayuda financiera del Consejo Superior de Deportes) y a una primera explotación —esencialmente descriptiva— de los mismos.

Se abre una nueva etapa. En realidad, una buena base de datos no es más que el comienzo. Hay que utilizarla, es preciso aprender a descifrarla y saber explotarla de acuerdo con objetivos diferenciados. Además, no sólo debe ser actualizada regularmente, sino que también puede ser objeto de ampliaciones parcializadas según los intereses que se persigan.

El censo, por ejemplo, puede servir para afinar los criterios en materia de planificación y aplicarlos a ámbitos más extensos que el estrictamente local. Hay estudios de indudable interés en este sector, pero, al ser resultado del esfuerzo de una persona o de un colectivo pequeño, afectan a territorios más reducidos.

Pero el censo también debería servir para comprender mejor la realidad española. Tal como se ha ido viendo a lo largo de todas las monografías y en el presente informe, los equipamientos deportivos no tienen una estructura arbitraria sino que reflejan situaciones geográficas, sociales, económicas... determinadas. Por el momento, tan solo hay la constatación sin que se puedan deducir mayores aportaciones; la metodología empleada no se prestaba a más. Sin embargo, la base de datos disponible se presta a elaboraciones más sofisticadas que ayudarían a profundizar en el camino mencionado.

Hay preguntas cuya respuesta, además de útil, resulta sugestiva. ¿Pueden deducirse líneas de actuación de política deportiva según los equipos de gobierno en cada Comunidad Autónoma, Diputación, Cabildo o en cada Ayuntamiento?, ¿hay una relación entre éstas y otras actuaciones políticas generales?, ¿puede considerarse que el contexto social influye de tal manera que, aun a pesar de similitudes políticas, la estructura de los equipamientos varíe de un lugar a otro?, ¿puede deducirse, en este sentido, un marco de limitaciones impuesto a las actuaciones políticas?, ¿hay **perfiles de modernidad** en la trama de equipamientos deportivos?, ¿se observan políticas que aceptan los retos de futuro en contraposición a otras que van en retroceso sin encontrar un espacio social definido?, ¿tienen alguna relación estas tendencias con otras más generales (políticas, culturales, sociales)?; ¿de qué modo, en fin, los equipamientos deportivos pueden ser útiles para ofrecer una radiografía de la sociedad española contemporánea?

Tales preguntas representan un reto para el conocimiento. Pero, puesto que es posible darles una respuesta —existen los instrumentos metodológicos para hacerlo—, no cabe duda de que no aceptarlo sería renunciar a la posibilidad de seguir avanzando en la perspectiva de mejora de la calidad de vida y del propio entorno.

IX. BIBLIOGRAFIA GENERAL

IX. BIBLIOGRAFIA GENERAL

Esta bibliografía sólo contiene referencias que puedan ser útiles para el análisis y el diagnóstico de los equipamientos deportivos. Aquellas que tratan sobre aspectos específicos pueden hallarse en el apartado de notas al final de cada capítulo.

— AJUNTAMENT DE BARCELONA, AREA DE JOVENTUT I ESPORTS. *Els equipaments esportius a Barcelona. Situació actual. Diagnosi. Propostes d'actuació.* Realizado por J.A. Dols, Ll. Millet, J.A. Páez, N. Puig y R. Juvé, Barcelona, 1984.

— AJUNTAMENT DE BARCELONA. AREA DE JOVENTUT I ESPORTS. *Guía de l'esport a Barcelona'82.* Barcelona, 1982.

— ANDRES, F. y MARTINEZ DEL CASTILLO, J. *Plan de instalaciones deportivas y recreativas «Asturias 2000»,* Consejo Regional de Asturias, 1983.

— AYUNTAMIENTO DE MADRID. OFICINA MUNICIPAL DEL PLAN. *El equipamiento deportivo en Madrid, Diagnóstico y necesidades,* Madrid, mayo 1982.

— AYUNTAMIENTO DE MADRID. OFICINA MUNICIPAL DEL PLAN. *Metodología y criterios aplicados a la estimación de los déficits y necesidades del suelo para equipamiento colectivo.* Madrid, marzo 1982.

— BANCO URQUIJO. SERVICIO DE ESTUDIOS EN BARCELONA. *La oferta de servicios colectivos en Cataluña,* Moneda y crédito. Madrid, 1972.

— BAREA, R.; BRULLET, M.; PIE, R.; PUJOL, P. *Cap a una normativa d'edificació escolar,* Institut de Tecnología de la Construcció de Catalunya (ITEC), Barcelona, 1983.

— BOIX, R.; MILLET, LL.; PUIG, N. *Les instal.lacions esportives a les comarques de Barcelona,* Diputació de Barcelona, Servei d'Esports. Barcelona, 1985.

— BOIX, R. *Instalaciones deportivas de la Comunidad Autónoma de Galicia,* Madrid, Consejo Superior de Deportes, 1987.

— BOIX, R. *Instalaciones deportivas de la Comunidad de Cantabria,* Madrid, Consejo Superior de Deportes, 1987.

— BOIX, R. *Instalaciones deportivas de la Comunidad Autónoma de Cataluña,* Madrid, Consejo Superior de Deportes, 1988.

— BOIXEDA, A.; PUIG, N. *Instalaciones deportivas de la Comunidad Autónoma de Valencia,* Madrid, Consejo Superior de Deportes, 1987.

— BORJA, J. La ciudad y el ocio, en *Cuadernos de Arquitectura y Urbanismo,* número 83. Barcelona, 1972.

— CASTELLS, M. *La cuestión urbana,* ed. Siglo XXI, Madrid, 1979.

— CASTELLS, M.; GODARD, F. *Monopolville: l'entreprise de l'état urbain,* Ed. Bouton, París.

— CHANTREIN, M.; PINÇON, M.; PRETECEILLE, E.; RENDU, P. *Indicateurs d'équipements collectifs en region parisienne.* CSU París, 1976, 2 vol.

— COMISION DE EXPERTOS. Propuestas para racionalizar la política de equipamientos deportivo-recreativos, Madrid, Consejo Superior de Deportes, 1983, en *Política de equipamientos deportivos en Comunidades Autónomas,* Madrid, Comunidad Autónoma de Madrid. Consejería de Cultura y Deportes, 1985.

— COMISION DE URBANISMO Y SERVICIOS COMUNES DE BARCELONA Y COMARCA. *Estudio sobre los equipamientos de deportes y espacios libres para el ocio en Barcelona y comarca.* Realizado por Bach, Dols, Millet, Páez y Riba. Barcelona, 1973.

— COMUNIDAD AUTONOMA DE MADRID. CONSEJERIA DE CULTURA Y DEPORTES. *Textos sobre: Política de equipamientos deportivos en Comunidades Autónomas.* Madrid, 1985.

— CONSEJO DE EUROPA. *Politiques européennes pour les équipements sportifs: experiènces et nouvelles perspectives.* Seminario europeo. Roma, Noviembre 1984.

— DELEGACION NACIONAL DE DEPORTES. *Plan ideal de instalaciones deportivas.* Madrid, 1969.

— *Equipements sportifs (Les).* Monografico de *Neuf,* núm. 58. Bruselas, Noviembre-Diciembre 1975.

— FEDERACION ESPAÑOLA DE MUNICIPIOS Y PROVINCIAS. COMISION DE DEPORTES. *Manual de política deportiva.* Madrid, 1985.

— FRAILE, A. *Las instalaciones deportivas de la Comunidad Autónoma de Castilla-León.* Madrid, Consejo Superior de Deportes, 1987.

— GAVIRIA, M. *Campo, urbe y espacio del ocio.* Siglo XXI. Madrid, 1972.

— GENERALITAT DE CATALUNYA. DEPARTAMENT DE POLITICA TERRITORIAL I OBRES PUBLIQUES. *Reconeixement territorial de Catalunya. Equipaments esportius, espais lliures i oci.* Realizado por J.A. Dols, Ll. Millet, J.A. Páez y N. Puig. Barcelona, 1982.

— GENERALITAT DE CATALUNYA. DIRECCIO GENERAL DE L'ESPORT. *Primera aproximació a un mapa d'equipaments esportius a Catalunya.* Realizado por Francesc Fábregas. Barcelona, 1983.

— *Gestión deportiva en el ámbito local (La).* Seminario europeo organizado por: Ajuntament de l'Hospitalet de Llobregat, Diputació de Barcelona, Institut Nacional d'Educació Física de Catalunya y Consejo Superior de Deportes, bajo los auspicios del Consejo de Europa. Hospitalet de Llobregat, julio 1986.

— GOMEZ, J.; MARTINEZ DEL CASTILLO, J.; ORTEGO, G. *Plan Guía de instalaciones deportivas de Andalucía.* Junta de Andalucía. Consejería de Cultura, 1986.

— GOMEZ, J.; MARTINEZ DEL CASTILLO, J.; ORTEGO, G. *Plan de instalaciones deportivas de Castilla y León.* Junta de Castilla y León. Consejería de Educación y Cultura. Valladolid, 1984.

— GONZALEZ, A. *Instalaciones deportivas de la Comunidad de Asturias.* Madrid, Consejo Superior de Deportes, 1987.

— GONZALEZ, A. *Instalaciones deportivas de la Comunidad Autónoma de Baleares.* Madrid, Consejo Superior de Deportes, 1987.

— HAUMONT, A. y RAYMOND, H. *Les équipements sportifs dans la Region Parisienne.* París, Institut de Sociologie Urbaine, 1968.

— HAUMONT, A. Espaces sportifs et usages sociaux, en *Sport et Sociétés contemporaines,* VIII Simposio Internacional del «International Comittee for Sociology of Sport», París, 6-10 julio 1983. Organizado en el INSEP por la «Société Française de Sociologie de Sport», pp. 261-264.

— HERNANDEZ, A. *Instalaciones deportivas de la Comunidad Autónoma de Canarias.* Madrid, Consejo Superior de Deportes, 1987.

— JIMENEZ, P. *Instalaciones deportivas de Ceuta y Melilla.* Madrid. Consejo Superior de Deportes, 1987.

— JIMENEZ, P.; MARTINEZ DEL CASTILLO, J. *Instalaciones deportivas de la Comunidad de Murcia.* Madrid. Consejo Superior de Deportes, 1987.

— JIMENEZ, P.; MARTINEZ DEL CASTILLO, J. *Instalaciones deportivas de la Comunidad Autónoma de Andalucía.* Madrid, Consejo Superior de Deportes, 1987.

— LAHOSA, J. y SEGURA, F. *Instalaciones deportivas municipales,* en *CEUMT. La Revista Municipal,* núm. 71. Barcelona, febrero 1984.

— LEAL, J.; RIOS, J. *Los espacios colectivos en la ciudad.* Madrid. ITUR-MOPU, 1988.

— MARTINEZ DEL CASTILLO, J. *Modele de planification des activités physiques de loisir au niveau local.* Tesis doctoral, Université Catholique de Louvain. Institut d'Education Physique. Louvaine, 1988.

— MARTINEZ DEL CASTILLO, J. *Plan de instalaciones deportivas de Madrid.* Comunidad Autónoma de Madrid. Consejería de Cultura y Deportes. 1984.

— MARTINEZ DEL CASTILLO, J. *Instalaciones deportivas de la Comunidad Autónoma de Castilla-La Mancha.* Madrid, Consejo Superior de Deportes, 1987.

— MARTINEZ DEL CASTILLO, J. *Instalaciones deportivas de la Comunidad Autónoma de Extremadura.* Madrid, Consejo Superior de Deportes, 1987.

— MINISTERIO DE CULTURA. CONSEJO SUPERIOR DE DEPORTES. *Las instalaciones deportivas en los centros escolares.* Realizado por F. Andrés y J. L. Hernández Vázquez. Madrid, 1981.

— ORTEGA, E.; LAGARDERA, P.; CAMPS, A. *Deporte y municipio.* Barcelona, Publicaciones de Juventud y Sociedad, 1985.

— PAEZ, J. *Instalaciones deportivas de la Comunidad del País Vasco.* Madrid. Consejo Superior de Deportes, 1987.

— PAEZ, J. *Instalaciones deportivas de la Comunidad de Aragón.* Madrid, Consejo Superior de Deportes, 1987.

— PAEZ, J. *Instalaciones deportivas de la Comunidad de La Rioja.* Madrid. Consejo Superior de Deportes, 1987.

— PAVIA, E.; MARTINEZ DEL CASTILLO, J. *Instalaciones deportivas de la Comunidad de Madrid.* Madrid. Consejo Superior de Deportes, 1987.

— *Programa local para el desarrollo del deporte (Un).* Realizado por Bruno Rossi Mori del Centro Studio CONI (Comitato Olimpico Nazionale Italiano). INEF, AETIDE, CEUMT. Esplugues de Llobregat, 1980.

— *Ponencia de equipamiento.* Presentada en la Asamblea General del Deporte, promovida por la Dirección General de Deportes. Madrid, 1977.

— PUIG, N. *El equipamiento deportivo en la provincia de Barcelona. Contribución al análisis de las estructuras del deporte español (datos referidos a 1974).* Barcelona. Secretariado de Asuntos Económicos, 1977.

— PUIG, N.; MARTINEZ DEL CASTILLO, J.; grupo APUNT. *Evolución de las campañas de deporte para todos en España (1969-1983).* Ensayo para poder valorar su influencia en la práctica deportiva de los españole, en *Revista de Investigación y Documentación sobre las Ciencias de la Educación Física y el Deporte.* Madrid, Instituto de Ciencias de la Educación Física y el Deporte. 1986, pp. 59-105.

— PUIG, N. Propuesta de un marco operativo para estudiar la demanda en relación a los equipamientos deportivos, en *Informe para la elaboración de la encuesta metropolitana de Barcelona 1985. (Condiciones de vida y hábitos de población).* Realizado por M. Subirats, J. M. Izquierdo y F. Miguélez. Barcelona, 1985.

— PUIG, N. *Instalaciones deportivas de la Comunidad Autónoma Navarra.* Madrid. Consejo Superior de Deportes, 1986.

— SEGURA, F. *Equipamiento Deportivo Municipal.* Una aproximación a la realidad de hoy. Ajuntament de Barcelona. Delegació de Serveis de Promoció Ciutadana. Barcelona, 1979.

— VALLVERDU, J.; BOIX, R. y GALLEGO, S. El censo de instalaciones deportivas, primer paso para su programación, en CEUMT, La revista Municipal, num. 76. Barcelona, julio 1984.

ANEXO 1

CUADROS ESTADISTICOS

Cuadro I. LA OFERTA DE ESPACIOS DEPORTIVOS SEGUN TIPOS EN LAS COMUNIDADES AUTONOMAS

COMUNIDADES AUTONOMAS	*POL*	*TEN*	*FRO*	*FUT*	*oCG*	*PA*	*PC*	*P*	*S*	*TOTAL CONV.*	*TOTAL o.ED*
TOTAL NACIONAL	**23.167**	**9.025**	**5.762**	**6.471**	**637**	**16.140**	**610**	**1.778**	**10.884**	**74.474**	**9.256**
ANDALUCIA	3.811	1.022	112	734	80	2.494	33	142	1.175	9.603	333
ARAGON	1.020	275	308	498	32	441	10	68	15	2.667	274
ASTURIAS	643	129	7	171	17	101	10	75	290	1.443	262
BALEARES	522	519	46	124	15	955	91	10	369	2.651	411
CANARIAS	1.052	324	50	189	12	1.200	5	40	298	3.170	320
CANTABRIA	332	129	22	68	7	86	6	22	133	805	570
CASTILLA LA MANCHA	1.076	292	433	455	18	736	9	48	410	3.477	156
CASTILLA Y LEON	1.770	351	1.436	911	44	1.071	22	140	718	6.463	1.003
CATALUÑA	3.013	2.516	589	829	95	3.864	206	307	2.370	13.789	3.718
COMUNIDAD VALENCIANA	2.451	1.350	962	525	65	1.715	32	147	497	7.744	599
EXTREMADURA	733	111	28	307	26	399	1	42	212	1.859	77
GALICIA	1.564	228	45	708	39	236	13	160	971	3.964	331
LA RIOJA	207	50	206	45	5	149	2	29	88	781	46
MADRID	2.331	1.275	343	429	88	1.809	81	162	1.802	8.320	376
MURCIA	706	246	46	132	17	228	5	24	180	1.584	161
NAVARRA	538	68	491	134	20	328	6	106	240	1.931	44
PAIS VASCO	1.354	131	619	207	57	321	77	254	1.091	4.111	567
CEUTA	24	8	1	3	0	4	0	1	17	58	4
MELILLA	20	1	0	2	0	3	1	1	8	36	4

Cuadro 2. OFERTA DESAGREGADA DE ESPACIOS DEPORTIVOS

		España	Andal.	Aragón	Astur.	Balear.	Canar.	C. León	Mancha	Catal.	Extrem.
POL pistas polideportivas		23.167	3.811	1.020	643	522	1.052	1.770	1.076	3.013	733
	01. 101-104	5.453	685	462	181	131	198	377	299	506	123
	02. 105-110	17.714	3.126	558	462	391	854	1.393	777	2.507	610
TEN pistas tenis											
	03. 201	9.025	1.022	275	129	519	324	351	292	2.516	111
FRO frontón aire libre		5.744	112	308	7	46	50	1.436	433	589	28
largo/medio	04. 301-302	573	11	255	1	1	8	50	19	11	1
corto	05. 303-304	1.919	21	10	2	9	15	558	220	126	7
frontenis	06. 305-307, 309	3.102	77	8	4	32	27	790	177	449	16
pp+frontón	07. 308	150	3	35	0	4	0	38	17	3	4
FUT campos de fútbol		6.471	734	498	171	124	189	911	455	829	307
	08. 521-523	2.399	230	494	55	37	84	267	167	143	103
	09. 524	4.072	504	4	116	87	105	644	288	686	204
oCG ot. campos grandes		637	80	32	17	15	12	44	18	95	26
atletismo	10. 401	61	4	0	3	1	0	3	0	11	5
	11. 402-403	228	31	25	3	6	7	23	6	19	11
	12. 404-406	200	28	0	5	7	3	12	5	33	7
	13. 407-411	38	9	0	0	0	0	1	3	6	2
rugby	14. 511-513	59	4	6	1	1	2	5	2	6	1
hockey hierba	15. 531-532	46	4	0	4	0	0	0	2	19	0
beisbol	16. 541	5	0	1	1	0	0	0	0	1	0
PA piscina aire libre		16.140	2.494	441	101	955	1.200	1.071	736	3.864	399
saltos	17. 611-613	45	1	0	1	2	3	1	0	3	1
deportivo	18. 621-625	971	109	190	15	89	18	69	53	43	37
polivalente	19. 631-636	2.127	274	37	16	65	24	221	111	465	42
recreativo	20. 641-647	6.767	1.247	102	34	454	760	338	277	1.679	161
enseñanza	21. 651-654	870	112	57	6	80	22	30	74	101	6
chapoteo	22. 661-665	1.079	148	4	12	22	19	109	40	103	57
otros	23. 699	4.273	603	51	17	243	354	303	181	1.470	95
PC piscinas cubiertas		610	33	10	10	91	5	22	9	206	1
saltos	24. 611-613	3	0	0	0	0	0	0	0	1	0
deportivo	25. 621-625	110	4	5	3	3	1	2	4	45	0
polivalente	26. 631-636	126	3	0	0	5	3	10	3	42	0
recreativo	27. 641-647	156	13	4	4	31	1	5	0	44	0
enseñanza	28. 651-654	105	4	1	1	19	0	3	2	35	1
chapoteo	29. 661-665	16	0	0	1	4	0	0	0	4	0
otros	30. 699	95	9	0	1	29	0	2	0	35	0
P pabellón cubierto		1.778	142	68	75	10	40	140	48	307	42
grande	31. 711-713	17	1	2	1	0	0	0	0	2	0
sala de barrio	32. 721-725	633	52	12	27	3	13	36	20	151	22
uso restringido	33. 726-728, 736	772	75	52	37	6	24	71	19	149	14
frontón lar/med.	34. 731-732	92	1	0	3	1	0	4	1	1	1
frontón corto	35. 733-734	208	10	2	3	0	3	18	8	3	4
pp+frontón	36. 735	56	3	0	4	0	0	11	0	1	1
S salas cubiertas		10.884	1.175	15	290	369	298	718	410	2.370	212
polivalentes	37. 741-743	1.655	161	0	35	35	57	135	69	188	104
especializadas	38. 751-755	4.481	452	14	161	134	123	349	202	727	42
otras	39. 756-758	4.748	562	1	94	200	118	234	139	1.455	66
o.ED ot. esp. deportivos		25.301	3.575	469	472	891	876	2.897	950	6.949	566
singulares	40. 800	9.256	333	274	262	411	320	1.003	156	3.718	77
No reglamentarios — ot. es. atletismo	41. 412-414	44	8	0	1	0	1	3	1	3	0
No reglamentarios — explanadas	42. 551-554	3.908	645	11	68	37	43	708	281	583	145
No reglamentarios — otros	43. resto	12.093	2.589	184	141	443	512	1.183	512	2.645	344

Cuadro 2. OFERTA DESAGREGADA DE ESPACIOS DEPORTIVOS

		Galic.	*Murcia*	*Navarr.*	*Valenc.*	*P. Vasc.*	*Madrid*	*Rioja*	*Cantab.*	*Ceuta*	*Melilla*
POL pistas polideportivas		1.564	706	538	2.451	1.354	2.331	207	332	24	20
	01. 101-104	515	183	69	760	348	489	41	81	1	4
	02. 105-110	1.049	523	469	1.691	1.006	1.842	166	251	23	16
TEN pistas tenis											
	03. 201	228	246	68	1.350	131	1.275	50	129	8	1
FRO frontón aire libre		45	46	491	962	619	343	206	22	1	0
largo/medio	04. 301-302	1	4	18	125	32	29	1	6	0	0
corto	05. 303-304	10	16	196	333	222	105	64	5	0	0
frontenis	06. 305-307, 309	29	25	265	495	354	205	138	10	1	0
pp+frontón	07. 308	5	1	12	9	11	4	3	1	0	0
FUT campos de fútbol		708	132	134	525	207	429	45	68	3	2
	08. 521-523	203	61	55	220	81	163	15	19	1	1
	09. 524	505	71	79	305	126	266	30	49	2	1
oCG ot. campos grandes		39	17	20	65	57	88	5	7	0	0
atletismo	10. 401	5	4	1	5	4	13	0	2	0	0
	11. 402-403	15	4	8	18	17	29	3	3	0	0
	12. 404-406	15	9	6	28	19	21	2	0	0	0
	13. 407-411	1	0	0	8	3	5	0	0	0	0
rugby	14. 511-513	1	0	1	3	12	13	0	1	0	0
hockey hierba	15. 531-532	1	0	4	3	2	6	0	1	0	0
beisbol	16. 541	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0
PA piscina aire libre		236	228	328	1.715	321	1.809	149	86	4	3
saltos	17. 611-613	1	1	1	18	3	7	0	2	0	0
deportivo	18. 621-625	38	21	30	125	58	72	2	10	0	0
polivalente	19. 631-636	48	97	57	442	52	126	15	31	4	0
recreativo	20. 641-647	51	33	112	468	57	914	67	12	0	1
enseñanza	21. 651-654	21	17	9	208	65	48	5	9	0	0
chapoteo	22. 661-665	27	28	30	277	33	135	22	13	0	0
otros	23. 699	50	31	89	177	53	507	38	9	0	2
PC piscinas cubiertas		13	5	6	33	77	81	2	6	0	1
saltos	24. 611-613	0	0	0	1	0	1	0	0	0	0
deportivo	25. 621-625	4	1	2	7	18	9	0	1	0	1
polivalente	26. 631-636	4	3	2	12	18	18	1	2	0	0
recreativo	27. 641-647	3	1	1	3	12	32	0	2	0	0
enseñanza	28. 651-654	1	0	0	5	21	11	0	1	0	0
chapoteo	29. 661-665	1	0	0	1	4	1	0	0	0	0
otros	30. 699	0	0	1	4	4	9	1	0	0	0
P pabellón cubierto		160	24	106	147	254	162	29	22	1	1
grande	31. 711-713	1	0	0	7	2	1	0	0	0	0
sala de barrio	32. 721-725	84	17	6	60	44	67	5	13	0	1
uso restringido	33. 726-728, 736	64	7	24	48	79	78	15	9	1	0
frontón lar/med.	34. 731-732	6	0	16	17	38	3	0	0	0	0
frontón corto	35. 733-734	3	0	40	14	81	12	7	0	0	0
pp+frontón	36. 735	2	0	20	1	10	1	2	0	0	0
S salas cubiertas		971	180	240	497	1.091	1.802	88	133	17	8
polivalentes	37. 741-743	177	5	91	117	161	301	2	13	1	3
especializadas	38. 751-755	455	110	82	229	516	757	42	75	10	1
otras	39. 756-758	339	65	67	151	414	744	44	45	6	4
o.ED ot. esp. deportivos		1.695	333	264	1.158	1.372	1.850	228	725	17	10
singulares	40. 800	331	161	44	599	567	376	46	570	4	0
No reglamentarios — ot. es. atletismo	41. 412-414	5	0	2	8	4	8	0	0	0	0
No reglamentarios — explanadas	42. 551-554	565	91	95	129	145	259	72	31	0	0
No reglamentarios — otros	43. resto	794	81	123	422	656	1.207	110	124	13	10

Cuadro 3. AGENTES PROPIETARIOS Y GESTORES DE LOS ESPACIOS DEPORTIVOS SEGUN COMUNIDADES AUTONOMAS (N.º UDS.)

Comunidad Autónoma	*Andalucía*				*Aragón*				*Asturias*			
Agentes Propietarios y Gestores	*E.D. Convenc.*		*E.D. Singul.*		*E.D. Convenc.*		*E.D. Singul.*		*E.D. Convenc.*		*E.D. Singul.*	
	Prop.	*Gest.*	*Prop.*	*Gest.*	*Prop.*	*Gest.*	*Prop.*	*Gest.*	*Prop.*	*Gest.*	*Prop.*	*Gest.*
Administración Central	100	33	15	3	14	36	2	2	171	12	16	1
Comunidad Autónoma	767	98	11	14	56	78	4	4	58	46	5	4
Diputaciones Provinciales	77	59	11	11	15	10	2	1	0	0	1	0
Ayuntamientos	4.155	1.638	74	36	1.111	1.027	128	129	647	203	77	53
Escuelas Públicas	0	2.262	0	6	0	72	0	1	0	352	0	0
Institutos Públicos	0	665	0	1	0	212	0	8	0	107	0	0
Enseñanza Universit. Pública	9	68	4	4	39	122	1	2	4	15	1	1
Escuelas Privadas	0	941	0	2	0	387	0	10	0	227	0	2
Enseñanza Universit. Privada	0	15	0	0	0	37	0	0	0	6	0	0
Federaciones Deportivas	9	48	6	14	4	44	4	13	5	12	6	6
Clubs. Asociación Deportiva	464	797	82	142	201	215	58	51	75	241	11	40
Entidad Privada n/deportiva	126	143	19	14	2	42	0	2	46	42	31	62
Instituciones Religiosas	750	29	1	0	454	96	23	19	176	5	2	0
Empresas no Deportivas	358	190	16	9	165	120	21	3	87	51	21	16
Privado Residencial	1.581	1.547	32	31	62	62	5	5	25	31	40	40
Privado Turístico	541	536	23	22	61	67	8	9	10	9	25	25
Privado Deportivo	604	533	38	23	32	40	8	15	139	84	26	12
TOTAL ESPACIOS DEPORTIVOS	9.603	9.603	333	333	2.667	2.667	274	274	1.443	1.443	262	262

Comunidad Autónoma	*Baleares*				*Canarias*				*Castilla-León*			
Agentes Propietarios y Gestores	*E.D. Convenc.*		*E.D. Singul.*		*E.D. Convenc.*		*E.D. Singul.*		*E.D. Convenc.*		*E.D. Singul.*	
	Prop.	*Gest.*	*Prop.*	*Gest.*	*Prop.*	*Gest.*	*Prop.*	*Gest.*	*Prop.*	*Gest.*	*Prop.*	*Gest.*
Administración Central	81	3	13	1	61	21	4	2	495	94	24	20
Comunidad Autónoma	23	27	4	6	506	31	32	2	115	84	1	1
Diputaciones Provinciales	14	10	0	0	9	6	2	0	45	27	4	4
Ayuntamientos	487	182	77	28	723	349	93	57	3.757	2.897	825	721
Escuelas Públicas	0	241	0	0	0	650	0	39	0	720	0	3
Institutos Públicos	0	55	0	1	0	139	0	4	0	311	0	1
Enseñanza Universit. Pública	5	5	0	0	11	11	0	0	0	50	0	2
Escuelas Privadas	0	175	0	5	0	179	0	7	0	763	0	2
Enseñanza Universit. Privada	0	0	0	0	0	4	0	0	0	82	0	0
Federaciones Deportivas	3	7	0	12	2	7	1	3	7	25	12	28
Clubs. Asociación Deportiva	66	156	50	95	41	107	8	47	90	270	23	79
Entidad Privada n/deportiva	30	31	5	12	58	48	33	45	141	176	14	49
Instituciones Religiosas	185	34	7	3	114	5	3	0	836	59	3	1
Empresas no Deportivas	53	52	4	9	61	29	12	4	172	132	14	12
Privado Residencial	80	71	9	8	953	954	15	15	310	315	19	20
Privado Turístico	1.252	1,259	184	173	453	454	40	40	120	125	12	13
Privado Deportivo	364	335	58	58	178	175	77	55	317	328	50	47
TOTAL ESPACIOS DEPORTIVOS	2.651	2.651	411	411	3.170	3.170	320	320	6.463	6.463	1.003	1.003

Cuadro 3. AGENTES PROPIETARIOS Y GESTORES DE LOS ESPACIOS DEPORTIVOS SEGUN COMUNIDADES AUTONOMAS (N.º UDS.)

Comunidad Autónoma	*Castilla-La Mancha*				*Cataluña*				*Extremadura*			
Agentes Propietarios y Gestores	*E.D. Convenc.*		*E.D. Singul.*		*E.D. Convenc.*		*E.D. Singul.*		*E.D. Convenc.*		*E.D. Singul.*	
	Prop.	*Gest.*	*Prop.*	*Gest.*	*Prop.*	*Gest.*	*Prop.*	*Gest.*	*Prop.*	*Gest.*	*Prop.*	*Gest.*
Administración Central	367	42	4	1	84	3	61	7	171	40	7	3
Comunidad Autónoma	48	32	0	0	501	66	99	22	74	52	0	0
Diputaciones Provinciales	27	4	1	1	47	11	1	0	27	25	1	1
Ayuntamientos	1.896	1.310	79	56	4.208	1.994	1.795	735	1.199	676	43	18
Escuelas Públicas	0	584	0	0	0	1.442	0	1	0	395	0	0
Institutos Públicos	0	213	0	0	0	423	0	2	0	139	0	0
Enseñanza Universit. Pública	11	14	0	0	37	37	1	1	8	10	1	1
Escuelas Privadas	0	251	0	1	0	1.321	0	13	0	148	0	0
Enseñanza Universit. Privada	0	13	0	0	0	5	0	0	0	9	0	0
Federaciones Deportivas	0	5	1	1	4	18	22	46	14	6	0	0
Clubs. Asociación Deportiva	146	261	21	65	1.722	3.074	490	1.704	47	186	17	50
Entidad Privada n/deportiva	35	19	5	3	254	233	55	195	18	26	1	2
Instituciones Religiosas	236	42	2	1	944	36	69	8	135	2	1	0
Empresas no Deportivas	105	106	1	2	668	195	124	106	47	32	3	0
Privado Residencial	235	230	7	3	1.993	2.015	212	222	12	15	0	0
Privado Turístico	99	115	4	5	1.186	1.210	244	246	14	14	1	0
Privado Deportivo	263	235	31	17	2.129	1.704	543	408	93	84	2	2
TOTAL ESPACIOS DEPORTIVOS	3.477	3.477	156	156	13.789	13.789	3.718	3.718	1.859	1.859	77	77

Comunidad Autónoma	*Galicia*				*Murcia*				*Navarra*			
Agentes Propietarios y Gestores	*E.D. Convenc.*		*E.D. Singul.*		*E.D. Convenc.*		*E.D. Singul.*		*E.D. Convenc.*		*E.D. Singul.*	
	Prop.	*Gest.*	*Prop.*	*Gest.*	*Prop.*	*Gest.*	*Prop.*	*Gest.*	*Prop.*	*Gest.*	*Prop.*	*Gest.*
Administración Central	89	25	8	0	150	11	13	4	62	21	1	1
Comunidad Autónoma	526	55	11	6	12	7	1	1	2	0	0	0
Diputaciones Provinciales	29	8	2	1	0	0	0	0	43	19	0	0
Ayuntamientos	1.735	590	51	18	767	373	40	22	1.142	722	21	10
Escuelas Públicas	0	989	0	0	0	366	0	6	0	289	0	3
Institutos Públicos	0	338	0	1	0	111	0	4	0	53	0	0
Enseñanza Universit. Pública	48	57	2	4	3	3	0	0	0	1	0	0
Escuelas Privadas	0	545	0	2	0	135	0	1	0	260	0	0
Enseñanza Universit. Privada	0	17	0	0	0	5	0	0	0	13	0	0
Federaciones Deportivas	7	16	2	1	5	2	3	10	1	1	0	0
Clubs. Asociación Deportiva	221	617	98	243	67	142	14	44	125	208	10	13
Entidad Privada n/deportiva	218	305	15	16	21	20	10	12	49	114	1	2
Instituciones Religiosas	435	28	2	1	88	0	0	0	275	4	0	0
Empresas no Deportivas	227	52	6	1	47	42	3	6	52	31	1	3
Privado Residencial	45	56	0	1	138	142	6	6	48	64	2	2
Privado Turístico	37	38	66	16	60	28	17	0	34	35	0	0
Privado Deportivo	347	228	68	20	237	215	53	44	98	96	8	10
TOTAL ESPACIOS DEPORTIVOS	3.964	3.964	331	331	1.602	1.602	161	161	1.931	1.931	44	44

Cuadro 3. AGENTES PROPIETARIOS Y GESTORES DE LOS ESPACIOS DEPORTIVOS SEGUN COMUNIDADES AUTONOMAS (N.º UDS.)

Comunidad Autónoma	*Valencia*				*País Vasco*				*Madrid*			
Agentes Propietarios y Gestores	*E.D. Convenc.*		*E.D. Singul.*		*E.D. Convenc.*		*E.D. Singul.*		*E.D. Convenc.*		*E.D. Singul.*	
	Prop.	*Gest.*	*Prop.*	*Gest.*	*Prop.*	*Gest.*	*Prop.*	*Gest.*	*Prop.*	*Gest.*	*Prop.*	*Gest.*
Administración Central	318	40	10	1	14	12	4	0	577	65	43	6
Comunidad Autónoma	444	126	45	7	270	4	5	2	142	95	25	5
Diputaciones Provinciales	42	22	3	0	60	25	6	2	0	0	0	0
Ayuntamientos	2.563	1.586	211	72	2.032	965	459	394	2.760	1.321	108	71
Escuelas Públicas	0	1.086	0	61	0	931	0	0	0	1.326	0	1
Institutos Públicos	0	294	0	12	0	242	0	2	0	305	0	0
Enseñanza Universit. Pública	33	51	0	0	13	15	0	0	138	99	5	5
Escuelas Privadas	0	518	0	12	0	858	0	9	0	1.321	0	8
Enseñanza Universit. Privada	0	0	0	0	0	18	0	0	0	16	0	0
Federaciones Deportivas	17	28	4	6	4	8	0	3	1	6	4	14
Clubs. Asociación Deportiva	569	792	34	179	178	379	30	92	455	694	41	92
Entidad Privada n/deportiva	77	104	32	24	289	141	6	29	142	152	10	12
Instituciones Religiosas	395	352	10	9	612	63	7	2	752	11	5	0
Empresas no Deportivas	262	283	48	33	179	84	13	4	720	383	11	26
Privado Residencial	1.268	1.238	16	14	162	155	6	2	1.716	1.758	38	40
Privado Turístico	668	686	71	73	12	15	3	3	146	136	1	2
Privado Deportivo	506	503	100	92	232	196	28	23	770	632	85	94
TOTAL ESPACIOS DEPORTIVOS	7.745	7.745	599	599	4.111	4.111	567	567	8.320	8.320	376	376

Comunidad Autónoma	*La Rioja*				*Cantabria*				*Ceuta*			
Agentes Propietarios y Gestores	*E.D. Convenc.*		*E.D. Singul.*		*E.D. Convenc.*		*E.D. Singul.*		*E.D. Convenc.*		*E.D. Singul.*	
	Prop.	*Gest.*	*Prop.*	*Gest.*	*Prop.*	*Gest.*	*Prop.*	*Gest.*	*Prop.*	*Gest.*	*Prop.*	*Gest.*
Administración Central	53	10	0	0	130	17	13	5	2	2	0	0
Comunidad Autónoma	13	8	2	0	3	2	2	0	9	0	0	0
Diputaciones Provinciales	0	0	0	0	15	6	19	19	0	0	0	0
Ayuntamientos	370	260	21	11	212	107	246	104	20	9	0	0
Escuelas Públicas	0	94	0	0	0	111	0	6	0	10	0	0
Institutos Públicos	0	41	0	0	0	40	0	0	0	9	0	0
Enseñanza Universit. Pública	12	12	0	0	3	3	0	0	2	2	0	0
Escuelas Privadas	0	115	0	0	0	100	0	4	0	4	0	0
Enseñanza Universit. Privada	0	30	0	0	0	10	0	0	0	0	0	0
Federaciones Deportivas	0	1	0	6	4	2	2	5	1	2	0	0
Clubs. Asociación Deportiva	15	59	3	9	38	95	12	51	17	17	4	4
Entidad Privada n/deportiva	15	15	1	2	28	42	96	275	0	0	0	0
Instituciones Religiosas	168	3	0	0	103	16	16	1	2	0	0	0
Empresas no Deportivas	10	9	0	0	37	34	24	22	3	1	0	0
Privado Residencial	59	59	2	2	107	111	5	5	1	1	0	0
Privado Turístico	19	19	5	5	22	24	15	19	0	0	0	0
Privado Deportivo	47	46	12	11	88	85	119	54	1	1	0	0
TOTAL ESPACIOS DEPORTIVOS	781	781	46	46	805	805	570	570	58	58	4	4

Cuadro 3. AGENTES PROPIETARIOS Y GESTORES DE LOS ESPACIOS DEPORTIVOS SEGUN COMUNIDADES AUTONOMAS (N.º UDS.)

Comunidad Autónoma	*Melilla*				*España*			
Agentes Propietarios y Gestores	*E.D. Convenc.*		*E.D. Singul.*		*E.D. Convenc.*		*E.D. Singul.*	
	Prop.	*Gest.*	*Prop.*	*Gest.*	*Prop.*	*Gest.*	*Prop.*	*Gest.*
Administración Central	3	2	0	0	2.942	489	238	57
Comunidad Autónoma	5	0	0	0	3.574	811	247	74
Diputaciones Provinciales	0	0	0	0	450	232	53	40
Ayuntamientos	17	4	0	0	29.801	16.213	4.348	2.535
Escuelas Públicas	0	10	0	0	0	11.930	0	127
Institutos Públicos	0	5	0	0	0	3.702	0	36
Enseñanza Universit. Pública	3	3	0	0	379	578	11	20
Escuelas Privadas	0	4	0	0	0	8.252	0	78
Enseñanza Universit. Privada	0	0	0	0	0	280	0	0
Federaciones Deportivas	0	1	0	0	88	239	67	168
Clubs. Asociación Deportiva	0	1	4	4	4.537	8.311	1.006	3.000
Entidad Privada n/deportiva	0	2	0	0	1.549	1.655	334	756
Instituciones Religiosas	4	0	0	0	6.664	785	151	45
Empresas no Deportivas	0	0	0	0	3.253	1.826	322	268
Privado Residencial	4	4	0	0	8.799	8.828	414	416
Privado Turístico	0	0	0	0	4.734	4.770	719	651
Privado Deportivo	0	0	0	0	6.445	5.520	1.306	985
TOTAL ESPACIOS DEPORTIVOS	36	36	4	4	74.474	74.474	9.256	9.256

Cuadro 4. TIPOS DE PAVIMENTO Y ESTADO DE CONSERVACION DE LOS ESPACIOS DEPORTIVOS CONVENCIONALES EN ESPAÑA (%)

	TOTAL	*1 POL*	*2 TEN*	*3 FRO*	*4 FUT*	*5 ATL*	*6 oCG*	*8 P*	*9 S*
1 TRA	9,07	0,99	1,11	1,97	72,14	39,47	34,55	0,00	0,00
2 TBA	3,40	0,22	20,50	0,00	0,00	8,92	3,64	0,00	0,00
3 CZA	0,13	0,00	0,00	0,00	1,31	0,00	0,00	0,00	0,00
4 HBA	2,40	0,00	0,29	0,00	25,59	0,00	53,64	0,00	0,00
5 HAR	0,06	0,00	0,35	0,00	0,05	0,00	8,18	0,00	0,00
6 MAD	4,19	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	21,60	24,73
7 LIN	0,90	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	3,49	5,15
8 SIN	5,78	0,94	4,22	0,42	0,00	10,82	0,00	17,32	30,45
9 HOR	10,17	9,53	53,86	6,88	0,00	5,12	0,00	1,86	0,34
10 CEM	26,09	53,82	10,56	79,25	0,00	5,31	0,00	30,54	7,87
11 TZO	5,08	2,45	0,10	2,65	0,00	0,00	0,00	12,54	25,97
12 ASF	11,45	30,41	7,99	6,93	0,00	11,57	0,00	9,11	1,20
13 CER	1,13	0,62	0,10	0,85	0,00	0,00	0,00	2,64	5,31
TOTAL	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00
BUENO	85,50	77,08	93,63	71,85	74,27	75,35	75,35	90,33	92,75
DEFECTUOSO	13,60	21,95	5,63	27,30	24,09	23,70	23,70	6,07	7,10

Cuadro 5. TIPOS DE PAVIMENTO SEGUN ESPACIOS DEPORTIVOS CONVENCIONALES NO ACUATICOS SEGUN COMUNIDADES AUTONOMAS (%)

	1 TRA	*2 TBA*	*3 CZA*	*4 HBA*	*5 HAR*	*6 MAD*	*7 LIN*	*8 SIN*	*9 HOR*	*10 CEM*	*11 TZO*	*12 ASF*	*13 CER*	*TOTAL*
ANDALUCIA	9,88	1,48	0,04	1,27	0,00	2,70	0,76	10,19	12,46	34,57	10,20	15,46	0,98	100,00
ARAGON	22,11	2,35	0,00	3,47	0,00	0,90	0,00	3,70	4,83	37,23	1,44	23,96	0,00	100,00
ASTURIAS	2,03	1,50	0,30	10,89	0,15	9,38	0,90	6,68	4,95	12,91	6,76	42,42	1,13	100,00
BALEARES	8,22	10,59	0,00	0,37	0,44	5,23	0,93	2,62	21,12	18,01	6,73	19,07	6,67	100,00
CANARIAS	9,71	0,36	0,00	0,30	0,00	3,15	2,59	6,91	15,45	27,08	5,95	25,66	2,85	100,00
CANTABRIA	1,96	4,49	0,14	8,13	0,14	8,70	0,84	5,05	15,43	32,12	4,77	15,99	2,24	100,00
CASTILLA LA MANCHA	16,90	0,69	0,18	0,84	0,00	3,33	0,37	6,36	16,39	37,56	5,71	10,83	0,84	100,00
CASTILLA Y LEON	11,50	0,48	0,47	7,54	0,00	4,49	1,94	2,68	6,76	48,42	4,99	9,96	0,78	100,00
CATALUÑA	7,95	9,74	0,12	1,72	0,29	8,16	0,40	9,48	13,98	32,34	9,04	4,97	1,80	100,00
COMUNIDAD VALENCIANA	7,22	6,25	0,20	3,25	0,17	2,47	0,97	2,47	19,96	36,07	3,89	14,76	2,32	100,00
EXTREMADURA	20,97	0,82	0,14	1,44	0,00	3,08	0,48	5,76	16,31	32,01	6,65	11,79	0,55	100,00
GALICIA	11,78	0,89	0,35	8,04	0,03	6,24	0,40	9,23	9,68	27,81	10,57	14,50	0,48	100,00
RIOJA	5,71	0,48	0,32	3,17	0,00	5,24	0,32	5,71	5,08	51,27	3,81	17,62	1,27	100,00
MADRID	7,13	1,48	0,17	0,76	0,00	7,63	2,65	12,79	22,07	22,14	7,24	14,94	1,01	100,00
MURCIA	12,07	4,37	0,07	2,37	0,00	2,89	0,81	8,36	10,73	36,42	2,74	17,84	1,33	100,00
NAVARRA	4,40	0,88	0,00	4,91	0,00	6,67	0,31	3,96	2,39	58,81	4,40	12,64	0,63	100,00
PAIS VASCO	2,94	1,16	0,19	3,23	0,27	8,49	2,83	7,47	3,32	35,07	6,60	26,58	1,86	100,00
CEUTA	0,00	0,00	0,00	3,85	0,00	5,77	0,00	15,38	28,85	23,08	7,69	9,62	5,77	100,00
MELILLA	0,00	0,00	0,00	6,25	0,00	6,25	0,00	9,38	9,38	53,13	9,38	6,25	0,00	100,00

Cuadro 6. ESTADO DE CONSERVACION DEL PAVIMENTO DE LOS ESPACIOS DEPORTIVOS CONVENCIONALES SEGUN CC. AUTONOMAS (%)

	POL		*TEN*		*FRO*		*FUT*		*oCG*		*P*		*S*	
	Bueno	*Defec.*	*Bueno*	*Defec.*	*Bueno*	*Defec.*	*Bueno*	*Defec.*	*Bueno*	*Defec.*	*Bueno*	*Defec.*	*Bueno*	*Defec.*
Andalucía	75,12	24,88	95,11	4,89	75,89	24,11	75,48	24,52	78,75	21,25	85,92	14,08	90,98	9,02
Aragón	86,57	13,43	94,91	5,09	83,44	16,56	79,12	20,88	75,00	25,00	100,00	0,00	100,00	0,00
Asturias	80,70	19,30	93,00	7,00	100,00	0,00	79,50	20,50	82,30	17,60	97,30	2,70	92,80	7,20
Baleares	91,00	9,00	99,04	0,96	93,48	6,52	93,52	6,48	93,55	6,45	100,00	0,00	96,21	3,79
Canarias	81,94	18,06	98,77	1,23	94,00	6,00	87,83	12,17	83,33	16,67	97,50	2,50	93,62	6,38
Cantabria	73,80	26,20	92,25	7,75	68,18	31,82	80,88	19,12	85,71	14,29	95,45	4,55	93,98	6,02
C-La Mancha	74,26	25,74	91,44	8,56	60,97	39,03	74,95	25,05	66,67	33,33	87,50	12,50	93,17	6,83
C-León	74,80	25,20	95,44	4,56	58,91	41,09	64,76	35,24	59,09	40,91	93,57	6,43	90,81	9,19
Cataluña	81,71	18,29	94,40	5,60	71,65	28,35	85,65	14,35	72,63	27,37	96,42	3,58	94,18	5,82
C. Valenciana	77,27	22,73	94,63	5,37	88,81	11,19	69,90	30,10	80,00	20,00	92,20	7,80	90,99	9,01
Extremadura	77,76	22,24	91,89	8,11	82,14	17,86	80,78	19,22	92,31	7,69	92,86	7,14	94,81	5,19
Galicia	70,01	29,99	89,91	10,09	55,56	44,44	66,38	33,62	66,67	33,33	88,75	11,25	88,57	11,43
Rioja	62,80	37,20	88,00	12,00	66,02	33,98	66,67	33,33	60,00	40,00	96,55	3,45	87,50	12,50
Madrid	76,57	23,43	91,61	8,39	76,38	23,62	73,43	26,57	71,59	28,41	91,36	8,64	93,51	6,49
Murcia	78,75	21,25	95,53	4,47	89,13	10,87	90,91	9,09	70,59	29,41	91,67	8,33	96,11	3,89
Navarra	82,12	17,88	94,12	5,88	64,83	35,17	78,20	21,80	80,00	20,00	98,11	1,89	95,00	5,00
País Vasco	80,80	19,20	92,70	7,40	83,20	16,80	78,90	21,10	83,80	16,20	96,40	3,60	94,20	5,80
Ceuta	91,67	8,33	100,00	0,00	0,00	0,00	100,00	0,00	0,00	0,00	100,00	0,00	100,00	0,00
Melilla	80,00	20,00	100,00	0,00	0,00	0,00	100,00	0,00	0,00	0,00	100,00	0,00	100,00	0,00

Cuadro 7. TIPOS DE REBOSADERO Y ESTADO DE CONSERVACION EN VASOS DE PISCINA SEGUN COMUNIDADES AUTONOMAS (EN %)

T. Rebosadero	*21 SKM*	*22 PLA*	*23 PAR*	*Total*
Andalucía	64,48	8,36	27,15	100,00
Aragón	70,21	2,13	27,66	100,00
Asturias	45,37	13,89	40,74	100,00
Baleares	83,61	1,55	14,84	100,00
Canarias	76,08	6,79	17,13	100,00
Cantabria	56,67	17,78	25,56	100,00
C-La Mancha	59,31	3,76	36,93	100,00
C-León	47,71	3,56	48,74	100,00
Cataluña	83,80	4,15	12,05	100,00
C. Valenciana	74,44	7,71	17,85	100,00
Extremadura	51,33	14,75	33,92	100,00
Galicia	33,61	10,50	55,88	100,00
Rioja	37,09	18,54	44,37	100,00
Madrid	66,90	6,87	26,23	100,00
Murcia	82,82	7,05	10,13	100,00
Navarra	60,44	6,33	33,23	100,00
País Vasco	50,63	25,57	23,80	100,00
Ceuta	38,50	0,00	46,20	100,00
Melilla	75,00	0,00	25,00	100,00

	PA		*PC*	
Estado Conservación	*Bueno*	*Defec.*	*Bueno*	*Defec.*
Andalucía	97,75	2,25	100,00	0,00
Aragón	99,77	0,23	100,00	0,00
Asturias	98,10	1,90	100,00	0,00
Baleares	99,48	0,52	98,90	1,10
Canarias	98,00	2,00	100,00	0,00
Cantabria	100,00	0,00	100,00	0,00
C-La Mancha	97,55	2,45	100,00	0,00
C-León	95,42	4,58	100,00	0,00
Cataluña	97,40	2,60	99,50	0,50
C. Valenciana	97,20	2,80	100,00	0,00
Extremadura	98,75	1,25	100,00	0,00
Galicia	95,34	4,66	92,31	7,69
Rioja	96,64	3,36	100,00	0,00
Madrid	98,07	1,93	96,30	3,70
Murcia	100,00	0,00	100,00	0,00
Navarra	98,17	1,83	100,00	0,00
País Vasco	99,40	0,60	98,70	1,30
Ceuta	100,00	0,00	0,00	0,00
Melilla	100,00	0,00	100,00	0,00

Cuadro 8. ILUMINACION DE LOS ESPACIOS DEPORTIVOS CONVENCIONALES DESCUBIERTOS SEGUN TIPOS Y COMUNIDADES AUTONOMAS

	TOTAL CC.AA.		POL.		TEN		FRO		FUT		oCG	
	Si	No	Si	No	Si	No	Si	No	Si	No	Si	No
Andalucía	28,7	71,3	22,9	77,1	46,4	53,6	23,2	76,8	34,6	65,4	34,7	65,3
Aragón	22,1	77,9	21,3	78,7	36,7	63,3	12,3	87,7	21,5	78,5	24,0	76,0
Asturias	28,3	71,7	22,7	77,3	47,3	52,7	71,4	28,6	32,7	67,2	36,4	63,6
Baleares	65,1	34,9	55,4	44,7	77,7	22,4	45,7	54,4	60,2	39,8	64,3	35,7
Canarias	53,6	46,4	46,1	53,9	74,4	25,6	72,0	28,0	53,4	46,6	80,0	20,0
Castilla-León	12,9	87,1	15,8	84,2	29,9	70,1	7,6	92,4	8,3	91,7	33,3	66,7
C-La Mancha	17,9	82,2	14,9	85,1	28,8	71,2	8,3	91,7	28,4	71,6	57,1	42,9
Cataluña	67,8	32,2	67,6	32,4	73,7	26,3	63,8	36,2	53,3	46,7	66,7	33,3
Extremadura	15,0	85,0	11,3	88,7	37,8	62,2	14,3	85,7	14,3	85,7	28,0	72,0
Galicia	25,8	74,2	23,8	76,1	43,0	57,0	26,7	73,3	23,5	76,5	44,4	55,6
Murcia	38,5	61,5	28,6	71,4	54,1	44,9	62,5	37,5	48,9	51,5	52,9	47,1
Navarra	25,5	74,0	30,5	69,3	38,2	61,8	17,3	82,3	29,1	70,1	26,7	73,3
C.Valenciana	49,4	50,6	40,4	59,6	60,7	39,3	58,1	41,9	47,6	52,4	40,7	59,3
País Vasco	47,8	52,2	48,1	51,9	67,9	32,1	45,6	54,4	38,8	61,2	51,2	48,8
Madrid	31,3	68,7	24,9	75,1	45,6	54,4	28,9	71,1	25,6	74,4	30,9	69,1
La Rioja	20,5	79,5	17,9	82,1	44,0	56,0	17,5	82,5	15,6	84,4	60,0	40,0
Cantabria	29,1	70,8	33,1	66,8	21,7	78,2	27,2	72,3	23,5	76,4	40,0	60,0
Ceuta	41,7	58,3	33,3	66,7	75,0	25,0	0,0	100,0	33,3	66,7	0,0	100,0
Melilla	39,1	60,9	35,0	65,0	0,0	100,0	0,0	100,0	100,0	0,0	0,0	100,0
España	37,7	62,3	33,3	66,7	57,4	42,6	30,8	69,1	31,3	68,7	43,5	56,3

Cuadro 9. ILUMINACION DE LOS ESPACIOS DEPORTIVOS CONVENCIONALES DESCUBIERTOS SEGUN AGENTES GESTORES EN LAS CC.AA. (*)

	AYUNTAMIENTO		*O. PUBLICOS*		*E. PUBLICA*		*E. PRIVADA*		*P. ASOCIAT.*		*P. RES y TUR.*		*O. PRIVADOS*	
	Si	*No*	*Si*	*No*	*Si*	*No*	*Si*	*No*	*Si*	*No*	*Si*	*No*	*Si*	*No*
Andalucía	31,6	68,4	42,5	57,5	14,7	85,3	33,7	63,3	54,7	45,3	38,5	61,5	37,4	62,6
Aragón	14,9	85,1	17,8	82,2	13,6	86,4	30,8	69,2	45,0	55,0	11,8	88,2	28,1	71,9
Asturias	32,8	67,2	39,4	60,6	12,8	87,2	30,7	69,3	46,9	53,1	47,8	52,2	25,5	74,5
Baleares	60,4	39,6	74,1	25,9	44,1	55,9	71,1	28,9	57,4	42,6	71,7	28,3	80,5	19,5
Canarias	50,7	49,3	61,0	39,0	44,8	55,2	45,5	54,5	60,2	39,8	72,2	27,8	70,8	29,2
Castilla y León	9,0	91,0	21,6	78,4	8,1	91,9	23,7	76,3	14,7	85,3	22,2	77,8	27,1	72,9
C-La Mancha	19,3	80,7	21,7	78,3	7,6	92,4	20,2	79,8	42,4	57,6	15,7	84,3	20,0	80,0
Cataluña	68,9	31,1	65,0	35,0	57,8	42,2	72,1	27,9	71,9	28,1	61,8	28,2	74,7	25,3
Extremadura	13,5	86,5	11,4	88,6	7,5	92,5	15,9	84,1	32,9	67,1	0,0	100,0	50,0	50,0
Galicia	25,7	74,3	48,9	51,1	18,0	82,0	35,0	65,0	30,9	69,1	32,6	67,4	19,8	80,2
Murcia	52,7	47,3	30,8	69,2	18,7	81,3	38,1	61,9	46,5	53,5	50,0	50,0	56,3	43,7
Navarra	15,0	84,2	13,6	86,4	30,1	69,9	35,2	64,8	40,2	59,8	16,7	83,3	27,1	72,9
C. Valenciana	52,5	47,5	33,8	66,2	27,6	72,4	39,9	60,1	65,6	34,4	54,0	46,0	64,2	35,8
País Vasco	47,8	52,2	40,9	59,1	46,7	51,3	50,8	49,2	46,1	53,9	23,9	76,1	42,6	57,4
Madrid	49,5	50,5	43,7	56,3	12,1	87,9	30,0	70,0	37,1	62,9	36,3	63,7	27,8	72,2
La Rioja	16,3	83,7	11,1	88,9	9,6	90,4	33,6	66,3	28,3	71,7	28,1	71,9	22,1	75,9
Cantabria	33,7	66,2	0,0	100,0	16,0	83,9	46,9	53,0	41,3	58,6	16,4	83,5	27,2	72,7
Ceuta	37,5	62,5	0,0	100,0	35,7	64,3	100,0	0,0	54,6	45,5	0,0	100,0	0,0	100,0
Melilla	50,0	50,0	100,0	0,0	21,4	78,6	100,0	0,0	66,7	33,3	0,0	100,0	0,0	100,0
España	33,3	66,7	34,5	65,3	24,9	75,1	40,8	59,2	48,6	51,4	48,6	51,3	51,6	48,4

(*) No están incluidos los vasos de piscinas descubiertas.

Cuadro 10. DOTACION DE VESTUARIOS EN LOS ESPACIOS DEPORTIVOS CONVENCIONALES SEGUN COMUNIDAD AUTONOMA Y TAMAÑO DE MUNICIPIO (%)

Comunidad Autónoma	*Idóneo*	*No idóneo*	*No hay*
Andalucía	72,1	21,5	6,4
Aragón	62,4	0,5	37,1
Asturias	79,4	7,9	12,6
Baleares	45,2	10,5	44,1
Canarias	46,8	37,6	15,6
Castilla y León	47,5	12,5	39,9
Castilla-La Mancha	63,3	11,0	25,6
Cataluña	69,1	18,3	12,6
Extremadura	68,6	15,9	15,5
Galicia	71,6	10,9	17,5
Murcia	75,2	10,4	14,5
Navarra	62,3	7,8	30,0
Comunidad Valenciana	63,3	6,8	27,9
País Vasco	74,0	10,0	16,0
Madrid	71,7	10,8	17,5
La Rioja	53,6	18,3	28,0
Cantabria	59,2	12,6	28,7
Ceuta	87,9	10,3	1,7
Melilla	83,3	11,1	5,6
Tamaño municipios			
Hasta 500	32,0	7,0	60,9
501 - 2.000	54,1	11,8	34,1
2.001 - 5.000	62,6	15,4	22,0
5.001 - 10.000	65,7	15,6	18,8
10.001 - 25.000	62,0	19,0	18,9
25.001 - 50.000	74,6	12,4	12,9
50.001 - 100.000	78,0	12,7	9,2
100.001 - 500.000	74,0	13,1	12,8
Más de 500.000	74,7	10,7	14,6
TOTAL MUNICIPIOS	65,7	14,0	20,3

Cuadro 11. AGENTES GESTORES DE LOS ESPACIOS DEPORTIVOS CONVENCIONALES EN LAS COMUNIDADES AUTONOMAS (número unidades)

	AYUNT.	*O. PUB.*	*E. PUB.*	*E. PRI.*	*PR. AS.*	*PR. RT.*	*O. PRI.*	*TOTAL*
Andalucía	1.638	190	2.995	956	988	2.083	752	9.603
Aragón	1.027	124	406	424	301	129	256	2.667
Asturias	203	58	474	233	295	40	140	1.443
Baleares	182	40	301	175	194	1.330	421	2.651
Canarias	349	59	800	183	162	1.408	209	3.170
C-León	2.897	205	1.081	845	471	440	519	6.463
C-La Mancha	1.310	78	811	264	285	345	383	3.477
Cataluña	1.994	80	1.902	1.326	3.325	3.225	1.935	13.789
Extremadura	676	117	544	157	218	29	118	1.859
Galicia	590	88	1.384	562	938	94	308	3.964
Murcia	373	18	480	140	164	170	257	1.602
Navarra	722	40	343	273	323	99	131	1.931
C. Valenciana	1.586	188	1.431	518	923	1.924	1.138	7.744
País Vasco	965	41	1.188	876	528	170	343	4.111
Madrid	1.321	160	1.730	1.337	852	1.894	1.026	8.320
La Rioja	260	18	147	145	75	78	58	781
Cantabria	107	25	154	110	139	135	135	805
Ceuta	9	2	21	4	19	1	2	58
Melilla	4	2	18	4	4	4	0	36
España	16.213	1.533	16.210	8.530	10.205	13.598	8.131	74.474

Cuadro 12. AGENTES GESTORES DE LOS ESPACIOS DEPORTIVOS CONVENCIONALES EN LAS COMUNIDADES AUTONOMAS (%)

	AYUNT.	*O. PUB.*	*E. PUB.*	*E. PRI.*	*PR. AS.*	*PR. RT.*	*O. PRI.*	*TOTAL*
Andalucía	17,1	2,0	31,2	10,0	10,3	21,7	7,8	100,0
Aragón	38,5	4,6	15,2	15,9	11,3	4,8	9,6	100,0
Asturias	14,1	4,0	32,8	16,1	20,4	2,8	9,7	100,0
Baleares	6,9	1,5	11,4	6,6	7,3	50,2	15,9	100,0
Canarias	11,0	1,9	25,2	5,8	5,1	44,4	6,6	100,0
C-León	44,8	3,2	16,7	13,1	7,3	6,8	8,0	100,0
C-La Mancha	37,7	2,2	23,3	7,6	8,2	9,9	11,0	100,0
Cataluña	14,5	0,6	13,8	9,6	24,1	23,4	14,0	100,0
Extremadura	36,4	6,3	29,3	8,4	11,7	1,6	6,3	100,0
Galicia	14,9	2,2	34,9	14,2	23,7	2,4	7,8	100,0
Murcia	23,3	1,1	30,0	8,7	10,2	10,6	16,0	100,0
Navarra	37,4	2,1	17,8	14,1	16,7	5,1	6,8	100,0
C. Valenciana	20,5	2,4	18,5	6,7	11,9	24,8	14,7	100,0
País Vasco	23,5	1,0	28,9	21,3	12,8	4,1	8,3	100,0
Madrid	15,9	1,9	20,8	16,1	10,2	22,8	12,3	100,0
La Rioja	33,3	2,3	18,8	18,6	9,6	10,0	7,4	100,0
Cantabria	13,3	3,1	19,1	13,7	17,3	16,8	16,8	100,0
Ceuta	15,5	3,4	36,2	6,9	32,8	1,7	3,4	100,0
Melilla	11,1	5,6	50,0	11,1	11,1	11,1	0,0	100,0
España	21,8	2,1	21,8	11,5	13,7	18,3	10,9	100,0

Cuadro 13. AGENTES GESTORES DE LOS DISTINTOS ESPACIOS DEPORTIVOS SEGUN COMUNIDADES AUTONOMAS

ANDALUCIA	*1 POL*	*2 TEN*	*3 FRO*	*4 FUT*	*5 oCG*	*6 PA*	*7 PC*	*8 P*	*9 S*	*TOTAL*	*EDS*
Ayuntamientos	604	80	24	360	35	446	4	39	46	1.638	36
Otros Públicos	65	24	6	12	6	44	0	13	20	190	28
Enseñanza Pública	2.323	16	14	38	13	25	2	42	522	2.995	11
Enseñanza Privada	607	11	10	37	15	40	3	29	204	956	2
Privado Asociativo	108	337	28	249	8	157	2	10	89	988	170
Privado Resid. y Turístico	62	417	14	12	2	1.531	16	2	27	2.083	53
Otros Privados	42	137	16	26	1	250	6	7	267	752	32
TOTAL ESPACIOS DEPORTIVOS	3.811	1.022	112	734	80	2.494	33	142	1.175	9.603	333

ARAGON	*1 POL*	*2 TEN*	*3 FRO*	*4 FUT*	*5 oCG*	*6 PA*	*7 PC*	*8 P*	*9 S*	*TOTAL*	*EDS*
Ayuntamientos	220	60	205	299	10	209	0	22	2	1.027	129
Otros Públicos	55	20	9	15	2	18	2	3	0	124	7
Enseñanza Pública	320	13	19	26	5	6	0	15	2	406	11
Enseñanza Privada	304	11	21	39	6	19	3	18	3	424	10
Privado Asociativo	48	87	23	81	6	47	3	5	1	301	66
Privado Resid. y Turístico	10	24	5	12	0	74	2	0	2	129	14
Otros Privados	63	60	26	26	3	68	0	5	5	256	37
TOTAL ESPACIOS DEPORTIVOS	1.020	275	308	498	32	441	10	68	15	2.667	274

ASTURIAS	*1 POL*	*2 TEN*	*3 FRO*	*4 FUT*	*5 oCG*	*6 PA*	*7 PC*	*8 P*	*9 S*	*TOTAL*	*EDS*
Ayuntamientos	97	9	0	22	3	28	2	16	26	203	53
Otros Públicos	13	16	1	3	0	10	1	5	9	58	5
Enseñanza Pública	339	10	1	7	6	1	0	29	81	474	1
Enseñanza Privada	129	11	0	10	0	1	4	12	66	233	2
Privado Asociativo	36	48	5	120	7	33	3	13	30	295	108
Privado Resid. y Turístico	9	13	0	1	0	13	0	0	4	40	65
Otros Privados	20	22	0	8	1	15	0	0	74	140	28
TOTAL ESPACIOS DEPORTIVOS	643	129	7	171	17	101	10	75	290	1.443	262

BALEARES	*1 POL*	*2 TEN*	*3 FRO*	*4 FUT*	*5 oCG*	*6 PA*	*7 PC*	*8 P*	*9 S*	*TOTAL*	*EDS*
Ayuntamientos	75	22	1	47	3	16	1	3	11	182	28
Otros Públicos	16	7	2	0	2	6	0	0	7	40	7
Enseñanza Pública	226	0	2	5	4	1	0	1	62	301	1
Enseñanza Privada	98	8	4	7	4	8	3	2	41	175	5
Privado Asociativo	33	43	8	55	0	13	5	2	35	194	119
Privado Resid. y Turístico	27	287	14	1	0	871	75	1	54	1.330	181
Otros Privados	47	149	15	9	2	35	4	1	159	421	70
TOTAL ESPACIOS DEPORTIVOS	522	519	46	124	15	955	91	10	369	2.651	411

Cuadro 13. AGENTES GESTORES DE LOS DISTINTOS ESPACIOS DEPORTIVOS SEGUN COMUNIDADES AUTONOMAS

CANARIAS	*1 POL*	*2 TEN*	*3 FRO*	*4 FUT*	*5 oCG*	*6 PA*	*7 PC*	*8 P*	*9 S*	*TOTAL*	*EDS*
Ayuntamientos	165	8	6	103	3	39	1	11	13	349	57
Otros Públicos	33	2	2	2	2	7	1	2	8	59	4
Enseñanza Pública	649	6	5	3	2	7	1	18	109	800	43
Enseñanza Privada	127	2	5	6	3	5	1	2	32	183	7
Privado Asociativo	32	21	4	66	1	17	0	0	21	162	95
Privado Resid. y Turístico	18	241	12	1	1	1.085	1	2	47	1.408	55
Otros Privados	28	44	16	8	0	0	0	5	68	209	59
TOTAL ESPACIOS DEPORTIVOS	1.052	324	50	189	12	1.200	5	40	298	3.170	320

CANTABRIA	*1 POL*	*2 TEN*	*3 FRO*	*4 FUT*	*5 oCG*	*6 PA*	*7 PC*	*8 P*	*9 S*	*TOTAL*	*EDS*
Ayuntamientos	57	11	3	7	4	11	1	9	4	107	104
Otros Públicos	18	0	1	0	0	2	0	1	3	25	24
Enseñanza Pública	109	1	0	2	0	1	0	4	37	154	6
Enseñanza Privada	67	3	8	5	0	0	1	4	22	110	4
Privado Asociativo	40	23	3	48	2	13	0	2	8	139	331
Privado Resid. y Turístico	12	78	1	0	0	42	0	0	2	135	24
Otros Privados	29	13	6	6	1	17	4	2	57	135	77
TOTAL ESPACIOS DEPORTIVOS	332	129	22	68	7	86	6	22	133	805	570

CASTILLA-LEON	*1 POL*	*2 TEN*	*3 FRO*	*4 FUT*	*5 oCG*	*6 PA*	*7 PC*	*8 P*	*9 S*	*TOTAL*	*EDS*
Ayuntamientos	363	102	1.238	583	23	482	6	51	49	2.897	721
Otros Públicos	86	11	14	9	5	32	6	9	33	205	25
Enseñanza Pública	715	11	15	21	4	7	1	31	276	1.081	6
Enseñanza Privada	439	6	55	86	6	32	1	33	187	845	2
Privado Asociativo	58	65	47	172	4	81	0	9	35	471	156
Privado Resid. y Turístico	45	85	31	6	0	268	2	0	3	440	33
Otros Privados	60	71	36	34	2	169	6	7	134	519	60
TOTAL ESPACIOS DEPORTIVOS	1.770	351	1.436	911	44	1.071	22	140	718	6.463	1.003

CASTILLA-LA MANCHA	*1 POL*	*2 TEN*	*3 FRO*	*4 FUT*	*5 oCG*	*6 PA*	*7 PC*	*8 P*	*9 S*	*TOTAL*	*EDS*
Ayuntamientos	243	46	335	338	12	286	5	18	27	1.310	56
Otros Públicos	31	4	2	8	1	17	0	2	13	78	2
Enseñanza Pública	570	4	19	13	1	11	1	12	180	811	0
Enseñanza Privada	138	7	9	12	4	12	2	11	69	264	1
Privado Asociativo	25	108	24	60	0	57	0	2	9	285	69
Privado Resid. y Turístico	19	68	19	9	0	227	0	1	2	345	8
Otros Privados	50	55	25	15	0	125	1	2	110	383	20
TOTAL ESPACIOS DEPORTIVOS	1.076	292	433	455	18	736	9	48	410	3.477	156

Cuadro 13. AGENTES GESTORES DE LOS DISTINTOS ESPACIOS DEPORTIVOS SEGUN COMUNIDADES AUTONOMAS

CATALUÑA	*1 POL*	*2 TEN*	*3 FRO*	*4 FUT*	*5 oCG*	*6 PA*	*7 PC*	*8 P*	*9 S*	*TOTAL*	*EDS*
Ayuntamientos	493	149	60	318	29	591	40	176	138	1.994	735
Otros Públicos	17	10	5	5	3	16	4	1	19	80	29
Enseñanza Pública	1.325	13	11	8	6	10	3	23	503	1.902	4
Enseñanza Privada	703	8	36	19	14	49	35	39	423	1.326	13
Privado Asociativo	286	1.298	252	435	40	517	66	49	382	3.325	1.945
Privado Resid. y Turístico	88	547	138	17	1	2.376	21	3	34	3.225	468
Otros Privados	99	491	87	27	2	305	37	16	871	1.935	522
TOTAL ESPACIOS DEPORTIVOS	3.013	2.516	589	829	95	3.864	206	307	2.370	13.789	3.718

EXTREMADURA	*1 POL*	*2 TEN*	*3 FRO*	*4 FUT*	*5 oCG*	*6 PA*	*7 PC*	*8 P*	*9 S*	*TOTAL*	*EDS*
Ayuntamientos	168	41	8	170	14	255	0	10	10	676	18
Otros Públicos	39	13	5	8	6	22	1	7	16	117	4
Enseñanza Pública	402	3	6	11	3	10	0	12	97	544	1
Enseñanza Privada	86	1	2	17	1	8	0	11	31	157	0
Privado Asociativo	20	46	5	97	2	25	0	1	22	218	52
Privado Resid. y Turístico	3	1	1	0	0	23	0	0	1	29	0
Otros Privados	15	6	1	4	0	56	0	1	35	118	2
TOTAL ESPACIOS DEPORTIVOS	733	111	28	307	26	399	1	42	212	1.859	77

GALICIA	*1 POL*	*2 TEN*	*3 FRO*	*4 FUT*	*5 oCG*	*6 PA*	*7 PC*	*8 P*	*9 S*	*TOTAL*	*EDS*
Ayuntamientos	205	40	5	167	14	87	3	48	21	590	18
Otros Públicos	35	6	1	2	4	5	1	8	26	88	7
Enseñanza Pública	894	16	14	10	7	5	3	41	394	1.384	5
Enseñanza Privada	274	3	12	16	9	7	1	39	201	562	2
Privado Asociativo	117	96	7	482	14	50	2	12	158	938	260
Privado Resid. y Turístico	12	24	3	4	0	42	1	2	6	94	17
Otros Privados	27	43	3	17	1	40	2	10	165	308	22
TOTAL ESPACIOS DEPORTIVOS	1.564	228	45	708	39	236	13	160	971	3.964	331

MURCIA	*1 POL*	*2 TEN*	*3 FRO*	*4 FUT*	*5 oCG*	*6 PA*	*7 PC*	*8 P*	*9 S*	*TOTAL*	*EDS*
Ayuntamientos	122	40	13	66	12	72	1	13	25	373	22
Otros Públicos	9	2	2	0	0	1	0	1	3	18	5
Enseñanza Pública	406	3	0	7	2	1	2	4	55	480	10
Enseñanza Privada	102	3	1	5	2	2	1	6	18	140	1
Privado Asociativo	20	55	11	30	0	26	0	0	22	164	66
Privado Resid. y Turístico	12	61	6	4	0	78	0	0	0	170	6
Otros Privados	35	82	13	20	1	48	1	0	57	257	50
TOTAL ESPACIOS DEPORTIVOS	706	246	46	132	17	228	5	24	180	1.602	161

Cuadro 13. AGENTES GESTORES DE LOS DISTINTOS ESPACIOS DEPORTIVOS SEGUN COMUNIDADES AUTONOMAS

NAVARRA	*1 POL*	*2 TEN*	*3 FRO*	*4 FUT*	*5 oCG*	*6 PA*	*7 PC*	*8 P*	*9 S*	*TOTAL*	*EDS*
Ayuntamientos	81	10	375	35	7	139	0	58	17	722	10
Otros Públicos	10	0	8	3	1	9	0	2	7	40	1
Enseñanza Pública	228	1	22	4	5	2	0	11	70	343	3
Enseñanza Privada	149	1	21	7	4	9	1	15	66	273	0
Privado Asociativo	51	23	39	79	3	82	3	15	28	323	15
Privado Resid. y Turístico	12	13	11	0	0	58	0	1	4	99	2
Otros Privados	7	20	15	6	0	29	2	4	48	131	13
TOTAL ESPACIOS DEPORTIVOS	538	68	491	134	20	328	6	106	240	1.931	44

COMUNIDAD VALENCIANA	*1 POL*	*2 TEN*	*3 FRO*	*4 FUT*	*5 oCG*	*6 PA*	*7 PC*	*8 P*	*9 S*	*TOTAL*	*EDS*
Ayuntamientos	418	164	291	216	23	375	5	43	51	1.586	72
Otros Públicos	108	13	12	6	3	18	1	2	25	188	8
Enseñanza Pública	1.098	21	41	30	15	9	2	36	179	1.431	73
Enseñanza Privada	303	21	17	35	2	39	6	13	82	518	12
Privado Asociativo	100	301	170	165	10	125	6	12	34	923	209
Privado Resid. y Turístico	104	565	213	4	0	995	9	8	26	1.924	87
Otros Privados	302	263	216	66	12	149	3	31	96	1.138	134
TOTAL ESPACIOS DEPORTIVOS	2.451	1.350	962	525	65	1.715	32	147	497	7.744	599

PAIS VASCO	*1 POL*	*2 TEN*	*3 FRO*	*4 FUT*	*5 oCG*	*6 PA*	*7 PC*	*8 P*	*9 S*	*TOTAL*	*EDS*
Ayuntamientos	123	39	296	55	19	112	42	125	154	965	394
Otros Públicos	11	1	6	2	2	3	1	3	12	41	4
Enseñanza Pública	683	1	99	5	9	0	0	31	360	1.188	2
Enseñanza Privada	403	6	118	17	10	7	13	43	259	876	9
Privado Asociativo	67	53	48	96	21	64	12	33	134	528	124
Privado Resid. y Turístico	7	14	25	0	0	112	1	2	9	170	5
Otros Privados	60	17	27	21	7	23	8	17	163	343	29
TOTAL ESPACIOS DEPORTIVOS	1.354	131	619	207	57	321	77	254	1.091	4.111	567

MADRID	*1 POL*	*2 TEN*	*3 FRO*	*4 FUT*	*5 oCG*	*6 PA*	*7 PC*	*8 P*	*9 S*	*TOTAL*	*EDS*
Ayuntamientos	308	279	126	196	28	240	17	42	85	1.321	71
Otros Públicos	37	25	16	6	3	27	5	10	31	160	11
Enseñanza Pública	1.092	32	13	15	13	11	1	37	516	1.730	6
Enseñanza Privada	593	36	27	50	23	37	19	46	506	1.337	8
Privado Asociativo	84	325	59	109	11	157	15	5	87	852	118
Privado Resid. y Turístico	128	410	58	12	7	1.198	6	4	71	1.894	42
Otros Privados	89	168	44	41	3	139	18	18	506	1.026	120
TOTAL ESPACIOS DEPORTIVOS	2.331	1.275	343	429	88	1.809	81	162	1.802	8.320	376

Cuadro 13. AGENTES GESTORES DE LOS DISTINTOS ESPACIOS DEPORTIVOS SEGUN COMUNIDADES AUTONOMAS

LA RIOJA	*1 POL*	*2 TEN*	*3 FRO*	*4 FUT*	*5 oCG*	*6 PA*	*7 PC*	*8 P*	*9 S*	*TOTAL*	*EDS*
Ayuntamientos	19	10	136	13	0	64	1	11	6	260	11
Otros Públicos	5	0	0	3	1	5	0	1	3	18	0
Enseñanza Pública	101	1	12	1	0	0	0	7	25	147	0
Enseñanza Privada	67	3	28	4	2	9	0	6	26	145	0
Privado Asociativo	8	9	7	21	1	12	1	1	15	75	17
Privado Resid. y Turístico	5	16	11	0	0	45	0	1	0	78	7
Otros Privados	2	11	12	3	1	14	0	2	13	58	11
TOTAL ESPACIOS DEPORTIVOS	207	50	206	45	5	149	2	29	88	781	46

CEUTA	*1 POL*	*2 TEN*	*3 FRO*	*4 FUT*	*5 oCG*	*6 PA*	*7 PC*	*8 P*	*9 S*	*TOTAL*	*EDS*
Ayuntamientos	7	0	0	1	0	0	0	0	1	9	0
Otros Públicos	2	0	0	0	0	0	0	0	0	2	0
Enseñanza Pública	14	0	0	0	0	0	0	1	6	21	0
Enseñanza Privada	1	0	0	0	0	0	0	0	3	4	0
Privado Asociativo	0	8	1	2	0	3	0	0	5	19	4
Privado Resid. y Turístico	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	0
Otros Privados	0	0	0	0	0	1	0	0	1	2	0
TOTAL ESPACIOS DEPORTIVOS	24	8	1	3	0	4	0	1	17	58	4

MELILLA	*1 POL*	*2 TEN*	*3 FRO*	*4 FUT*	*5 oCG*	*6 PA*	*7 PC*	*8 P*	*9 S*	*TOTAL*	*EDS*
Ayuntamientos	1	0	0	1	0	0	0	1	1	4	0
Otros Públicos	1	0	0	1	0	0	0	0	0	2	0
Enseñanza Pública	13	0	0	0	0	0	0	0	5	18	0
Enseñanza Privada	2	0	0	0	0	0	1	0	1	4	0
Privado Asociativo	3	0	0	0	0	0	0	0	1	4	4
Privado Resid. y Turístico	0	1	0	0	0	3	0	0	0	4	0
Otros Privados	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
TOTAL ESPACIOS DEPORTIVOS	20	1	0	2	0	3	1	1	8	36	4

ESPAÑA	*1 POL*	*2 TEN*	*3 FRO*	*4 FUT*	*5 oCG*	*6 PA*	*7 PC*	*8 P*	*9 S*	*TOTAL*	*EDS*
Ayuntamientos	3.769	1.110	3.122	2.914	322	3.452	129	696	687	16.213	2.535
Otros Públicos	591	154	92	83	43	242	23	70	235	1.533	171
Enseñanza Pública	11.507	152	293	204	97	107	16	355	3.479	16.210	183
Enseñanza Privada	4.592	141	374	370	107	284	95	329	2.240	8.530	78
Privado Asociativo	1.136	2.946	741	2.361	136	1.479	118	171	1.116	10.205	3.924
Privado Resid. y Turístico	573	2.865	562	83	11	9.041	134	27	293	13.598	1.067
Otros Privados	975	1.652	558	330	44	1.483	92	128	2.829	8.131	1.286
TOTAL ESPACIOS DEPORTIVOS	23.167	9.025	5.744	6.348	760	16.540	610	1.778	10.884	74.474	9.256

Cuadro 14. LA OFERTA PUBLICA Y PRIVADA DE E.D. CONVENCIONALES SEGUN COMUNIDADES AUTONOMAS (*)

	OFERTA PUBLICA			OFERTA PRIVADA			TOTAL	OFERTA PUBLICA			OFERTA PRIVADA			OFERTA PUBLICA			OFERTA PRIVADA			TOTAL
	E. D. A. Lib.	E. D. Cubier	Total	E. D. A. Lib.	E. D. Cubier	Total	E.D.C.	E. D. A. Lib.	E. D. Cubier	Total	E. D. A. Lib.	E. D. Cubier	Total	E. D. A. Lib.	E. D. Cubier	Total	E. D. A. Lib.	E. D. Cubier	Total	E.D.C.
Andalucía	1.706	122	1.828	3.397	426	3.823	5.651	93,3	6,7	100,0	88,9	11,1	100,0	30,2	2,2	32,3	60,1	7,5	67,7	100,0
Aragón	1.122	29	1.151	663	23	686	1.837	97,5	2,5	100,0	96,6	3,4	100,0	61,1	1,6	62,7	36,1	1,3	37,3	100,0
Asturias	202	59	261	351	124	475	736	77,4	22,6	100,0	76,9	26,2	100,0	27,4	8,0	35,5	47,7	16,8	64,5	100,0
Baleares	197	22	219	1.609	336	1.945	2.164	90,0	10,0	100,0	82,7	17,3	100,0	9,1	1,0	10,1	74,4	15,5	89,9	100,0
Canarias	372	36	408	1.595	144	1.739	2.147	91,2	8,8	100,0	91,7	8,3	100,0	17,3	1,7	19,0	74,3	6,7	81,0	100,0
Cantabria	114	18	132	334	75	409	541	86,4	13,6	100,0	81,7	18,3	100,0	21,1	3,3	24,4	61,7	13,9	75,6	100,0
Castilla-León	2.948	154	3.102	1.234	196	1.430	4.532	95,0	5,0	100,0	86,3	13,7	100,0	65,0	3,4	68,4	27,2	4,3	31,6	100,0
Castilla-La Mancha	1.323	65	1.388	886	127	1.013	2.401	95,3	4,7	100,0	87,5	12,5	100,0	55,1	2,7	57,8	36,9	5,3	42,2	100,0
Cataluña	1.696	378	2.074	7.006	1.479	8.485	10.559	81,8	18,2	100,0	82,6	17,4	100,0	16,1	3,6	19,6	66,4	14,0	80,4	100,0
Ceuta	10	1	11	15	7	22	33	90,9	9,1	100,0	68,2	31,8	100,0	30,3	3,0	33,3	45,5	21,2	66,7	100,0
Extremadura	749	44	793	305	60	365	1.158	94,5	5,5	100,0	83,6	16,4	100,0	64,7	3,8	68,5	26,3	5,2	31,5	100,0
Galicia	571	107	678	982	358	1.340	2.018	84,2	15,8	100,0	73,3	26,7	100,0	28,3	5,3	33,6	48,7	17,7	66,4	100,0
Madrid	1.291	190	1.481	3.042	730	3.772	5.253	87,2	12,8	100,0	80,6	19,4	100,0	24,6	3,6	28,2	57,9	13,9	71,8	100,0
Melilla	4	2	6	7	1	8	14	66,7	33,3	100,0	87,5	12,5	100,0	28,6	14,3	42,9	50,0	7,1	57,1	100,0
Murcia	339	43	382	502	80	582	964	88,7	11,3	100,0	86,3	13,7	100,0	35,2	4,5	39,6	52,1	8,3	60,4	100,0
Navarra	678	84	762	448	105	553	1.315	89,0	11,0	100,0	81,0	19,0	100,0	51,6	6,4	57,9	34,1	8,0	42,1	100,0
País Vasco	669	337	1.006	662	379	1.041	2.047	66,5	33,5	100,0	63,6	36,4	100,0	32,7	16,5	49,1	32,3	19,5	50,9	100,0
Rioja (La)	256	22	278	178	33	211	489	92,1	7,9	100,0	84,4	15,6	100,0	52,4	4,5	56,9	36,4	6,7	43,1	100,0
Valencia	1.647	127	1.774	3.760	225	3.985	5.759	92,8	7,2	100,0	94,4	5,6	100,0	28,6	2,2	30,8	65,3	3,9	69,2	100,0
España	15.894	1.840	17.734	26.976	4.908	31.884	49.618	89,6	10,4	100,0	84,6	15,4	100,0	32,0	3,7	35,7	54,4	9,9	64,3	100,0

(*) Los Espacios al aire libre comprenden los siguientes tipos (1 a 6): POL, TEN, FRO, FUT, oCG y PA.
Los Espacios cubiertos comprenden los tipos 7 a 9: PC, P y S.
No están comprendidos en la oferta pública o privada los espacios ubicados en los Centros de Enseñanza públicos o privados por su escaso uso extraescolar.
La oferta pública en este cuadro comprende los espacios gestionados por los Ayuntamientos y otros administradores supralocales.
La oferta privada comprende los espacios gestionados por los agentes privado asociativo, privado residencial-turístico y otros privados.

Cuadro 15. NUMERO Y TIPOS DE ESPACIOS CONVENCIONALES POR PROVINCIAS Y COMUNIDADES AUTONOMAS

	POL	*TEN*	*FRO*	*FUT*	*oCG*	*PA*	*PC*	*P*	*S*	*TOTAL*	*EDS*
TOTAL NACIONAL	23.167	9.025	5.762	6.471	637	16.140	610	1.778	10.884	74.474	9.256
ANDALUCIA	3.811	1.022	112	734	80	2.494	33	142	1.175	9.603	333
Almería	288	50	29	56	5	123	3	11	83	648	
Cádiz	654	103	11	83	9	171	2	20	176	1.229	
Córdoba	395	60	10	78	10	185	1	17	148	904	
Granada	465	86	9	73	7	230	3	10	163	1.046	
Huelva	270	38	2	77	8	42	1	5	55	498	
Jaén	387	25	7	68	5	160	1	12	120	785	
Málaga	560	452	25	87	13	1.205	17	15	188	2.562	
Sevilla	792	208	19	212	23	378	5	52	242	1.931	
ARAGON	1.020	275	308	498	32	441	10	68	15	2.667	274
Huesca	180	73	40	140	7	138	2	18	3	601	73
Teruel	118	28	96	92	4	72	1	7	2	420	22
Zaragoza	722	174	172	266	21	231	7	43	10	1.646	179
ASTURIAS	643	129	7	171	17	101	10	75	290	1.443	262
BALEARES	522	519	46	124	15	955	91	10	369	2.651	411
CANARIAS	1.052	324	50	189	12	1.200	5	40	298	3.170	320
Las Palmas	504	155	31	98	5	754	2	19	154	1.722	
Sta. Cruz Tenerife	548	169	19	91	7	446	3	21	144	1.488	
CANTABRIA	332	129	22	68	7	86	6	22	133	805	570
CASTILLA-LA MANCHA	1.076	292	433	455	18	736	9	48	410	3.477	156
Albacete	177	64	38	70	3	133	2	11	81	579	
Ciudad Real	318	75	15	93	5	168	3	18	110	805	
Cuenca	132	14	103	71	4	55	1	4	41	425	
Guadalajara	150	46	234	55	2	111	2	3	63	666	
Toledo	299	93	43	166	4	269	1	12	115	1.002	
CASTILLA Y LEON	1.770	351	1.436	911	44	1.071	22	140	718	6.463	1.003
Avila	107	31	103	63	2	213	2	8	50	579	
Burgos	276	70	158	165	5	126	3	25	78	906	
León	352	53	111	192	13	154	5	18	136	1.034	
Palencia	175	28	60	58	6	86	3	10	94	520	
Salamanca	196	22	234	111	3	117	2	22	86	793	
Segovia	139	49	180	38	3	96	2	9	37	553	
Soria	68	12	312	42	0	46	1	11	39	531	
Valladolid	325	76	125	144	9	176	4	27	179	1.038	
Zamora	132	10	153	98	3	54	0	10	49	509	

Cuadro 15. NUMERO Y TIPOS DE ESPACIOS CONVENCIONALES POR PROVINCIAS Y COMUNIDADES AUTONOMAS

	POL	*TEN*	*FRO*	*FUT*	*oCG*	*PA*	*PC*	*P*	*S*	*TOTAL*	*EDS*
CATALUÑA	3.013	2.516	589	829	95	3.864	206	307	2.370	13.789	3.718
Barcelona	1.999	1.473	421	421	72	2.116	161	191	1.758	8.612	2.899
Gerona	351	566	75	148	10	921	25	44	260	2.400	468
Lérida	267	161	34	131	7	267	9	39	171	1.086	150
Tarragona	396	316	59	129	6	560	11	33	181	1.691	201
COM. VALENCIANA	2.451	1.350	962	525	65	1.715	32	147	497	7.744	599
Alicante	810	466	132	118	18	673	13	43	152	2.425	285
Castellón	327	219	200	98	9	297	4	18	63	1.235	73
Valencia	1.314	665	630	309	38	745	15	86	282	4.084	241
EXTREMADURA	733	111	28	307	26	399	1	42	212	1.859	77
Badajoz	431	73	12	179	12	161	0	24	135	1.027	
Cáceres	302	38	16	128	14	238	1	18	77	832	
GALICIA	1.564	228	45	708	39	236	13	160	971	3.964	331
La Coruña	616	77	19	251	18	76	6	60	376	1.499	108
Lugo	234	27	6	85	4	33	1	28	123	541	21
Orense	203	34	9	129	8	47	3	13	125	571	30
Pontevedra	511	90	11	233	19	80	3	59	347	1.353	172
LA RIOJA	207	50	206	45	5	149	2	29	88	781	46
MADRID	2.331	1.275	343	429	88	1.809	81	162	1.802	8.320	376
MURCIA	706	246	46	132	17	228	5	24	180	1.584	161
NAVARRA	538	68	491	134	20	328	6	106	240	1.931	44
PAIS VASCO	1.354	131	619	207	57	321	77	254	1.091	4.111	567
Alava	268	22	100	54	13	86	8	40	155	746	275
Guipúzcoa	401	33	259	50	20	114	27	86	445	1.435	125
Vizcaya	682	76	258	91	35	120	42	128	491	1.923	165
CEUTA	24	8	1	3	0	4	0	1	17	58	4
MELILLA	20	1	0	2	0	3	1	1	8	36	4

Cuadro 16. NUMERO DE ESPACIOS DEPORTIVOS CONVENCIONALES SEGUN AGENTES GESTORES POR PROVINCIAS Y COMUNIDADES AUTONOMAS

	AYUNT	*O. PUB.*	*E. PUB.*	*E. PRI.*	*PR. AS.*	*PR. RT.*	*O. PRI.*	*TOTAL*
TOTAL NACIONAL	16.213	1.533	16.210	8.530	10.205	13.598	8.131	74.474
ANDALUCIA	1.638	190	2.995	956	988	2.083	752	9.603
Almería	131	10	246	34	106	43	78	648
Cádiz	222	17	478	184	145	127	56	1.229
Córdoba	220	36	352	97	75	48	76	904
Granada	192	21	356	123	72	157	125	1.046
Huelva	108	28	210	50	47	38	17	498
Jaén	232	8	313	82	42	42	66	785
Málaga	146	34	436	161	220	1.441	124	2.562
Sevilla	387	36	604	225	281	187	210	1.930
ARAGON	1.027	124	406	424	301	129	256	2.667
Huesca	233	23	95	49	82	55	74	611
Teruel	257	27	53	13	28	10	32	420
Zaragoza	547	74	258	362	191	64	150	1.646
ASTURIAS	203	58	474	233	295	40	140	1.443
BALEARES	182	40	301	175	194	1.330	421	2.651
CANARIAS	349	59	800	183	162	1.408	209	3.170
Las Palmas	165	47	392	88	58	886	86	1.722
Sta. Cruz Tenerife	184	12	408	95	104	522	123	1.448
CANTABRIA	107	25	154	110	139	135	135	805
CASTILLA-LA MANCHA	1.310	78	811	264	285	345	383	3.477
Albacete	201	7	169	29	68	37	68	579
Ciudad Real	258	47	234	73	69	32	91	804
Cuenca	230	7	112	5	2	18	51	425
Guadalajara	331	3	106	77	15	93	41	666
Toledo	290	14	190	80	131	165	132	1.002
CASTILLA Y LEON	2.897	205	1.081	845	471	440	519	6.463
Avila	271	27	80	14	26	90	71	579
Burgos	446	37	72	149	92	45	65	906
León	351	15	258	160	67	55	124	1.030
Palencia	189	21	108	108	32	22	39	519
Salamanca	389	19	134	107	41	49	54	793
Segovia	319	12	84	28	16	59	35	553
Soria	375	39	42	29	29	10	7	531
Valladolid	329	30	199	200	85	103	92	1.038
Zamora	228	5	104	50	83	7	32	509

Cuadro 16. NUMERO DE ESPACIOS DEPORTIVOS CONVENCIONALES SEGUN AGENTES GESTORES POR PROVINCIAS Y COMUNIDADES AUTONOMAS

	AYUNT.	O. PUB.	E. PUB.	E. PRI.	PR. AS.	PR. RT.	O. PRI.	TOTAL
CATALUÑA	1.994	80	1.902	1.326	3.325	3.225	1.935	13.789
Barcelona	1.076	37	1.311	957	2.190	1.642	1.398	8.611
Gerona	259	19	198	122	468	1.093	241	2.400
Lérida	333	7	162	117	303	104	60	1.086
Tarragona	326	17	231	130	364	386	236	1.690
COM. VALENCIANA	1.586	188	1.431	518	923	1.924	1.138	7.744
Alicante	435	41	492	126	319	778	222	2.413
Castellón	353	27	216	42	122	273	190	1.223
Valencia	798	120	723	350	483	873	726	4.073
EXTREMADURA	676	117	544	157	218	29	118	1.859
Badajoz	284	37	350	118	158	14	66	1.027
Cáceres	392	80	194	39	60	15	52	832
GALICIA	590	88	1.384	562	938	94	308	3.964
La Coruña	179	27	521	243	347	35	147	1.499
Lugo	70	24	231	52	114	6	44	541
Orense	143	18	159	78	133	9	31	571
Pontevedra	198	19	473	189	344	44	86	1.353
LA RIOJA	260	18	147	145	75	78	58	781
MADRID	1.321	160	1.730	1.337	852	1.894	1.026	8.320
MURCIA	373	18	480	140	164	170	257	1.602
NAVARRA	722	40	343	273	323	99	131	1.931
PAIS VASCO	965	41	1.186	876	528	170	343	4.111
Alava	227	10	232	149	71	14	43	746
Guipúzcoa	346	9	338	356	206	96	84	1.435
Vizcaya	390	22	616	371	248	60	216	1.923
CEUTA	9	2	21	4	19	1	2	58
MELILLA	4	2	18	4	4	4	0	36

Cuadro 17. DISTRIBUCION DE LA OFERTA PROVINCIAL SEGUN TIPOS DE ESPACIOS DEPORTIVOS CONVENCIONALES

	POL		TEN		FRO		FUT		oCG		PA		PC		P		S		TOTAL	
	N.º	%	N.º	%	N.º	%	N.º	%	N.º	%	N.º	%	N.º	%	N.º	%	N.º	%	N.º	%
Alava																				
Total provincial	268	35,9	22	2,9	100	13,4	54	7,2	13	1,7	86	11,5	8	1,1	40	5,4	155	20,8	746	100,0
Capital	200	45,1	11	2,5	43	9,7	22	5,0	11	2,5	14	3,2	6	1,4	22	5,0	114	25,7	443	100,0
Corona provincia	68	22,4	11	3,6	57	18,8	32	10,6	2	0,7	72	23,8	2	0,7	18	5,9	41	13,5	303	100,0
Albacete																				
Total provincial	177	30,6	64	11,1	38	6,6	70	12,1	3	0,5	133	23,0	2	0,3	11	1,9	81	14,0	579	100,0
Capital	70	30,6	37	16,2	8	3,5	27	11,8	1	0,4	36	15,7	2	0,9	6	2,6	42	18,3	229	100,0
Corona provincia	107	30,6	27	7,7	30	8,6	43	12,3	2	0,6	97	27,7	0	0,0	5	1,4	39	11,1	350	100,0
Alicante																				
Total provincial	810	33,4	466	19,2	132	5,4	118	4,9	18	0,7	673	27,8	13	0,5	43	1,8	152	6,3	2.425	100,0
Capital	181	33,5	124	23,0	23	4,3	19	3,5	4	0,7	151	28,0	3	0,6	8	1,5	27	5,0	540	100,0
Corona provincia	629	33,4	342	18,1	109	5,8	99	5,3	14	0,7	522	27,7	10	0,5	35	1,9	125	6,6	1.885	100,0
Almería																				
Total provincial	288	44,4	50	7,7	29	4,5	56	8,6	5	0,8	123	19,0	3	0,5	11	1,7	83	12,8	648	100,0
Capital	94	48,0	10	5,1	8	4,1	9	4,6	2	1,0	22	11,2	0	0,0	5	2,6	46	23,5	196	100,0
Corona provincia	194	42,9	40	8,8	21	4,6	47	10,4	3	0,7	101	22,3	3	0,7	6	1,3	37	8,2	452	100,0
Asturias																				
Total provincial	643	44,6	129	8,9	7	0,5	171	11,9	17	1,2	101	7,0	10	0,7	75	5,2	290	20,1	1.443	100,0
Capital	94	38,2	28	11,4	1	0,4	23	9,3	0	0,0	13	5,3	1	0,4	15	6,1	71	28,9	246	100,0
Corona provincia	549	45,9	101	8,4	6	0,5	148	12,4	17	1,4	88	7,4	9	0,8	60	5,0	219	18,3	1.197	100,0
Avila																				
Total provincial	107	18,5	31	5,4	103	17,8	63	10,9	2	0,3	213	36,8	2	0,3	8	1,4	50	8,6	579	100,0
Capital	27	30,0	2	2,2	4	4,4	7	7,8	1	1,1	11	12,2	1	1,1	4	4,4	33	36,7	90	100,0
Corona provincia	80	16,4	29	5,9	99	20,2	56	11,5	1	0,2	202	41,3	1	0,2	4	0,8	17	3,5	489	100,0
Badajoz																				
Total provincial	431	42,0	73	7,1	12	1,2	179	17,4	12	1,2	161	15,7	0	0,0	24	2,3	135	13,1	1.027	100,0
Capital	82	39,2	20	9,6	3	1,4	30	14,4	5	2,4	24	11,5	0	0,0	7	3,3	38	18,2	209	100,0
Corona provincia	349	42,7	53	6,5	9	1,1	149	18,2	7	0,9	137	16,7	0	0,0	17	2,1	97	11,9	818	100,0
Baleares																				
Total provincial	522	19,7	519	19,6	46	1,7	124	4,7	15	0,6	955	36,0	91	3,4	10	0,4	369	13,9	2.651	100,0
Capital	195	28,4	73	10,6	9	1,3	25	3,6	12	1,7	145	21,1	31	4,5	4	0,6	192	28,0	686	100,0
Corona provincia	327	16,6	446	22,7	37	1,9	99	5,0	3	0,2	810	41,2	60	3,1	6	0,3	177	9,0	1.965	100,0
Barcelona																				
Total provincial	1.999	23,2	1.473	17,1	421	4,9	421	4,9	72	0,8	2.116	24,6	161	1,9	191	2,2	1.758	20,4	8.612	100,0
Capital	444	27,5	156	9,7	61	3,8	47	2,9	18	1,1	167	10,4	73	4,5	31	1,9	616	38,2	1.613	100,0
Corona provincia	1.555	22,2	1.317	18,8	360	5,1	374	5,3	54	0,8	1.949	27,8	88	1,3	160	2,3	1.142	16,3	6.999	100,0
Burgos																				
Total provincial	276	30,5	70	7,7	158	17,4	165	18,2	5	0,6	126	13,9	3	0,3	25	2,8	78	8,6	906	100,0
Capital	122	45,4	27	10,0	8	3,0	34	12,5	4	1,5	16	5,9	2	0,7	12	4,5	44	16,4	269	100,0
Corona provincia	154	24,2	43	6,8	150	23,5	131	20,6	1	0,2	110	17,3	1	0,2	13	2,0	34	5,3	637	100,0
Cáceres																				
Total provincial	302	36,3	38	4,6	16	1,9	128	15,4	14	1,7	238	28,6	1	0,1	18	2,2	77	9,3	832	100,0
Capital	55	34,0	19	11,7	5	3,1	10	6,2	5	3,1	25	15,4	1	0,6	6	3,7	36	22,2	162	100,0
Corona provincia	247	36,9	19	2,8	11	1,6	118	17,6	9	1,3	213	31,8	0	0,0	12	1,8	41	6,1	670	100,0
Cádiz																				
Total provincial	654	53,2	103	8,4	11	0,9	83	6,8	9	0,7	171	13,9	2	0,2	20	1,6	176	14,3	1.229	100,0
Capital	56	48,7	3	2,6	1	0,9	1	0,9	2	1,7	10	8,7	0	0,0	4	3,5	38	33,0	115	100,0
Corona provincia	598	53,7	100	9,0	10	0,9	82	7,4	7	0,6	161	14,5	2	0,2	16	1,4	138	12,4	1.114	100,0
Cantabria																				
Total provincial	332	41,2	129	16,0	22	2,7	68	8,4	7	0,9	86	10,7	6	0,7	22	2,7	133	16,5	805	100,0
Capital	101	43,9	17	7,4	10	4,3	13	5,7	3	1,3	13	5,7	3	1,3	8	3,5	62	27,0	230	100,0
Corona provincia	231	40,2	112	19,5	12	2,1	55	9,6	4	0,7	73	12,7	3	0,5	14	2,4	71	12,3	575	100,0

Cuadro 17. DISTRIBUCION DE LA OFERTA PROVINCIAL SEGUN TIPOS DE ESPACIOS DEPORTIVOS CONVENCIONALES

	POL		TEN		FRO		FUT		oCG		PA		PC		P		S		TOTAL	
	N.º	%	N.º	%	N.º	%	N.º	%	N.º	%	N.º	%	N.º	%	N.º	%	N.º	%	N.º	%
Castellón																				
Total provincial	327	26,5	219	17,7	200	16,2	98	7,9	9	0,7	297	24,0	4	0,3	18	1,5	63	5,1	1.235	100,0
Capital	91	41,0	39	17,6	12	5,4	18	8,1	6	2,7	17	7,7	1	0,5	4	1,8	34	15,3	222	100,0
Corona provincia	236	23,3	180	17,8	188	18,6	80	7,9	3	0,3	280	27,6	3	0,3	14	1,4	29	2,9	1.013	100,0
Ciudad Real																				
Total provincial	318	39,5	75	9,3	15	1,9	93	11,6	5	0,6	168	20,9	3	0,4	18	2,2	110	13,7	805	100,0
Capital	40	36,4	13	11,8	2	1,8	9	8,2	1	0,9	22	20,0	1	0,9	5	4,5	17	15,5	110	100,0
Corona provincia	278	40,0	62	8,9	13	1,9	84	12,1	4	0,6	146	21,0	2	0,3	13	1,9	93	13,4	695	100,0
Córdoba																				
Total provincial	395	43,7	60	6,6	10	1,1	78	8,6	10	1,1	185	20,5	1	0,1	17	1,9	148	16,4	904	100,0
Capital	144	37,9	40	10,5	9	2,4	16	4,2	2	0,5	71	18,7	1	0,3	12	3,2	85	22,4	380	100,0
Corona provincia	251	47,9	20	3,8	1	0,2	62	11,8	8	1,5	114	21,8	0	0,0	5	1,0	63	12,0	524	100,0
Coruña (La)																				
Total provincial	616	41,1	77	5,1	19	1,3	251	16,7	18	1,2	76	5,1	6	0,4	60	4,0	376	25,1	1.499	100,0
Capital	111	36,2	4	1,3	2	0,7	10	3,3	4	1,3	16	5,2	2	0,7	23	7,5	135	44,0	307	100,0
Corona provincia	505	42,4	73	6,1	17	1,4	241	20,2	14	1,2	60	5,0	4	0,3	37	3,1	241	20,2	1.192	100,0
Cuenca																				
Total provincial	132	31,1	14	3,3	103	24,2	71	16,7	4	0,9	55	12,9	1	0,2	4	0,9	41	9,6	425	100,0
Capital	33	39,3	6	7,1	3	3,6	3	3,6	1	1,2	9	10,7	1	1,2	3	3,6	25	29,8	84	100,0
Corona provincia	99	29,0	8	2,3	100	29,3	68	19,9	3	0,9	46	13,5	0	0,0	1	0,3	16	4,7	341	100,0
Gerona																				
Total provincial	351	14,6	566	23,6	75	3,1	148	6,2	10	0,4	921	38,4	25	1,0	44	1,8	260	10,8	2.400	100,0
Capital	65	35,3	29	15,8	6	3,3	6	3,3	3	1,6	21	11,4	2	1,1	9	4,9	43	23,4	184	100,0
Corona provincia	286	12,9	537	24,2	69	3,1	142	6,4	7	0,3	900	40,6	23	1,0	35	1,6	217	9,8	2.216	100,0
Granada																				
Total provincial	465	44,5	86	8,2	9	0,9	73	7,0	7	0,7	230	22,0	3	0,3	10	1,0	163	15,6	1.046	100,0
Capital	128	41,2	13	4,2	4	1,3	9	2,9	4	1,3	54	17,4	2	0,6	9	2,9	88	28,3	311	100,0
Corona provincia	337	45,9	73	9,9	5	0,7	64	8,7	3	0,4	176	23,9	1	0,1	1	0,1	75	10,2	735	100,0
Guadalajara																				
Total provincial	150	22,5	46	6,9	234	35,1	55	8,3	2	0,3	111	16,7	2	0,3	3	0,5	63	9,5	666	100,0
Capital	67	47,9	11	7,9	7	5,0	2	1,4	0	0,0	12	8,6	2	1,4	1	0,7	38	27,1	140	100,0
Corona provincia	83	15,8	35	6,7	227	43,2	53	10,1	2	0,4	99	18,8	0	0,0	2	0,4	25	4,8	526	100,0
Guipúzcoa																				
Total provincial	401	27,9	33	2,3	259	18,0	50	3,5	20	1,4	114	7,9	27	1,9	86	6,0	445	31,0	1.435	100,0
Capital	96	24,4	9	2,3	61	15,5	11	2,8	3	0,8	47	12,0	4	1,0	10	2,5	152	38,7	393	100,0
Corona provincia	305	29,3	24	2,3	198	19,0	39	3,7	17	1,6	67	6,4	23	2,2	76	7,3	293	28,1	1.042	100,0
Huelva																				
Total provincial	270	54,2	38	7,6	2	0,4	77	15,5	8	1,6	42	8,4	1	0,2	5	1,0	55	11,0	498	100,0
Capital	67	54,0	2	1,6	1	0,8	12	9,7	2	1,6	5	4,0	1	0,8	2	1,6	32	25,8	124	100,0
Corona provincia	203	54,3	36	9,6	1	0,3	65	17,4	6	1,6	37	9,9	0	0,0	3	0,8	23	6,1	374	100,0
Huesca																				
Total provincial	180	30,0	73	12,1	40	6,7	140	23,3	7	1,2	138	23,0	2	0,3	18	3,0	3	0,5	601	100,0
Capital	38	52,8	12	16,7	0	0,0	12	16,7	2	2,8	5	6,9	0	0,0	3	4,2	0	0,0	72	100,0
Corona provincia	142	26,8	61	11,5	40	7,6	128	24,2	5	0,9	133	25,1	2	0,4	15	2,8	3	0,6	529	100,0
Jaén																				
Total provincial	387	49,3	25	3,2	7	0,9	68	8,7	5	0,6	160	20,4	1	0,1	12	1,5	120	15,3	785	100,0
Capital	66	44,0	7	4,7	1	0,7	4	2,7	2	1,3	37	24,7	1	0,7	5	3,3	27	18,0	150	100,0
Corona provincia	321	50,6	18	2,8	6	0,9	64	10,1	3	0,5	123	19,4	0	0,0	7	1,1	93	14,6	635	100,0
León																				
Total provincial	352	34,0	53	5,1	111	10,7	192	18,6	13	1,3	154	14,9	5	0,5	18	1,7	136	13,2	1.034	100,0
Capital	97	42,2	8	3,5	15	6,5	22	9,6	4	1,7	22	9,6	2	0,9	10	4,3	50	21,7	230	100,0
Corona provincia	255	31,7	45	5,6	96	11,9	170	21,1	9	1,1	132	16,4	3	0,4	8	1,0	86	10,7	804	100,0

Cuadro 17. DISTRIBUCION DE LA OFERTA PROVINCIAL SEGUN TIPOS DE ESPACIOS DEPORTIVOS CONVENCIONALES

	POL		TEN		FRO		FUT		oCG		PA		PC		P		S		TOTAL	
	N.º	%	N.º	%	N.º	%	N.º	%	N.º	%	N.º	%	N.º	%	N.º	%	N.º	%	N.º	%
Lérida																				
Total provincial	267	24,6	161	14,8	34	3,1	131	12,1	7	0,6	267	24,6	9	0,8	39	3,6	171	15,7	1.086	100,0
Capital	70	31,1	49	21,8	6	2,7	13	5,8	7	3,6	21	9,3	5	2,2	8	3,6	50	22,2	225	100,0
Corona provincia	197	22,9	112	13,0	28	3,3	118	13,7	0	0,0	246	28,6	4	0,5	31	3,6	121	14,1	861	100,0
Lugo																				
Total provincial	234	43,3	27	5,0	6	1,1	85	15,7	4	0,7	33	6,1	1	0,2	28	5,2	123	22,7	541	100,0
Capital	59	40,7	10	6,9	2	1,4	6	4,1	2	1,4	5	3,4	1	0,7	7	4,8	53	36,6	145	100,0
Corona provincia	175	44,2	17	4,3	4	1,0	79	19,9	2	0,5	28	7,1	0	0,0	21	5,3	70	17,7	396	100,0
Madrid																				
Total provincial	2.331	28,0	1.275	15,3	343	4,1	429	5,2	88	1,1	1.809	21,7	81	1,0	162	1,9	1.802	21,7	8.320	100,0
Capital	143	4,0	394	10,9	100	2,8	178	4,9	41	1,1	484	13,4	50	1,4	91	2,5	1.125	31,2	3.606	100,0
Corona provincia	2.188	46,4	881	18,7	243	5,2	251	5,3	47	1,0	1.325	28,1	31	0,7	71	1,5	677	14,4	4.714	100,0
Málaga																				
Total provincial	560	21,9	452	17,6	25	1,0	87	3,4	13	0,5	1.205	47,0	17	0,7	15	0,6	188	7,3	2.562	100,0
Capital	266	33,9	93	11,9	8	1,0	34	4,3	8	1,0	253	32,3	8	1,0	9	1,1	105	13,4	784	100,0
Corona provincia	294	16,5	359	20,2	17	1,0	53	3,0	5	0,3	952	53,5	9	0,5	6	0,3	83	4,7	1.778	100,0
Murcia																				
Total provincial	706	44,6	246	15,5	46	2,9	132	8,3	17	1,1	228	14,4	5	0,3	24	1,5	180	11,4	1.584	100,0
Capital	145	42,5	48	14,1	8	2,3	27	7,9	1	0,3	27	7,9	4	1,2	11	3,2	60	17,6	341	100,0
Corona provincia	561	45,1	198	15,9	38	3,1	105	8,4	16	1,3	201	16,2	1	0,1	13	1,0	120	9,7	1.243	100,0
Navarra																				
Total provincial	538	27,9	68	3,5	491	25,4	134	6,9	20	1,0	328	17,0	6	0,3	106	5,5	240	12,4	1.931	100,0
Capital	186	39,6	19	4,0	50	10,6	15	3,2	6	1,3	51	10,9	5	1,1	29	6,2	109	23,2	470	100,0
Corona provincia	352	24,1	49	3,4	441	30,2	119	8,1	14	1,0	277	19,0	1	0,1	77	5,3	131	9,0	1.461	100,0
Orense																				
Total provincial	203	35,6	34	6,0	9	1,6	129	22,6	8	1,4	47	8,2	3	0,5	13	2,3	125	21,9	571	100,0
Capital	62	47,0	0	0,0	4	3,0	11	8,3	0	0,0	7	5,3	2	1,5	6	4,5	40	30,3	132	100,0
Corona provincia	141	32,1	34	7,7	5	1,1	118	26,9	8	1,8	40	9,1	1	0,2	7	1,6	85	19,4	439	100,0
Palencia																				
Total provincial	175	33,7	28	5,4	60	11,5	58	11,2	6	1,2	86	16,5	3	0,6	10	1,9	94	18,1	520	100,0
Capital	71	37,4	15	7,9	9	4,7	11	5,8	1	0,5	20	10,5	3	1,6	7	3,7	53	27,9	190	100,0
Corona provincia	104	31,5	13	3,9	51	15,5	47	14,2	5	1,5	66	20,0	0	0,0	3	0,9	41	12,4	330	100,0
Palmas (Las)																				
Total provincial	504	29,3	155	9,0	31	1,8	98	5,7	5	0,3	754	43,8	2	0,1	19	1,1	154	8,9	1.722	100,0
Capital	190	55,1	11	3,2	11	3,2	14	4,1	2	0,6	29	8,4	1	0,3	9	2,6	78	22,6	345	100,0
Corona provincia	314	22,8	144	10,5	20	1,5	84	6,1	3	0,2	725	52,7	1	0,1	10	0,7	76	5,5	1.377	100,0
Pontevedra																				
Total provincial	511	37,8	90	6,7	11	0,8	233	17,2	19	1,4	80	5,9	3	0,2	59	4,4	347	25,6	1.353	100,0
Capital	30	28,3	12	11,3	1	0,9	15	14,2	2	1,9	3	2,8	1	0,9	5	4,7	37	34,9	106	100,0
Corona provincia	481	38,6	78	6,3	10	0,8	218	17,5	17	1,4	77	6,2	2	0,2	54	4,3	310	24,9	1.247	100,0
Rioja (la)																				
Total provincial	207	26,5	50	6,4	206	26,4	45	5,8	5	0,6	149	19,1	2	0,3	29	3,7	88	11,3	781	100,0
Capital	86	35,1	17	6,9	35	14,3	15	6,1	4	1,6	27	11,0	2	0,8	13	5,3	46	18,8	245	100,0
Corona provincia	121	22,6	33	6,2	171	31,9	30	5,6	1	0,2	122	22,8	0	0,0	16	3,0	42	7,8	536	100,0
Salamanca																				
Total provincial	196	24,7	22	2,8	234	29,5	111	14,0	3	0,4	117	14,8	2	0,3	22	2,8	86	10,8	793	100,0
Capital	83	35,3	10	4,3	10	4,3	20	8,5	2	0,9	31	13,2	2	0,9	18	7,7	59	25,1	235	100,0
Corona provincia	113	20,3	12	2,2	224	40,1	91	16,3	1	0,2	86	15,4	0	0,0	4	0,7	27	4,8	558	100,0
S.ª Cruz Tenerife																				
Total provincial	548	37,8	169	11,7	19	1,3	91	6,3	7	0,5	446	30,8	3	0,2	21	1,5	144	9,9	1.448	100,0
Capital	94	50,3	17	9,1	4	2,1	8	4,3	0	0,0	23	12,3	2	1,1	5	2,7	34	18,2	187	100,0
Corona provincia	454	36,0	152	12,1	15	1,2	83	6,6	7	0,6	423	33,5	1	0,1	16	1,3	110	8,7	1.261	100,0

Cuadro 17. DISTRIBUCION DE LA OFERTA PROVINCIAL SEGUN TIPOS DE ESPACIOS DEPORTIVOS CONVENCIONALES

	POL		TEN		FRO		FUT		oCG		PA		PC		P		S		TOTAL	
	N.º	%	N.º	%	N.º	%	N.º	%	N.º	%	N.º	%	N.º	%	N.º	%	N.º	%	N.º	%
Segovia																				
Total provincial	139	25,1	49	8,9	180	32,5	38	6,9	3	0,5	96	17,4	2	0,4	9	1,6	37	6,7	553	100,0
Capital	48	46,2	15	14,4	2	1,9	3	2,9	0	0,0	11	10,6	1	1,0	2	1,9	22	21,2	104	100,0
Corona provincia	91	20,3	34	7,6	178	39,6	35	7,8	3	0,7	85	18,9	1	0,2	7	1,6	15	3,3	449	100,0
Sevilla																				
Total provincial	792	41,0	208	10,8	19	1,0	212	11,0	23	1,2	378	19,6	5	0,3	52	2,7	242	12,5	1.931	100,0
Capital	270	37,3	90	12,4	13	1,8	61	8,4	9	1,2	112	15,5	5	0,7	18	2,5	146	20,2	724	100,0
Corona provincia	522	43,2	118	9,8	6	0,5	151	12,5	14	1,2	266	22,0	0	0,0	34	2,8	96	8,0	1.207	100,0
Soria																				
Total provincial	68	12,8	12	2,3	312	58,8	42	7,9	0	0,0	46	8,7	1	0,2	11	2,1	39	7,3	531	100,0
Capital	31	36,9	7	8,3	6	7,1	1	1,2	0	0,0	10	11,9	1	1,2	3	3,6	25	29,8	84	100,0
Corona provincia	37	8,3	5	1,1	306	68,5	41	9,2	0	0,0	36	8,1	0	0,0	8	1,8	14	3,1	447	100,0
Tarragona																				
Total provincial	396	23,4	316	18,7	59	3,5	129	7,6	6	0,4	560	33,1	11	0,7	33	2,0	181	10,7	1.691	100,0
Capital	6	2,7	45	20,4	7	3,2	14	6,3	3	1,4	31	14,0	6	2,7	6	2,7	43	19,5	221	100,0
Corona provincia	390	26,5	271	18,4	52	3,5	115	7,8	3	0,2	529	36,0	5	0,3	27	1,8	138	9,4	1.470	100,0
Teruel																				
Total provincial	118	28,1	28	6,7	96	22,9	92	21,9	4	1,0	72	17,1	1	0,2	7	1,7	2	0,5	420	100,0
Capital	21	30,9	9	13,2	9	13,2	13	19,1	1	1,5	11	16,2	1	1,5	2	2,9	1	1,5	68	100,0
Corona provincia	97	27,6	19	5,4	87	24,7	79	22,4	3	0,9	61	17,3	0	0,0	5	1,4	1	0,3	352	100,0
Toledo																				
Total provincial	299	29,8	93	9,3	43	4,3	166	16,6	4	0,4	269	26,8	1	0,1	12	1,2	115	11,5	1.002	100,0
Capital	48	35,6	21	15,6	2	1,5	7	5,2	2	1,5	24	17,8	0	0,0	4	3,0	27	20,0	135	100,0
Corona provincia	251	29,0	72	8,3	41	4,7	159	18,3	2	0,2	245	28,3	1	0,1	8	0,9	88	10,1	867	100,0
Valencia																				
Total provincial	1.314	32,2	665	16,3	630	15,4	309	7,6	38	0,9	745	18,2	15	0,4	86	2,1	282	6,9	4.084	100,0
Capital	282	43,5	105	16,2	66	10,2	38	5,9	7	1,1	53	8,2	8	1,2	7	1,1	83	12,8	649	100,0
Corona provincia	1.032	30,0	560	16,3	564	16,4	271	7,9	31	0,9	692	20,1	7	0,2	79	2,3	199	5,8	3.435	100,0
Valladolid																				
Total provincial	325	31,3	76	7,3	125	12,0	144	13,9	9	0,9	179	17,2	4	0,4	27	2,6	149	14,4	1.038	100,0
Capital	203	40,5	33	6,6	15	3,0	57	11,4	7	1,4	50	10,0	3	0,6	23	4,6	110	22,0	501	100,0
Corona provincia	122	22,7	43	8,0	110	20,5	87	16,2	2	0,4	129	24,0	1	0,2	4	0,7	39	7,3	537	100,0
Vizcaya																				
Total provincial	682	35,5	76	4,0	258	13,4	91	4,7	35	1,8	120	6,2	42	2,2	128	6,7	491	25,5	1.923	100,0
Capital	135	34,4	8	2,0	31	7,9	7	1,8	3	0,8	10	2,5	11	2,8	26	6,6	162	41,2	393	100,0
Corona provincia	547	35,8	68	4,4	227	14,8	84	5,5	32	2,1	110	7,2	31	2,0	102	6,7	329	21,5	1.530	100,0
Zamora																				
Total provincial	132	25,9	10	2,0	153	30,1	98	19,3	3	0,6	54	10,6	0	0,0	10	2,0	49	9,6	509	100,0
Capital	46	43,8	4	3,8	6	5,7	4	3,8	1	1,0	14	13,3	0	0,0	5	4,8	25	23,8	105	100,0
Corona provincia	86	21,3	6	1,5	147	36,4	94	23,3	2	0,5	40	9,9	0	0,0	5	1,2	24	5,9	404	100,0
Zaragoza																				
Total provincial	722	43,9	174	10,6	172	10,4	266	16,2	21	1,3	231	14,0	7	0,4	43	2,6	10	0,6	1.646	100,0
Capital	469	51,9	126	14,0	51	5,6	92	10,2	14	1,6	107	11,8	6	0,7	28	3,1	10	1,1	903	100,0
Corona provincia	253	34,1	48	6,5	121	16,3	174	23,4	7	0,9	124	16,7	1	0,1	15	2,0	0	0,0	743	100,0

Cuadro 18. DISTRIBUCION DE LA OFERTA PROVINCIAL DE E.D. CONVENCIONALES SEGUN AGENTES GESTORES

	AYUNT.		O. PUB.		E. PUB.		E. PRI.		PR. AS.		PR. RT.		O. PRI.		TOTAL	
	N.º	%	N.º	%	N.º	%	N.º	%	N.º	%	N.º	%	N.º	%	N.º	%
Alava																
Total provincial	227	30,4	10	1,3	232	31,1	149	20,0	71	9,5	14	1,9	43	5,8	746	100,0
Capital	84	19,0	4	0,9	173	39,1	111	25,1	38	8,6	3	0,7	30	6,8	443	100,0
Corona provincia	143	47,2	6	2,0	59	19,5	38	12,5	33	10,9	11	3,6	13	4,3	303	100,0
Albacete																
Total provincial	201	34,7	7	1,2	169	29,2	29	5,0	68	11,7	37	6,4	68	11,7	579	100,0
Capital	36	15,7	5	2,2	81	35,4	20	8,7	43	18,8	19	8,3	25	10,9	229	100,0
Corona provincia	165	47,1	2	0,6	88	25,1	9	2,6	25	7,1	18	5,1	43	12,3	350	100,0
Alicante																
Total provincial	435	18,0	41	1,7	492	20,4	126	5,2	319	13,2	778	32,2	222	9,2	2.413	100,0
Capital	12	2,2	2	0,4	119	22,0	72	13,3	66	12,2	261	48,3	5	0,9	540	100,0
Corona provincia	423	22,6	39	2,1	373	19,9	54	2,9	253	13,5	517	27,6	217	11,6	1.873	100,0
Almería																
Total provincial	131	20,2	10	1,5	246	38,0	34	5,2	106	16,4	43	6,6	78	12,0	648	100,0
Capital	11	5,6	10	5,1	82	41,8	30	15,3	30	15,3	16	8,2	17	8,7	196	100,0
Corona provincia	120	26,5	0	0,0	164	36,3	4	0,9	76	16,8	27	6,0	61	13,5	452	100,0
Asturias																
Total provincial	203	14,1	58	4,0	474	32,8	233	16,1	295	20,4	40	2,8	140	9,7	1.443	100,0
Capital	6	2,4	26	10,6	49	19,9	68	27,6	43	17,5	6	2,4	48	19,5	246	100,0
Corona provincia	197	16,5	32	2,7	425	35,5	165	13,8	252	21,1	34	2,8	92	7,7	1.197	100,0
Avila																
Total provincial	271	46,8	27	4,7	80	13,8	14	2,4	26	4,5	90	15,5	71	12,3	579	100,0
Capital	4	4,4	23	25,6	31	34,4	9	10,0	3	3,3	8	8,9	12	13,3	90	100,0
Corona provincia	267	54,6	4	0,8	49	10,0	5	1,0	23	4,7	82	16,8	59	12,1	489	100,0
Badajoz																
Total provincial	284	27,7	37	3,6	350	34,1	118	11,5	158	15,4	14	1,4	66	6,4	1.027	100,0
Capital	29	13,9	22	10,5	72	34,4	38	18,2	28	13,4	3	1,4	7	3,3	209	100,0
Corona provincia	255	31,2	15	1,8	278	34,0	80	9,8	130	15,9	11	1,3	59	7,2	818	100,0
Baleares																
Total provincial	182	6,9	40	1,5	301	11,4	175	6,6	194	7,3	1.330	50,2	421	15,9	2.651	100,0
Capital	40	5,8	30	4,4	105	15,3	128	18,7	44	6,4	214	31,2	125	18,2	686	100,0
Corona provincia	142	7,2	10	0,5	196	10,0	47	2,4	150	7,6	1.116	56,8	296	15,1	1.965	100,0
Barcelona																
Total provincial	1.076	12,5	37	0,4	1.311	15,2	957	11,1	2.190	25,4	1.642	19,1	1.938	16,2	8.611	100,0
Capital	67	4,2	14	0,9	231	14,3	430	26,7	369	22,9	123	7,6	378	23,4	1.613	100,0
Corona provincia	1.009	14,4	23	0,3	1.080	15,4	527	7,5	1.821	26,0	1.519	21,7	1.020	14,6	6.998	100,0
Burgos																
Total provincial	446	49,2	37	4,1	72	7,9	149	16,4	92	10,2	45	5,0	65	7,2	906	100,0
Capital	74	27,5	23	8,6	15	5,6	84	31,2	46	17,1	4	1,5	23	8,6	269	100,0
Corona provincia	372	58,4	14	2,2	57	8,9	65	10,2	46	7,2	41	6,4	42	6,6	637	100,0
Cáceres																
Total provincial	392	47,1	80	9,6	194	23,3	39	4,7	60	7,2	15	1,8	52	6,3	832	100,0
Capital	10	6,2	59	36,4	30	18,5	17	10,5	27	16,7	10	6,2	9	5,6	162	100,0
Corona provincia	382	57,0	21	3,1	164	24,5	22	3,3	33	4,9	5	0,7	43	6,4	670	100,0
Cádiz																
Total provincial	222	18,1	17	1,4	478	38,9	184	15,0	145	11,8	127	10,3	56	4,6	1.229	100,0
Capital	12	10,4	5	4,3	26	22,6	41	35,7	11	9,6	7	6,1	13	11,3	115	100,0
Corona provincia	210	18,9	12	1,1	452	40,6	143	12,8	134	12,0	120	10,8	43	3,9	1.114	100,0
Cantabria																
Total provincial	107	13,3	25	3,1	154	19,1	110	13,7	139	17,3	135	16,8	135	16,8	805	100,0
Capital	26	11,3	8	3,5	39	17,0	54	23,5	42	18,3	17	7,4	46	20,0	230	100,0
Corona provincia	81	14,1	17	3,0	115	20,0	56	9,7	97	16,9	118	20,5	89	15,5	575	100,0

Cuadro 18. DISTRIBUCION DE LA OFERTA PROVINCIAL DE E.D. CONVENCIONALES SEGUN AGENTES GESTORES

	AYUNT.		O.PUB.		E. PUB.		E. PRI.		PR. AS.		PR. RT.		O. PRI.		TOTAL	
	N.º	%	N.º	%	N.º	%	N.º	%	N.º	%	N.º	%	N.º	%	N.º	%
Castellón																
Total provincial	353	28,9	27	2,2	216	17,7	42	3,4	122	10,0	273	22,3	190	15,5	1.223	100,0
Capital	21	9,5	3	1,4	84	37,8	22	9,9	36	16,2	5	2,3	51	23,0	222	100,0
Corona provincia	332	33,2	24	2,4	132	13,2	20	2,0	86	8,6	268	26,8	139	13,9	1.001	100,0
Ciudad Real																
Total provincial	258	32,1	47	5,8	234	29,1	73	9,1	69	8,6	32	4,0	91	11,3	804	100,0
Capital	18	16,4	22	20,0	27	24,5	22	20,0	9	8,2	5	4,5	7	6,4	110	100,0
Corona provincia	240	34,6	25	3,6	207	29,8	51	7,3	60	8,6	27	3,9	84	12,1	694	100,0
Córdoba																
Total provincial	220	24,3	36	4,0	352	38,9	97	10,7	75	8,3	48	5,3	76	8,4	904	100,0
Capital	9	2,4	22	5,8	135	35,5	68	17,9	53	13,9	32	8,4	61	16,1	380	100,0
Corona provincia	211	40,3	14	2,7	217	41,4	29	5,5	22	4,2	16	3,1	15	2,9	524	100,0
Coruña (La)																
Total provincial	179	11,9	27	1,8	521	34,8	243	16,2	347	23,1	35	2,3	147	9,8	1.499	100,0
Capital	14	4,6	8	2,6	94	30,6	106	34,5	31	10,1	1	0,3	53	17,3	307	100,0
Corona provincia	165	13,8	19	1,6	427	35,8	137	11,5	316	26,5	34	2,9	94	7,9	1.192	100,0
Cuenca																
Total provincial	230	54,1	7	1,6	112	26,4	5	1,2	2	0,5	18	4,2	51	12,0	425	100,0
Capital	11	13,1	2	2,4	34	40,5	1	1,2	0	0,0	8	9,5	28	33,3	84	100,0
Corona provincia	219	64,2	5	1,5	78	22,9	4	1,2	2	0,6	10	2,9	23	6,7	341	100,0
Gerona																
Total provincial	259	10,8	19	0,8	198	8,3	122	5,1	468	19,5	1.093	45,5	241	10,0	2.400	100,0
Capital	12	6,5	7	3,8	31	16,8	39	21,2	77	41,8	4	2,2	14	7,6	184	100,0
Corona provincia	247	11,1	12	0,5	167	7,5	83	3,7	391	17,6	1.089	49,1	227	10,2	2.216	100,0
Granada																
Total provincial	192	18,4	21	2,0	356	34,0	123	11,8	72	6,9	157	15,0	125	12,0	1.046	100,0
Capital	1	0,3	8	2,6	85	27,3	97	31,2	24	7,7	51	16,4	45	14,5	311	100,0
Corona provincia	191	26,0	13	1,8	271	36,9	26	3,5	48	6,5	106	14,4	80	10,9	735	100,0
Guadalajara																
Total provincial	331	49,7	3	0,5	106	15,9	77	11,6	15	2,3	93	14,0	41	6,2	666	100,0
Capital	24	17,1	0	0,0	49	35,0	31	22,1	8	5,7	10	7,1	18	12,9	140	100,0
Corona provincia	307	58,4	3	0,6	57	10,8	46	8,7	7	1,3	83	15,8	23	4,4	526	100,0
Guipúzcoa																
Total provincial	346	24,1	9	0,6	338	23,6	356	24,8	206	14,4	96	6,7	84	5,9	1.435	100,0
Capital	57	14,5	9	2,3	49	12,5	151	38,4	42	10,7	34	8,7	51	13,0	393	100,0
Corona provincia	289	27,7	0	0,0	289	27,7	205	19,7	164	15,7	62	6,0	33	3,2	1.042	100,0
Huelva																
Total provincial	108	21,7	28	5,6	210	42,2	50	10,0	47	9,4	38	7,6	17	3,4	498	100,0
Capital	7	5,6	19	15,3	45	36,3	43	34,7	6	4,8	0	0,0	4	3,2	124	100,0
Corona provincia	101	27,0	9	2,4	165	44,1	7	1,9	41	11,0	38	10,2	13	3,5	374	100,0
Huesca																
Total provincial	233	38,1	23	3,8	95	15,5	49	8,0	82	13,4	55	9,0	74	12,1	611	100,0
Capital	1	1,4	5	6,9	38	52,8	16	22,2	12	16,7	0	0,0	0	0,0	72	100,0
Corona provincia	232	43,0	18	3,3	57	10,6	33	6,1	70	13,0	55	10,2	74	13,7	539	100,0
Jaén																
Total provincial	232	29,6	8	1,0	313	39,9	82	10,4	42	5,4	42	5,4	66	8,4	785	100,0
Capital	18	12,0	7	4,7	55	36,7	28	18,7	8	5,3	28	18,7	6	4,0	150	100,0
Corona provincia	214	33,7	1	0,2	258	40,6	54	8,5	34	5,4	14	2,2	60	9,4	635	100,0
León																
Total provincial	351	34,1	15	1,5	258	25,0	160	15,5	67	6,5	55	5,3	124	12,0	1.030	100,0
Capital	23	10,0	8	3,5	67	29,1	76	33,0	9	3,9	2	0,9	45	19,6	230	100,0
Corona provincia	328	41,0	7	0,9	191	23,9	84	10,5	58	7,3	53	6,6	79	9,9	800	100,0

Cuadro 18. DISTRIBUCION DE LA OFERTA PROVINCIAL DE E.D. CONVENCIONALES SEGUN AGENTES GESTORES

	AYUNT.		O.PUB.		E. PUB.		E. PRI.		PR. AS.		PR. RT.		O. PRI.		TOTAL	
	N.º	%	N.º	%	N.º	%	N.º	%	N.º	%	N.º	%	N.º	%	N.º	%
Lérida																
Total provincial	333	30,7	7	0,6	162	14,9	117	10,8	303	27,9	104	9,6	60	5,5	1.086	100,0
Capital	4	1,8	6	2,7	47	20,9	48	21,3	95	42,2	5	2,2	20	8,9	225	100,0
Corona provincia	329	38,2	1	0,1	115	13,4	69	8,0	208	24,2	99	11,5	40	4,6	861	100,0
Lugo																
Total provincial	70	12,9	24	4,4	231	42,7	52	9,6	114	21,1	6	1,1	44	8,1	541	100,0
Capital	8	5,5	12	8,3	50	34,5	28	19,3	20	13,8	2	1,4	25	17,2	145	100,0
Corona provincia	62	15,7	12	3,0	181	45,7	24	6,1	94	23,7	4	1,0	19	4,8	396	100,0
Madrid																
Total provincial	1.321	15,9	160	1,9	1.730	20,8	1.337	16,1	852	10,2	1.894	22,8	1.026	12,3	8.320	100,0
Capital	339	9,4	145	4,0	798	22,1	861	23,9	343	9,5	450	12,5	670	18,6	3.606	100,0
Corona provincia	982	20,8	15	0,3	932	19,8	476	10,1	509	10,8	1.444	30,6	356	7,6	4.714	100,0
Málaga																
Total provincial	146	5,7	34	1,3	436	17,0	161	6,3	220	8,6	1.441	56,2	124	4,8	2.562	100,0
Capital	17	2,2	17	2,2	209	26,7	120	15,3	69	8,8	305	38,9	47	6,0	784	100,0
Corona provincia	129	7,3	17	1,0	227	12,8	41	2,3	151	8,5	1.136	63,9	77	4,3	1.778	100,0
Murcia																
Total provincial	373	23,3	18	1,1	480	30,0	140	8,7	164	10,2	170	10,6	257	16,0	1.602	100,0
Capital	45	13,2	11	3,2	105	30,8	64	18,8	41	12,0	12	3,5	63	18,5	341	100,0
Corona provincia	328	26,0	7	0,6	375	29,7	76	6,0	123	9,8	158	12,5	194	15,4	1.261	100,0
Navarra																
Total provincial	722	37,4	40	2,1	343	17,8	273	14,1	323	16,7	99	5,1	131	6,8	1.931	100,0
Capital	23	4,9	28	6,0	106	22,6	130	27,7	132	28,1	14	3,0	37	7,9	470	100,0
Corona provincia	699	47,8	12	0,8	237	16,2	143	9,8	191	13,1	85	5,8	94	6,4	1.461	100,0
Orense																
Total provincial	143	25,0	18	3,2	159	27,8	78	13,7	133	23,3	9	1,6	31	5,4	571	100,0
Capital	16	12,1	5	3,8	30	22,7	46	34,8	17	12,9	5	3,8	13	9,8	132	100,0
Corona provincia	127	28,9	13	3,0	129	29,4	32	7,3	116	26,4	4	0,9	18	4,1	439	100,0
Palencia																
Total provincial	189	36,4	21	4,0	108	20,8	108	20,8	32	6,2	22	4,2	39	7,5	519	100,0
Capital	28	14,7	20	10,5	47	24,7	62	32,6	8	4,2	5	2,6	20	10,5	190	100,0
Corona provincia	161	48,9	1	0,3	61	18,5	46	14,0	24	7,3	17	5,2	19	5,8	329	100,0
Palmas (Las)																
Total provincial	165	9,6	47	2,7	392	22,8	88	5,1	58	3,4	886	51,5	86	5,0	1.722	100,0
Capital	27	7,8	21	6,1	131	38,0	71	20,6	32	9,3	17	4,9	46	13,3	345	100,0
Corona provincia	138	10,0	26	1,9	261	19,0	17	1,2	26	1,9	869	63,1	40	2,9	1.377	100,0
Pontevedra																
Total provincial	198	14,6	19	1,4	473	35,0	189	14,0	344	25,4	44	3,3	86	6,4	1.353	100,0
Capital	4	3,8	7	6,6	39	36,8	9	8,5	35	33,0	4	3,8	8	7,5	106	100,0
Corona provincia	194	15,6	12	1,0	434	34,8	180	14,4	309	24,8	40	3,2	78	6,3	1.247	100,0
Rioja (La)																
Total provincial	260	33,3	18	2,3	147	18,8	145	18,6	75	9,6	78	10,0	58	7,4	781	100,0
Capital	23	9,4	7	2,9	60	24,5	73	29,8	33	13,5	10	4,1	39	15,9	245	100,0
Corona provincia	237	44,2	11	2,1	87	16,2	72	13,4	42	7,8	68	12,7	19	3,5	536	100,0
Salamanca																
Total provincial	389	49,1	19	2,4	134	16,9	107	13,5	41	5,2	49	6,2	54	6,8	793	100,0
Capital	23	9,8	15	6,4	61	26,0	80	34,0	19	8,1	5	2,1	32	13,6	235	100,0
Corona provincia	366	65,6	4	0,7	73	13,1	27	4,8	22	3,9	44	7,9	22	3,9	558	100,0
Sta. Cruz Tenerife																
Total provincial	184	12,7	12	0,8	408	28,2	95	6,6	104	7,2	522	36,0	123	8,5	1.448	100,0
Capital	29	15,5	10	5,3	64	34,2	22	11,8	15	8,0	13	7,0	34	18,2	187	100,0
Corona provincia	155	12,3	2	0,2	344	27,3	73	5,8	89	7,1	509	40,4	89	7,1	1.261	100,0

Cuadro 18. DISTRIBUCION DE LA OFERTA PROVINCIAL DE E.D. CONVENCIONALES SEGUN AGENTES GESTORES

	AYUNT.		O.PUB.		E. PUB.		E. PRI.		PR. AS.		PR. RT.		O. PRI.		TOTAL	
	N.º	%	N.º	%	N.º	%	N.º	%	N.º	%	N.º	%	N.º	%	N.º	%
Segovia																
Total provincial	319	57,7	12	2,2	84	15,2	28	5,1	16	2,9	59	10,7	35	6,3	553	100,0
Capital	12	11,5	11	10,6	29	27,9	27	26,0	1	1,0	1	1,0	23	22,1	104	100,0
Corona provincia	307	68,4	1	0,2	55	12,2	1	0,2	15	3,3	58	12,9	12	2,7	449	100,0
Sevilla																
Total provincial	387	20,1	36	1,9	604	31,3	225	11,7	281	14,6	187	9,7	210	10,9	1.930	100,0
Capital	23	3,2	36	5,0	210	29,0	142	19,6	157	21,7	70	9,7	86	11,9	724	100,0
Corona provincia	364	30,2	0	0,0	394	32,7	83	6,9	124	10,3	117	9,7	124	10,3	1.206	100,0
Soria																
Total provincial	375	70,6	39	7,3	42	7,9	29	5,5	29	5,5	10	1,9	7	1,3	531	100,0
Capital	5	6,0	28	33,3	16	19,0	19	22,6	4	4,8	10	11,9	2	2,4	84	100,0
Corona provincia	370	82,8	11	2,5	26	5,8	10	2,2	25	5,6	0	0,0	5	1,1	447	100,0
Tarragona																
Total provincial	326	19,3	17	1,0	231	13,7	130	7,7	364	21,5	386	22,8	236	14,0	1.690	100,0
Capital	6	2,7	15	6,8	54	24,4	35	15,8	57	25,8	17	7,7	36	16,3	221	100,0
Corona provincia	320	21,8	2	0,1	177	12,0	95	6,5	307	20,9	369	25,1	200	13,6	1.469	100,0
Teruel																
Total provincial	257	61,2	27	6,4	53	12,6	13	3,1	28	6,7	10	2,4	32	7,6	420	100,0
Capital	5	7,4	12	17,6	13	19,1	10	14,7	18	26,5	2	2,9	8	11,8	68	100,0
Corona provincia	252	71,6	15	4,3	40	11,4	3	0,9	10	2,8	8	2,3	24	6,8	352	100,0
Toledo																
Total provincial	290	28,9	14	1,4	190	19,0	80	8,0	131	13,1	165	16,5	132	13,2	1.002	100,0
Capital	11	8,1	9	6,7	32	23,7	23	17,0	27	20,0	24	17,8	9	6,7	135	100,0
Corona provincia	279	32,2	5	0,6	158	18,2	57	6,6	104	12,0	141	16,3	123	14,2	867	100,0
Valencia																
Total provincial	798	19,6	120	2,9	723	17,8	350	8,6	483	11,9	873	21,4	726	17,8	4.073	100,0
Capital	60	9,2	27	4,2	146	22,5	102	15,7	62	9,6	115	17,7	129	19,9	649	100,0
Corona provincia	738	21,6	93	2,7	577	16,9	248	7,2	421	12,3	758	22,1	597	17,4	3.424	100,0
Valladolid																
Total provincial	329	31,7	30	2,9	199	19,2	200	19,3	85	8,2	103	9,9	92	8,9	1.038	100,0
Capital	32	6,4	22	4,4	138	27,5	160	31,9	70	14,0	27	5,4	52	10,4	501	100,0
Corona provincia	297	55,3	8	1,5	61	11,4	40	7,4	15	2,8	76	14,2	40	7,4	537	100,0
Vizcaya																
Total provincial	390	20,3	22	1,1	616	32,0	371	19,3	248	12,9	60	3,1	216	11,2	1.923	100,0
Capital	54	13,7	13	3,3	138	35,1	118	30,0	31	7,9	0	0,0	39	9,9	393	100,0
Corona provincia	336	22,0	9	0,6	478	31,2	253	16,5	217	14,2	60	3,9	177	11,6	1.530	100,0
Zamora																
Total provincial	228	44,8	5	1,0	104	20,4	50	9,8	83	16,3	7	1,4	32	6,3	509	100,0
Capital	12	11,4	1	1,0	45	42,9	30	28,6	8	7,6	4	3,8	5	4,8	105	100,0
Corona provincia	216	53,5	4	1,0	59	14,6	20	5,0	75	18,6	3	0,7	27	6,7	404	100,0
Zaragoza																
Total provincial	547	33,2	74	4,5	258	15,7	362	22,0	191	11,6	64	3,9	150	9,1	1.646	100,0
Capital	108	12,0	66	7,3	127	14,1	310	34,3	150	16,6	21	2,3	121	13,4	903	100,0
Corona provincia	439	59,1	8	1,1	131	17,6	52	7,0	41	5,5	43	5,8	29	3,9	743	100,0

Cuadro 19. INDICADORES DE OFERTA DE E.D.C. SEGUN DISTRIBUCION PROVINCIAL

Provincia	POB. DERECHO 86		E. PUBLICOS		E. PRIVADOS		I. OFERTA. PUBLIC.			INDICADORES ESPACIO (5)		
	N.º	%	N.º (1)	%	N.º (1)	%	(2)	(3)	(4)	P	PC	E.A.L.
Alava												
Total provincial	267.728	100,0	100,0	62,9	100,0	37,1	8,9	17,5	571	6.693	33.466	493
Capital	199.449	74,5	55,7	58,9	65,7	41,1	4,4	13,1	764	9.066	33.242	663
Corona provincia	68.279	25,5	44,3	68,6	34,3	31,4	21,8	30,5	328	3.793	34.140	282
Albacete												
Total provincial	346.217	100,0	100,0	65,1	100,0	34,9	6,0	10,9	918	31.474	173.109	714
Capital	126.110	36,4	32,4	53,3	53,0	46,7	3,3	9,7	1.034	21.018	63.055	705
Corona provincia	220.107	63,6	67,6	72,9	47,0	27,1	7,6	11,6	863	44.021	—	719
Alicante												
Total provincial	1.217.279	100,0	100,0	40,1	100,0	59,9	3,9	8,0	1.258	28.309	93.637	549
Capital	258.112	21,2	13,7	24,6	28,0	74,8	0,5	5,2	1.941	32.264	86.037	514
Corona provincia	959.167	78,8	86,3	44,6	72,0	55,6	4,8	8,7	1.149	27.405	95.917	559
Almería												
Total provincial	442.324	100,0	100,0	59,7	100,0	40,3	3,2	8,7	1.143	40.211	147.441	80,3
Capital	153.592	34,7	26,6	52,6	35,6	47,4	1,4	6,7	1.491	30.718	—	1.059
Corona provincia	288.732	65,3	73,4	62,8	64,4	37,2	4,2	9,8	1.017	48.122	96.244	711
Asturias												
Total provincial	1.112.186	100,0	100,0	50,9	100,0	49,1	2,3	6,6	1.513	14.829	111.219	1.041
Capital	185.864	16,7	11,0	32,9	23,3	67,1	1,7	4,4	2.295	12.391	185.864	1.169
Corona provincia	926.322	83,3	89,0	54,6	76,7	45,4	2,5	7,1	1.416	15.439	102.925	1.019
Avila												
Total provincial	181.917	100,0	100,0	65,3	100,0	34,7	16,4	20,8	481	22.740	90.959	351
Capital	43.603	24,0	15,3	64,4	15,9	35,6	6,2	13,3	752	10.901	43.603	839
Corona provincia	138.314	76,0	84,7	65,4	84,1	34,6	19,6	23,1	432	34.579	138.314	296
Badajoz												
Total provincial	666.053	100,0	100,0	65,3	100,0	34,7	4,8	10,1	993	27.752	—	767
Capital	118.852	17,8	18,3	58,9	21,3	36,4	4,3	10,3	966	16.979	—	725
Corona provincia	547.201	82,2	81,7	67,0	78,7	34,2	4,9	10,0	999	32.188	—	777
Baleares												
Total provincial	680.933	100,0	100,0	19,7	100,0	80,0	3,3	7,7	1.302	68.093	7.483	312
Capital	295.136	43,3	33,5	25,5	24,1	74,5	2,4	5,9	1.686	73.784	9.521	643
Corona provincia	385.797	56,7	66,5	17,7	75,9	81,9	3,9	9,0	1.109	64.300	6.430	224
Barcelona												
Total provincial	4.614.364	100,0	100,0	28,2	100,0	71,8	2,4	5,3	1.904	24.159	28.661	710
Capital	1.701.812	36,9	12,9	19,3	21,0	80,6	0,5	1,8	5.455	54.897	23.312	1.906
Corona provincia	2.912.552	63,1	87,1	30,2	79,0	69,8	3,5	7,3	1.379	18.203	33.097	519
Burgos												
Total provincial	359.242	100,0	100,0	61,3	100,0	38,7	13,4	15,4	647	14.370	119.747	449
Capital	158.331	44,1	20,2	41,6	44,7	58,4	6,1	7,1	1.414	13.194	79.166	750
Corona provincia	200.911	55,9	79,8	69,5	55,3	30,5	19,2	22,0	454	15.455	200.911	341

(1) Distribución de los espacios según agentes gestores públicos y privados (en %), con respecto al área provincial y el total de espacios.

(2) E.D.C. Públicos por cada 10.000 habitantes, sin incluir los E.D.C. de la Enseñanza Pública.

(3) E.D.C. Públicos por cada 10.000 habitantes, incluyendo los E.D.C. de la Enseñanza Pública, en el supuesto de que pudieran ser utilizados por la población.

(4) N.º habitantes por cada E.D.C. público, incluyendo los E.D.C. de la Enseñanza Pública, en el supuesto de que pudieran ser utilizados por la población.

(5) N.º habitantes por cada Sala Grande, por cada Piscina Cubierta y por cada Espacio al Aire Libre (comprenden los espacios de todos los agentes públicos y privados).

Cuadro 19. INDICADORES DE OFERTA DE E.D.C. SEGUN DISTRIBUCION PROVINCIAL

Provincia	POB. DERECHO 86		E. PUBLICOS		E. PRIVADOS		I. OFERTA. PUBLIC.			INDICADORES ESPACIO (5)		
	N.º	%	N.º (1)	%	N.º (1)	%	(2)	(3)	(4)	P	PC	E.A.L.
Cáceres												
Total provincial	420.367	100,0	100,0	80,0	100,0	20,0	11,2	15,8	631	23.354	420.367	571
Capital	69.193	16,5	14,9	61,1	38,0	38,9	10,0	14,3	699	11.532	69.193	581
Corona provincia	351.174	83,5	85,1	84,6	62,0	15,4	11,5	16,1	619	29.265	—	569
Cádiz												
Total provincial	1.044.493	100,0	100,0	58,3	100,0	41,7	2,3	6,9	1.457	52.225	522.247	1.013
Capital	155.299	14,9	6,0	37,4	14,1	62,6	1,1	2,8	3.612	38.825	—	2.127
Corona provincia	889.194	85,1	94,0	60,5	85,9	39,5	2,5	7,6	1.319	55.575	444.597	928
Cantabria												
Total provincial	522.664	100,0	100,0	35,5	100,0	64,5	2,5	5,5	1.827	23.757	87.111	812
Capital	186.145	35,6	25,5	31,7	30,6	69,1	1,8	3,9	2.550	23.268	62.048	1.186
Corona provincia	336.519	64,4	74,5	37,0	69,4	62,6	2,9	6,3	1.580	24.037	112.173	691
Castellón												
Total provincial	436.588	100,0	100,0	48,7	100,0	51,3	8,7	13,7	733	24.255	109.147	380
Capital	127.440	29,2	18,1	48,6	18,2	51,4	1,9	8,5	1.180	31.860	127.440	696
Corona provincia	309.148	70,8	81,9	48,8	81,8	51,2	11,5	15,8	634	22.082	103.049	320
Ciudad Real												
Total provincial	483.634	100,0	100,0	67,0	100,0	33,0	6,3	11,1	897	26.869	161.211	718
Capital	54.409	11,3	12,4	60,9	16,2	39,1	7,4	12,3	812	10.882	54.409	625
Corona provincia	429.225	88,7	87,6	68,0	83,8	32,0	6,2	11,0	909	33.017	214.613	731
Córdoba												
Total provincial	747.505	100,0	100,0	67,3	100,0	32,7	3,4	8,1	1.229	43.971	747.505	1.013
Capital	295.290	39,5	27,3	43,7	72,3	56,3	1,0	5,6	1.779	24.608	295.290	1.047
Corona provincia	452.215	60,5	72,7	84,4	27,7	15,6	5,0	9,8	1.023	90.443	—	992
Coruña (La)												
Total provincial	1.109.788	100,0	100,0	48,5	100,0	51,5	1,9	6,6	1.527	18.496	184.965	1.050
Capital	239.150	21,5	16,0	37,8	24,7	62,2	0,9	4,9	2.062	10.398	119.575	1.627
Corona provincia	870.638	78,5	84,0	51,3	75,3	48,7	2,1	7,0	1.425	23.531	217.660	957
Cuenca												
Total provincial	213.359	100,0	100,0	82,1	100,0	17,9	11,1	16,4	611	53.340	213.359	563
Capital	41.034	19,2	13,5	56,0	48,7	44,0	3,2	11,5	873	13.678	41.034	746
Corona provincia	172.325	80,8	86,5	88,6	51,3	11,4	13,0	17,5	571	172.325	—	532
Gerona												
Total provincial	488.342	100,0	100,0	19,8	100,0	80,2	5,7	9,7	1.026	11.099	19.534	236
Capital	67.009	13,7	10,5	27,2	7,0	72,8	2,8	7,5	1.340	7.445	33.505	515
Corona provincia	421.333	86,3	89,5	19,2	93,0	80,8	6,1	10,1	989	12.038	18.319	217
Granada												
Total provincial	783.265	100,0	100,0	54,4	100,0	45,6	2,7	7,3	1.377	78.327	261.088	900
Capital	256.073	32,7	16,5	30,2	45,5	69,8	0,4	3,7	2.724	28.453	128.037	1.208
Corona provincia	527.192	67,3	83,5	64,6	54,5	35,4	3,9	9,0	1.110	527.192	527.192	801

(1) Distribución de los espacios según agentes gestores públicos y privados (en %), con respecto al área provincial y el total de espacios.

(2) E.D.C. Públicos por cada 10.000 habitantes, sin incluir los E.D.C. de la Enseñanza Pública.

(3) E.D.C. Públicos por cada 10.000 habitantes, incluyendo los E.D.C. de la Enseñanza Pública, en el supuesto de que pudieran ser utilizados por la población.

(4) N.º habitantes por cada E.D.C. público, incluyendo los E.D.C. de la Enseñanza Pública, en el supuesto de que pudieran ser utilizados por la población.

(5) N.º habitantes por cada Sala Grande, por cada Piscina Cubierta y por cada Espacio al Aire Libre (comprenden los espacios de todos los agentes públicos y privados).

Cuadro 19. INDICADORES DE OFERTA DE E.D.C. SEGUN DISTRIBUCION PROVINCIAL

Provincia	POB. DERECHO 86		E. PUBLICOS		E. PRIVADOS		I. OFERTA. PUBLIC.			INDICADORES ESPACIO (5)		
	N.º	%	N.º (1)	%	N.º (1)	%	(2)	(3)	(4)	P	PC	E.A.L.
Guadalajara												
Total provincial	146.311	100,0	100,0	66,1	100,0	33,9	22,8	30,1	333	48.770	73.156	245
Capital	59.080	40,4	16,6	52,1	29,6	47,9	4,1	12,4	809	59.080	29.540	597
Corona provincia	84.231	59,6	83,4	69,8	70,4	30,2	35,5	42,1	238	43.616	—	175
Guipúzcoa												
Total provincial	689.222	100,0	100,0	48,3	100,0	51,7	5,2	10,1	995	8.014	25.527	786
Capital	175.138	25,4	16,6	29,3	37,5	70,7	3,8	6,6	1.523	17.514	43.785	772
Corona provincia	514.084	74,6	83,4	55,5	62,5	44,5	5,6	11,2	889	6.764	22.351	791
Huelva												
Total provincial	433.995	100,0	100,0	69,5	100,0	30,5	3,1	8,0	1.254	86.799	433.995	993
Capital	135.210	31,2	20,5	57,3	34,9	42,7	1,9	5,3	1.904	67.605	135.210	1.519
Corona provincia	298.785	68,8	79,5	73,5	65,1	26,5	3,7	9,2	1.086	99.595	—	859
Huesca												
Total provincial	210.094	100,0	100,0	57,4	100,0	42,6	12,2	16,7	599	11.672	105.047	363
Capital	40.736	19,4	12,5	61,1	10,8	38,9	1,5	10,8	926	13.579	—	590
Corona provincia	169.358	80,6	87,5	57,0	89,2	43,0	14,8	18,1	552	11.291	84.679	333
Jaén												
Total provincial	646.849	100,0	100,0	70,4	100,0	29,6	3,7	8,5	1.170	53.904	646.849	992
Capital	102.933	15,9	14,5	53,3	30,2	46,7	2,4	7,8	1.287	20.587	102.933	880
Corona provincia	543.916	84,1	85,5	74,5	69,8	25,5	4,0	8,7	1.150	77.702	—	1.017
León												
Total provincial	530.983	100,0	100,0	60,6	100,0	39,4	6,9	11,8	851	29.499	106.197	607
Capital	134.641	25,4	15,7	42,6	32,5	57,4	2,3	7,3	1.374	13.464	67.321	801
Corona provincia	396.342	74,6	84,3	65,8	67,5	34,3	8,5	13,3	754	49.543	132.114	561
Lérida												
Total provincial	352.049	100,0	100,0	46,2	100,0	53,8	9,7	14,3	701	9.027	39.117	406
Capital	107.749	30,6	11,4	25,3	28,8	74,7	0,9	5,3	1.890	13.469	21.550	645
Corona provincia	244.300	69,4	88,6	51,7	71,2	48,3	13,5	18,2	549	7.881	61.075	349
Lugo												
Total provincial	404.888	100,0	100,0	60,1	100,0	39,9	2,3	8,0	1.246	14.460	404.888	1.041
Capital	75.623	18,7	21,5	48,3	34,7	51,7	2,6	9,3	1.080	10.803	75.623	900
Corona provincia	329.265	81,3	78,5	64,4	65,3	35,6	2,2	7,7	1.291	15.679	—	1.080
Madrid												
Total provincial	4.780.572	100,0	100,0	38,6	100,0	61,4	3,1	6,7	1.489	29.510	59.019	762
Capital	3.058.182	64,0	39,9	35,6	45,5	64,4	1,6	4,2	2.385	33.606	61.164	2.282
Corona provincia	1.722.390	36,0	60,1	40,9	54,5	59,1	5,8	11,2	893	24.259	55.561	349
Málaga												
Total provincial	1.150.434	100,0	100,0	24,0	100,0	76,0	1,6	5,4	1.868	76.696	67.673	491
Capital	563.332	49,0	39,4	31,0	27,8	69,0	0,6	4,3	2.318	62.592	70.417	851
Corona provincia	587.102	51,0	60,6	21,0	72,2	79,0	2,5	6,4	1.574	97.850	65.234	349

(1) Distribución de los espacios según agentes gestores públicos y privados (en %), con respecto al área provincial y el total de espacios.

(2) E.D.C. Públicos por cada 10.000 habitantes, sin incluir los E.D.C. de la Enseñanza Pública.

(3) E.D.C. Públicos por cada 10.000 habitantes, incluyendo los E.D.C. de la Enseñanza Pública, en el supuesto de que pudieran ser utilizados por la población.

(4) N.º habitantes por cada E.D.C. público, incluyendo los E.D.C. de la Enseñanza Pública, en el supuesto de que pudieran ser utilizados por la población.

(5) N.º habitantes por cada Sala Grande, por cada Piscina Cubierta y por cada Espacio al Aire Libre (comprenden los espacios de todos los agentes públicos y privados).

Cuadro 19. INDICADORES DE OFERTA DE E.D.C. SEGUN DISTRIBUCION PROVINCIAL

Provincia	POB. DERECHO 86		E. PUBLICOS		E. PRIVADOS		I. OFERTA. PUBLIC.			INDICADORES ESPACIO (5)		
	N.º	%	N.º (1)	%	N.º (1)	%	(2)	(3)	(4)	P	PC	E.A.L.
Murcia												
Total provincial	1.006.788	100,0	100,0	54,4	100,0	45,6	3,9	8,7	1.156	41.950	201.358	732
Capital	303.257	30,1	18,5	47,2	24,6	52,8	1,8	5,3	1.884	27.569	75.814	1.185
Corona provincia	703.531	69,9	81,5	56,3	75,4	43,7	4,8	10,1	991	54.118	703.531	629
Navarra												
Total provincial	515.900	100,0	100,0	57,2	100,0	42,8	14,8	21,4	467	4.867	85.983	327
Capital	178.439	34,6	14,2	33,4	37,9	66,6	2,9	8,8	1.137	6.153	35.688	546
Corona provincia	337.461	65,4	85,8	64,9	62,1	35,1	21,1	28,1	356	4.383	337.461	270
Orense												
Total provincial	429.382	100,0	100,0	56,0	100,0	44,0	3,7	7,5	1.342	33.029	143.127	999
Capital	100.143	23,3	15,9	38,6	32,3	61,4	2,1	5,1	1.964	16.691	50.072	1.192
Corona provincia	329.239	76,7	84,1	61,3	67,7	38,7	4,3	8,2	1.224	47.034	329.239	952
Palencia												
Total provincial	189.433	100,0	100,0	61,3	100,0	38,7	11,1	16,8	596	18.943	63.144	459
Capital	75.403	39,8	29,9	50,0	47,3	50,0	6,4	12,6	794	10.772	25.134	594
Corona provincia	114.030	60,2	70,1	67,8	52,7	32,2	14,2	19,6	511	38.010	—	399
Palmas (Las)												
Total provincial	751.269	100,0	100,0	35,1	100,0	64,9	2,8	8,0	1.244	39.540	375.635	486
Capital	356.911	47,5	29,6	51,9	14,8	48,1	1,3	5,0	1.994	39.657	356.911	1.389
Corona provincia	394.358	52,5	70,4	30,9	85,2	69,1	4,2	10,8	928	39.436	394.358	306
Pontevedra												
Total provincial	900.414	100,0	100,0	51,0	100,0	49,0	2,4	7,7	1.305	15.261	300.138	954
Capital	67.289	7,5	7,2	47,2	8,4	52,8	1,6	7,4	1.346	13.458	67.289	1.068
Corona provincia	833.125	92,5	92,8	51,3	91,6	48,7	2,5	7,7	1.302	15.428	416.563	946
Rioja (La)												
Total provincial	260.024	100,0	100,0	54,4	100,0	45,6	10,7	16,3	612	8.966	130.012	393
Capital	115.622	44,5	21,2	36,7	43,5	63,3	2,6	7,8	1.285	8.894	57.811	628
Corona provincia	144.402	55,5	78,8	62,5	56,5	37,5	17,2	23,2	431	9.025	—	302
Salamanca												
Total provincial	359.285	100,0	100,0	68,3	100,0	31,7	11,4	15,1	663	16.331	179.643	526
Capital	152.833	42,5	18,3	42,1	54,2	57,9	2,5	6,5	1.544	8.491	76.417	980
Corona provincia	206.452	57,5	81,7	79,4	45,8	20,6	17,9	21,5	466	51.613	—	392
Sta. Cruz Tenerife												
Total provincial	715.122	100,0	100,0	41,7	100,0	58,3	2,7	8,4	1.184	34.053	238.374	559
Capital	211.209	29,5	17,1	55,1	10,0	44,9	1,8	4,9	2.051	42.242	105.605	1.447
Corona provincia	503.913	70,5	82,9	39,7	90,0	60,3	3,1	9,9	1.006	31.495	503.913	444
Segovia												
Total provincial	150.634	100,0	100,0	75,0	100,0	25,0	22,0	27,6	363	16.737	75.317	298
Capital	53.397	35,4	12,5	50,0	37,7	50,0	4,3	9,7	1.027	26.699	53.397	676
Corona provincia	97.237	64,6	87,5	80,8	62,3	19,2	31,7	37,3	268	13.891	97.237	228

(1) Distribución de los espacios según agentes gestores públicos y privados (en %), con respecto al área provincial y el total de espacios.

(2) E.D.C. Públicos por cada 10.000 habitantes, sin incluir los E.D.C. de la Enseñanza Pública.

(3) E.D.C. Públicos por cada 10.000 habitantes, incluyendo los E.D.C. de la Enseñanza Pública, en el supuesto de que pudieran ser utilizados por la población.

(4) N.º habitantes por cada E.D.C. público, incluyendo los E.D.C. de la Enseñanza Pública, en el supuesto de que pudieran ser utilizados por la población.

(5) N.º habitantes por cada Sala Grande, por cada Piscina Cubierta y por cada Espacio al Aire Libre (comprenden los espacios de todos los agentes públicos y privados).

Cuadro 19. INDICADORES DE OFERTA DE E.D.C. SEGUN DISTRIBUCION PROVINCIAL

Provincia	POB. DERECHO 86		E. PUBLICOS		E. PRIVADOS		I. OFERTA. PUBLIC.			INDICADORES ESPACIO (5)		
	N.º	%	N.º (1)	%	N.º (1)	%	(2)	(3)	(4)	P	PC	E.A.L.
Sevilla												
Total provincial	1.540.907	100,0	100,0	53,2	100,0	46,8	2,7	6,7	1.500	29.633	308.181	944
Capital	651.084	42,3	26,2	37,2	50,4	62,8	0,9	4,1	2.420	36.171	130.217	1.173
Corona provincia	889.823	57,7	73,8	62,9	49,6	37,1	4,1	8,5	1.174	26.171	—	826
Soria												
Total provincial	97.734	100,0	100,0	85,9	100,0	14,1	42,4	46,7	214	8.885	97.734	204
Capital	31.144	31,9	10,7	58,3	46,7	41,7	10,6	15,7	636	10.381	31.144	566
Corona provincia	66.590	68,1	89,3	91,1	53,3	8,9	57,2	61,1	164	8.324	—	157
Tarragona												
Total provincial	523.883	100,0	100,0	34,0	100,0	66,0	6,5	11,0	913	15.875	47.626	357
Capital	106.495	20,3	13,1	33,9	13,0	65,6	2,0	7,0	1.420	17.749	17.749	1.005
Corona provincia	417.388	79,7	86,9	34,0	87,0	66,1	7,7	12,0	836	15.459	83.478	307
Teruel												
Total provincial	149.423	100,0	100,0	80,2	100,0	19,8	19,0	22,6	443	21.346	149.423	364
Capital	27.226	18,2	8,9	44,1	45,8	55,9	6,2	11,0	908	13.613	27.226	425
Corona provincia	122.197	81,8	91,1	87,2	54,2	12,8	21,8	25,1	398	24.439	—	353
Toledo												
Total provincial	486.194	100,0	100,0	49,3	100,0	50,7	6,3	10,2	984	40.516	486.194	556
Capital	58.198	12,0	10,5	38,5	16,3	61,5	3,4	8,9	1.119	14.550	—	560
Corona provincia	427.996	88,0	89,5	51,0	83,7	49,0	6,6	10,3	968	53.500	427.996	556
Valencia												
Total provincial	2.078.815	100,0	100,0	40,3	100,0	59,7	4,4	7,9	1.267	24.172	138.588	562
Capital	729.419	35,1	14,2	35,9	16,8	62,9	1,2	3,2	3.131	104.203	91.177	1.324
Corona provincia	1.349.396	64,9	85,8	41,1	83,2	59,1	6,2	10,4	958	17.081	192.771	428
Valladolid												
Total provincial	491.093	100,0	100,0	53,8	100,0	46,2	7,3	11,4	880	18.189	122.773	572
Capital	327.452	66,7	34,4	38,3	64,4	61,7	1,6	5,9	1.705	14.237	109.151	897
Corona provincia	163.641	33,3	65,6	68,2	35,6	31,8	18,6	22,4	447	40.910	163.641	332
Vizcaya												
Total provincial	1.179.150	100,0	100,0	53,5	100,0	46,5	3,5	8,7	1.147	9.212	28.075	934
Capital	381.506	32,4	19,9	52,2	21,0	47,8	1,8	5,4	1.861	14.673	34.682	1.967
Corona provincia	797.644	67,6	80,1	53,8	79,0	46,2	4,3	10,3	969	7.820	25.730	747
Zamora												
Total provincial	222.006	100,0	100,0	66,2	100,0	33,8	10,5	15,2	659	22.201	—	493
Capital	60.364	27,2	17,2	55,2	27,3	44,8	2,2	9,6	1.041	12.073	—	805
Corona provincia	161.642	72,8	82,8	69,1	72,7	30,9	13,6	17,3	579	32.328	—	431
Zaragoza												
Total provincial	824.778	100,0	100,0	53,4	100,0	46,6	7,5	10,7	938	19.181	117.825	520
Capital	573.662	69,6	34,2	69,6	78,5	66,7	3,0	5,2	1.906	20.488	95.610	668
Corona provincia	251.116	30,4	65,8	30,4	21,5	22,2	17,8	23,0	434	16.741	251.116	345

(1) Distribución de los espacios según agentes gestores públicos y privados (en %), con respecto al área provincial y el total de espacios.

(2) E.D.C. Públicos por cada 10.000 habitantes, sin incluir los E.D.C. de la Enseñanza Pública.

(3) E.D.C. Públicos por cada 10.000 habitantes, incluyendo los E.D.C. de la Enseñanza Pública, en el supuesto de que pudieran ser utilizados por la población.

(4) N.º habitantes por cada E.D.C. público, incluyendo los E.D.C. de la Enseñanza Pública, en el supuesto de que pudieran ser utilizados por la población.

(5) N.º habitantes por cada Sala Grande, por cada Piscina Cubierta y por cada Espacio al Aire Libre (comprenden los espacios de todos los agentes públicos y privados).

Cuadro 20. INDICES DE OFERTA PUBLICA DE E.D.C. SEGUN DISTRIBUCION PROVINCIAL (INDICES ESPAÑA=100) (*)

Provincia	I. OFERTA PUB. (1)	(2)	Provincia	I. OFERTA PUB. (1)	(2)
Nación			**Cáceres**		
Total provincial	100	100	Total provincial	243	179
Capital	38	57	Capital	216	162
Corona provincial	135	123	Corona provincial	248	182
Alava			**Cádiz**		
Total provincial	192	198	Total provincial	50	78
Capital	95	148	Capital	24	31
Corona provincial	472	344	Corona provincial	54	86
Albacete			**Cantabria**		
Total provincial	130	123	Total provincial	55	62
Capital	70	109	Capital	40	44
Corona provincial	164	131	Corona provincial	63	71
Alicante			**Castellón**		
Total provincial	85	90	Total provincial	188	154
Capital	12	58	Capital	41	96
Corona provincial	104	98	Corona provincial	249	178
Almería			**Ciudad Real**		
Total provincial	69	99	Total provincial	136	126
Capital	30	76	Capital	159	139
Corona provincial	90	111	Corona provincial	134	124
Asturias			**Córdoba**		
Total provincial	51	75	Total provincial	74	92
Capital	37	49	Capital	23	63
Corona provincial	53	80	Corona provincial	108	110
Avila			**Coruña (La)**		
Total provincial	354	235	Total provincial	40	74
Capital	134	150	Capital	20	55
Corona provincial	424	261	Corona provincial	46	79
Badajoz			**Cuenca**		
Total provincial	104	114	Total provincial	240	185
Capital	93	117	Capital	69	129
Corona provincial	107	113	Corona provincial	281	198
Baleares			**Gerona**		
Total provincial	71	87	Total provincial	123	110
Capital	51	67	Capital	61	84
Corona provincial	85	102	Corona provincial	133	114
Barcelona			**Granada**		
Total provincial	52	59	Total provincial	59	82
Capital	10	21	Capital	8	41
Corona provincial	77	82	Corona provincial	84	102
Burgos			**Guadalajara**		
Total provincial	291	175	Total provincial	494	340
Capital	133	80	Capital	88	140
Corona provincial	416	249	Corona provincial	769	475

(*) Traduce en números índices las columnas (2) y (3) del cuadro 19, tomando como base 100 para todos los totales provinciales, capitales y coronas, el promedio de totales provinciales para toda España: 4,6 y 8,8 E.D. Convencionales públicos por cada 10.000 habitantes. (Ver cuadro del gráfico VI.10, página 000).

Cuadro 20. INDICES DE OFERTA PUBLICA DE E.D.C. SEGUN DISTRIBUCION PROVINCIAL (INDICES ESPAÑA=100) (*)

Provincia	I. OFERTA PUB. (1)	(2)	Provincia	I. OFERTA PUB. (1)	(2)
Guipúzcoa			**Orense**		
Total provincial	111	114	Total provincial	81	84
Capital	82	74	Capital	45	58
Corona provincial	122	127	Corona provincial	92	92
Huelva			**Palencia**		
Total provincial	68	90	Total provincial	240	190
Capital	42	59	Capital	138	142
Corona provincial	80	104	Corona provincial	307	221
Huesca			**Palmas (Las)**		
Total provincial	264	189	Total provincial	61	91
Capital	32	122	Capital	29	57
Corona provincial	319	205	Corona provincial	90	122
Jaén			**Pontevedra**		
Total provincial	80	97	Total provincial	52	87
Capital	53	88	Capital	35	84
Corona provincial	86	98	Corona provincial	54	87
León			**Rioja (La)**		
Total provincial	149	133	Total provincial	231	185
Capital	50	82	Capital	56	88
Corona provincial	183	150	Corona provincial	372	262
Lérida			**Salamanca**		
Total provincial	209	161	Total provincial	246	170
Capital	20	60	Capital	54	73
Corona provincial	292	206	Corona provincial	388	242
Lugo			**Sta. Cruz Tenerife**		
Total provincial	50	91	Total provincial	59	95
Capital	57	105	Capital	40	55
Corona provinciall	49	87	Corona provincial	67	112
Madrid			**Segovia**		
Total provincial	67	76	Total provincial	475	311
Capital	34	47	Capital	93	110
Corona provincial	125	127	Corona provincial	685	422
Málaga			**Sevilla**		
Total provincial	34	60	Total provincial	59	75
Capital	13	49	Capital	20	47
Corona provincial	54	72	Corona provincial	89	96
Murcia			**Soria**		
Total provincial	84	98	Total provincial	917	527
Capital	40	60	Capital	229	178
Corona provincial	103	114	Corona provincial	1.238	690
Navarra			**Tarragona**		
Total provincial	320	242	Total provincial	142	124
Capital	62	99	Capital	43	80
Corona provincial	456	317	Corona provincial	167	135

(1) Traduce en números índices las columnas (2) y (3) del cuadro 19, tomando como base 100 para todos los totales provinciales, capitales y coronas, el promedio de totales provinciales para toda España: 4,6 y 8,8 E.D. Convencionales Públicos por cada 10.000 habitantes. (Ver cuadro del gráfico VI.10, página 000).

Cuadro 20. INDICES DE OFERTA PUBLICA DE E.D.C. SEGUN DISTRIBUCION PROVINCIAL (INDICES ESPAÑA=100) (*)

Provincia	I. OFERTA PUB. (1)	(2)	Provincia	I. OFERTA PUB. (1)	(2)
Teruel			**Vizcaya**		
Total provincial	411	255	Total provincial	76	98
Capital	135	124	Capital	38	61
Corona provincial	473	284	Corona provincial	94	117
Toledo			**Zamora**		
Total provincial	135	115	Total provincial	227	171
Capital	74	101	Capital	47	109
Corona provincial	144	117	Corona provincial	295	195
Valencia			**Zaragoza**		
Total provincial	96	89	Total provincial	163	120
Capital	26	36	Capital	66	59
Corona provincial	133	118	Corona provincial	385	260
Valladolid					
Total provincial	158	128			
Capital	36	66			
Corona provincial	403	253			

(1) Traduce en números índices las columnas (2) y (3) del cuadro 19, tomando como base 100 para todos los totales provinciales, capitales y coronas, el promedio de totales provinciales para toda España: 4,6 y 8,8 E.D. Convencionales Públicos por cada 10.000 habitantes. (Ver cuadro del gráfico VI.10, página 85).

Cuadro 21. OFERTA SEGUN TAMAÑO DE MUNICIPIOS Y TIPOLOGIA DE ESPACIOS DEPORTIVOS CONVENCIONALES Y AGENTES GESTORES

Tipolog. E.D.C.	Hasta 500		501-2.000		2.001-5.000		5.001-10.000		10.001-25.000		25.001-50.000		50.001-100.000		100.001-500.000		Más de 500.000		Total Municipios	
	N.º	%	N.º	%	N.º	%	N.º	%	N.º	%	N.º	%	N.º	%	N.º	%	N.º	%	N.º	%
1 POL	546	14,9	1.913	22,9	2.256	26,4	2.764	33,2	3.833	27,7	2.062	35,8	2.275	37,7	4.644	39,8	2.874	34,7	23.167	31,1
2 TEN	328	8,9	872	10,4	1.309	15,3	1.077	12,9	2.013	14,6	677	11,8	739	12,3	1.046	9,0	964	11,6	9.025	12,1
3 FRO	1.454	39,6	1.296	15,5	611	7,1	492	5,9	635	4,6	282	4,9	226	3,7	467	4,0	299	3,6	5.762	7,7
4 FUT	500	13,6	1.410	16,9	1.037	12,1	815	9,8	832	6,0	368	6,4	331	5,5	728	6,2	450	5,4	6.471	8,7
5 oCG	11	0,3	29	0,3	47	0,5	67	0,8	107	0,8	66	1,1	68	1,1	145	1,2	97	1,2	637	0,9
6 PA	670	18,2	2.357	28,2	2.562	29,9	1.996	23,9	4.271	30,9	988	17,2	846	14,0	1.262	10,8	1.176	14,2	16.140	21,7
7 PC	2	0,1	19	0,2	28	0,3	26	0,3	116	0,8	68	1,2	60	1,0	139	1,2	150	1,8	610	0,8
8 P	38	1,0	131	1,6	157	1,8	172	2,1	309	2,2	190	3,3	181	3,0	413	3,5	184	2,2	1.778	2,4
9 S	116	3,2	318	3,8	553	6,5	936	11,2	1.712	12,4	1.058	18,4	1.302	21,6	2.816	24,2	2.085	25,2	10.884	14,6
Tipología de Agentes Gestores																				
1 AYUNT.	2.341	63,7	3.848	46,1	2.732	31,9	1.985	23,8	2.014	14,6	794	13,8	687	11,4	1.198	10,3	614	7,4	16.213	21,8
2 O. PUB.	28	0,8	87	1,0	104	1,2	96	1,2	163	1,2	160	2,8	218	3,6	372	3,2	305	3,7	1.533	2,1
3 E. PUB.	214	5,8	942	11,3	1.489	17,4	1.996	23,9	3.040	22,0	1.574	27,3	1.798	29,8	3.439	29,5	1.721	20,8	16.210	21,8
4 E. PRI.	94	2,6	223	2,7	322	3,8	708	8,5	959	6,9	822	14,3	897	14,9	2.537	21,8	1.965	23,7	8.530	11,5
5 PR. AS.	333	9,1	1.123	13,5	1.167	13,6	1.170	14,0	1.731	12,5	799	13,9	1.090	18,1	1.642	14,1	1.150	13,9	10.205	13,7
6 PR. RT.	425	11,6	1.417	17,0	1.981	23,1	1.679	20,1	4.461	32,3	819	14,2	710	11,8	1.022	8,8	1.084	13,1	13.598	18,3
7 O. PRI.	237	6,5	701	8,4	764	8,9	693	8,3	1.449	10,5	782	13,6	628	10,4	1.446	12,4	1.431	17,3	8.131	10,9
TOTAL	3.674	100,0	8.347	100,0	8.561	100,0	8.337	100,0	13.824	100,0	5.759	100,0	6.028	100,0	11.660	100,0	8.279	100,0	74.474	100,0

Cuadro 22. N.º DE E.D.C. PUBLICOS Y PRIVADOS EN LAS CC.AA. SEGUN TAMAÑO DEMOGRAFICO DE MUNICIPIOS

COMUNIDAD	Hasta 500	501-2.000	2.001-5.000	5.001-10.000	10.001-25.000	25.001-50.000	50.001-100.000	100.001-500.000	Más de 500.000	Total Municipios
Andalucía	27	450	890	1.002	2.328	480	1.049	1.369	1.508	9.603
Aragón	317	581	252	157	317	140	0	0	903	2.667
Asturias	0	23	83	137	270	109	272	549	0	1.443
Baleares	13	43	358	460	957	134	0	686	0	2.651
Canarias	0	26	322	608	1.229	196	76	713	0	3.170
Cast.-León	1.074	1.629	902	590	212	335	486	1.235	0	6.463
C.-La Mancha	330	773	505	583	245	234	578	229	0	3.477
Cataluña	560	1.806	2.203	1.120	2.705	1.555	929	1.298	1.613	13.789
Extremadura	31	370	345	288	247	207	162	209	0	1.859
Galicia	0	31	440	916	1.048	166	669	694	0	3.964
Murcia	0	18	37	203	447	163	70	664	0	1.602
Navarra	344	368	348	190	211	0	0	470	0	1.931
C. Valenciana	430	785	1.000	992	1.948	855	381	705	649	7.744
País Vasco	72	564	188	388	769	305	472	1.353	0	4.111
Madrid	117	711	473	567	761	380	694	1.011	3.606	8.320
La Rioja	134	112	92	118	80	0	0	245	0	781
Cantabria	225	57	123	18	56	0	96	230	0	805
Ceuta	0	0	0	0	0	0	58	0	0	58
Melilla	0	0	0	0	0	0	36	0	0	36
España	3.674	8.347	8.561	8.337	13.830	5.759	6.028	11.660	8.279	74.474

Cuadro 23. RELACIONES ENTRE POBLACION Y NUMERO DE E.D.C. EN LAS COMUNIDADES AUTONOMAS SEGUN TAMAÑO DEMOGRAFICO DE MUNICIPIOS (*)

COMUNIDAD	Hasta 500		501-2.000		2.001-5.000		5.001-10.000		10.001-25.000		25.001-50.000		50.001-100.000		100.001-500.000		Más de 500.000		Total Municipios	
	%EDC	%POB	%EDC	%POB	%EDC	%POB	%EDC	%POB	%EDC	%POB	%EDC	%POB	%EDC	%POB	%EDC	%POB	%EDC	%POB	%EDC	%POB
Andalucía	0,3	0,4	4,7	4,0	9,3	10,3	10,4	11,1	24,2	18,8	5,0	9,1	10,9	9,6	14,3	18,8	15,7	17,9	100,0	100,0
Aragón	11,9	8,7	21,8	14,3	9,4	8,4	5,9	5,4	11,9	9,1	5,2	5,7	0,0	0,0	0,0	0,0	33,9	48,4	100,0	100,0
Asturias	0,0	0,1	1,6	2,2	5,8	5,9	9,5	6,3	18,7	21,8	7,6	6,1	18,8	17,7	38,0	39,9	0,0	0,0	100,0	100,0
Baleares	0,5	0,1	1,6	2,3	13,5	11,2	17,4	10,0	36,1	28,9	5,1	4,0	0,0	0,0	25,9	43,3	0,0	0,0	100,0	100,0
Canarias	0,0	0,0	0,8	0,8	10,2	5,4	19,2	12,5	38,8	18,0	6,2	12,2	2,4	5,0	22,5	46,1	0,0	0,0	100,0	100,0
Cast.-León	16,6	13,2	25,2	20,2	14,0	10,1	9,1	6,8	3,3	4,6	5,2	5,4	7,5	9,6	19,1	29,9	0,0	0,0	100,0	100,0
C.-La Mancha	9,5	5,2	22,2	16,9	14,5	17,8	16,8	16,5	7,0	11,6	6,7	7,2	16,6	17,3	6,6	7,5	0,0	0,0	100,0	100,0
Cataluña	4,1	1,6	13,1	5,0	16,0	6,8	8,1	6,0	19,6	10,6	11,3	11,6	6,7	8,2	9,4	21,8	11,7	28,5	100,0	100,0
Extremadura	1,7	1,8	19,9	19,1	18,6	21,2	15,5	17,7	13,3	12,4	11,1	5,6	8,7	11,1	11,2	10,9	0,0	0,0	100,0	100,0
Galicia	0,0	0,0	0,8	1,3	11,1	14,7	23,1	21,5	26,4	24,4	4,2	5,9	16,9	11,1	17,5	21,1	0,0	0,0	100,0	100,0
Murcia	0,0	0,0	1,1	0,8	2,3	1,2	12,7	7,7	27,9	25,1	10,2	11,8	4,4	6,5	41,4	46,9	0,0	0,0	100,0	100,0
Navarra	17,8	6,6	19,1	11,9	18,0	23,3	9,8	6,6	10,9	12,0	0,0	5,0	0,0	0,0	24,3	34,6	0,0	0,0	100,0	100,0
C. Valenciana	5,6	1,0	10,1	5,5	12,9	6,7	12,8	10,2	25,2	22,2	11,0	10,9	4,9	9,0	9,1	15,0	8,4	19,5	100,0	100,0
País Vasco	1,8	0,8	13,7	4,2	4,6	4,5	9,4	8,2	18,7	17,3	7,4	10,4	11,5	13,8	32,9	40,7	0,0	0,0	100,0	100,0
Madrid	1,4	0,3	8,5	1,5	5,7	1,3	6,8	2,0	9,1	3,1	4,6	2,7	8,3	6,9	12,2	18,3	43,3	64,0	100,0	100,0
La Rioja	17,2	8,6	14,3	12,0	11,8	11,5	15,1	11,8	10,2	11,7	0,0	0,0	0,0	0,0	31,4	44,5	0,0	0,0	100,0	100,0
Cantabria	28,0	0,8	7,1	10,1	15,3	16,3	2,2	10,4	7,0	15,6	0,0	0,0	11,9	11,2	28,6	35,6	0,0	0,0	100,0	100,0
Ceuta	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0	100,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0	100,0
Melilla	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0	100,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0	100,0
España	4,9	2,1	11,2	6,1	11,5	8,5	11,2	9,4	18,6	14,6	7,7	7,9	8,1	9,3	15,7	23,1	11,1	18,9	100,0	100,0

(*) % EDC representa el porcentaje regional del total de E.D.C públicos y privados que se ubican en los municipios comprendidos en los diferentes umbrales de población.
% POB representa el porcentaje regional de población de derecho existente en 1986.

Cuadro 24. LA OFERTA DE E.D.C. SEGUN AGENTES GESTORES EN LAS GRANDES CIUDADES (más de 100.000 h.)

CIUDAD	AYUNT.		O.PUB.		E. PUB.		E. PRI.		PR. AS.		PR. RT.		O. PRI.		TOTAL	
	N.º	%	N.º	%	N.º	%	N.º	%	N.º	%	N.º	%	N.º	%	N.º	%
Albacete	36	15,7	5	2,2	81	35,4	20	8,7	43	18,8	19	8,3	25	10,9	229	100,0
Alcalá de Henares	53	24,7	0	0,0	83	38,6	45	20,9	6	2,8	3	1,4	25	11,6	215	100,0
Alcorcón	42	23,1	0	0,0	60	33,0	24	13,2	23	12,6	22	12,1	11	6,0	182	100,0
Alicante	12	2,2	2	0,4	119	22,0	72	13,3	66	12,2	261	48,3	5	0,9	540	100,0
Almería	11	5,6	10	5,1	82	41,8	30	15,3	30	15,3	16	8,2	17	8,7	196	100,0
Badajoz	29	13,9	22	10,5	72	34,4	38	18,2	28	13,4	3	1,4	7	3,3	209	100,0
Badalona	25	15,0	0	0,0	52	31,1	29	17,4	38	22,8	1	0,6	18	10,8	167	100,0
Baracaldo	24	19,4	0	0,0	66	53,2	21	16,9	3	2,4	1	0,8	9	7,3	124	100,0
Barcelona	67	4,2	14	0,9	231	14,3	430	26,7	369	22,9	123	7,6	378	23,4	1.613	100,0
Bilbao	54	13,7	13	3,3	138	35,1	118	30,3	31	7,9	0	0,0	39	9,9	393	100,0
Burgos	74	27,5	23	8,6	15	5,6	84	31,2	46	17,1	4	1,5	23	8,6	269	100,0
Cádiz	12	10,4	5	4,3	26	22,6	41	35,7	11	9,6	7	6,1	13	11,3	115	100,0
Cartagena	34	10,5	0	0,0	82	25,4	33	10,2	18	5,6	62	19,2	94	29,1	323	100,0
Castellón de la Plana	21	9,5	3	1,4	84	37,8	22	9,9	36	16,2	5	2,3	51	23,0	222	100,0
Córdoba	9	2,4	22	5,8	135	35,5	68	17,9	53	13,9	32	8,4	61	16,1	380	100,0
Coruña (La)	14	4,6	8	2,6	94	30,6	106	34,5	31	10,1	1	0,3	53	17,3	307	100,0
Elche	26	15,8	9	5,5	63	38,2	7	4,2	26	15,8	2	1,2	32	19,4	165	100,0
Fuenlabrada	32	24,1	0	0,0	61	45,9	6	4,5	1	0,8	25	18,8	8	6,0	133	100,0
Getafe	31	17,1	0	0,0	74	40,9	23	12,7	10	5,5	15	8,3	28	15,5	181	100,0
Gijón	12	4,0	1	0,3	108	35,6	49	16,2	87	28,7	12	4,0	34	11,2	303	100,0
Granada	1	0,3	8	2,6	85	27,3	97	31,2	24	7,7	51	16,4	45	14,5	311	100,0
Hospitalet de Llobregat	12	6,7	0	0,0	73	40,6	21	11,7	50	27,8	0	0,0	24	13,3	180	100,0
Huelva	7	5,6	19	15,3	45	36,3	43	34,7	6	4,8	0	0,0	4	3,2	124	100,0
Jaén	18	12,0	7	4,7	55	36,7	28	18,7	8	5,3	28	18,7	6	4,0	150	100,0
Jerez de la Frontera	43	17,7	0	0,0	84	34,6	48	19,8	41	16,9	11	4,5	16	6,6	243	100,0
Laguna (La)	13	7,2	0	0,0	82	45,3	38	21,0	16	8,8	15	8,3	17	9,4	181	100,0
Leganés	50	25,8	0	0,0	99	51,0	11	5,7	0	0,0	24	12,4	10	5,2	194	100,0
León	23	10,0	8	3,5	67	29,1	76	33,0	9	3,9	2	0,9	45	19,6	230	100,0
Lérida	4	1,8	6	2,7	47	20,9	48	21,3	95	42,2	5	2,2	20	8,9	225	100,0
Logroño	23	9,4	7	2,9	60	24,5	76	31,0	33	13,5	10	4,1	39	15,9	245	100,0
Madrid	339	9,4	145	4,0	798	22,1	861	23,9	343	9,5	450	12,5	670	18,6	3.606	100,0
Málaga	17	2,2	17	2,2	209	26,7	120	15,3	69	8,8	305	38,9	47	6,0	784	100,0
Mataró	17	10,2	1	0,6	29	17,4	30	18,0	51	30,5	12	7,2	17	10,2	167	100,0
Móstoles	30	12,6	0	0,0	104	43,5	18	7,5	17	7,1	52	21,8	18	7,5	239	100,0
Murcia	45	13,2	11	3,2	105	30,8	64	18,8	41	12,0	12	3,5	63	18,5	341	100,0
Orense	16	12,1	5	3,8	30	22,7	46	34,8	17	12,9	5	3,8	13	9,8	132	100,0
Oviedo	6	2,4	26	10,6	49	19,9	68	27,6	43	17,5	6	2,4	48	19,5	246	100,0
Palma de Mallorca	40	5,8	30	4,4	105	15,3	128	18,7	44	6,4	214	31,2	125	18,2	686	100,0
P. de G. Canaria (Las)	27	7,8	21	6,1	131	38,0	71	20,6	32	9,3	17	4,9	46	13,3	345	100,0
Pamplona	23	4,9	28	6,0	106	22,6	130	27,7	132	28,1	14	3,0	37	7,9	470	100,0
Sabadell	27	13,6	1	0,5	67	33,7	27	13,6	49	24,6	2	1,0	26	13,1	199	100,0
Salamanca	23	9,8	15	6,4	61	26,0	80	34,0	19	8,1	5	2,1	32	13,6	235	100,0
San Sebastián	57	14,5	9	2,3	49	12,5	151	38,4	42	10,7	34	8,7	51	13,0	393	100,0
Santander	26	11,3	8	3,5	39	17,0	54	23,5	42	18,3	17	7,4	46	20,0	230	100,0
Sevilla	23	3,2	36	5,0	210	29,0	142	19,6	157	21,7	70	9,7	86	11,9	724	100,0
Sta. Coloma de Gramanet	16	21,1	0	0,0	44	57,9	2	2,6	0	0,0	0	0,0	14	18,4	76	100,0
Sta. Cruz de Tenerife	29	15,5	10	5,3	64	34,2	22	11,8	15	8,0	13	7,0	34	18,2	187	100,0
Tarragona	6	2,7	15	6,8	54	24,4	35	15,8	57	25,8	17	7,7	36	16,3	221	100,0
Tarrasa	11	4,8	0	0,0	54	23,5	34	14,8	106	46,1	0	0,0	25	10,9	230	100,0
Valencia	60	9,2	27	4,2	146	22,5	102	15,7	62	9,6	115	17,7	129	19,9	649	100,0
Valladolid	32	6,4	22	4,4	138	27,5	160	31,9	70	14,0	27	5,4	52	10,4	501	100,0
Vigo	44	11,4	4	1,0	100	25,8	119	30,7	61	15,8	10	2,6	49	12,7	387	100,0
Vitoria	84	19,0	4	0,9	173	39,1	111	25,1	38	8,6	3	0,7	30	6,8	443	100,0
Zaragoza	108	12,0	66	7,3	127	14,1	310	34,3	150	16,6	21	2,3	121	13,4	903	100,0
TOTAL	1.918	9,2	693	3,3	5.419	26,1	4.634	22,3	2.895	14,0	2.181	10,5	2.972	14,3	20.743	100,0

Cuadro 25. LA OFERTA DE E.D.C. PUBLICOS Y PRIVADOS SEGUN TIPO DE ESPACIO CONVENCIONAL EN LAS GRANDES CIUDADES (más de 100.000 h.)

Ciudad	POL		TEN		FRO		FUT		oCG		PA		PC		P		S	
	N.º	%	N.º	%	N.º	%	N.º	%	N.º	%	N.º	%	N.º	%	N.º	%	N.º	%
Albacete	70	30,6	37	16,2	8	3,5	27	11,8	1	0,4	36	15,7	2	0,9	6	2,6	42	18,3
Alcalá de Henares	93	43,3	27	12,6	2	0,9	13	6,0	4	1,9	18	8,4	2	0,9	3	1,4	53	24,7
Alcorcón	80	44,0	22	12,1	3	1,6	10	5,5	1	0,5	23	12,6	2	1,1	1	0,5	40	22,0
Alicante	181	33,5	124	23,0	23	4,3	19	3,5	4	0,7	151	28,0	3	0,6	8	1,5	27	5,0
Almería	94	48,0	10	5,1	8	4,1	9	4,6	2	1,0	22	11,2	0	0,0	5	2,6	46	23,5
Badajoz	82	39,2	20	9,6	3	1,4	30	14,4	5	2,4	24	11,5	0	0,0	7	3,3	38	18,2
Badalona	80	47,9	13	7,8	2	1,2	9	5,4	1	0,6	8	4,8	1	0,6	8	4,8	45	26,9
Baracaldo	63	50,8	4	3,2	5	4,0	4	3,2	1	0,8	4	3,2	2	1,6	8	6,5	33	26,6
Barcelona	444	27,5	153	9,5	61	3,8	47	2,9	18	1,1	167	10,4	73	4,5	31	1,9	616	38,2
Bilbao	135	34,4	8	2,0	31	7,9	7	1,8	3	0,8	10	2,5	11	2,8	26	6,6	162	41,2
Burgos	122	45,4	27	10,0	8	3,0	34	12,6	4	1,5	16	5,9	2	0,7	12	4,5	44	16,4
Cádiz	56	48,7	3	2,6	1	0,9	1	0,9	2	1,7	10	8,7	0	0,0	4	3,5	38	33,0
Cartagena	135	41,8	72	22,3	6	1,9	30	9,3	2	0,6	48	14,9	0	0,0	2	0,6	28	8,7
Castellón de la Plana	91	41,0	39	17,6	12	5,4	18	8,1	6	2,7	17	7,7	1	0,5	4	1,8	34	15,3
Córdoba	144	37,9	40	10,5	9	2,4	16	4,2	2	0,5	71	18,7	1	0,3	12	3,2	85	22,4
Coruña (La)	111	36,2	4	1,3	2	0,7	10	3,3	4	1,3	16	5,2	2	0,7	23	7,5	135	44,0
Elche	80	48,5	39	23,6	4	2,4	9	5,5	3	1,8	13	7,9	1	0,6	1	0,6	15	9,1
Fuenlabrada	46	34,6	17	12,8	10	7,5	6	4,5	1	0,8	20	15,0	0	0,0	1	0,8	32	24,1
Getafe	73	40,3	20	11,0	0	0,0	11	6,1	2	1,1	15	8,3	0	0,0	13	7,2	47	26,0
Gijón	119	39,3	22	7,3	4	1,3	27	8,9	8	2,6	17	5,6	3	1,0	15	5,0	88	29,0
Granada	128	41,2	13	4,2	4	1,3	9	2,9	4	1,3	54	17,4	2	0,6	9	2,9	88	28,3
Hospitalet de Llobregat	74	41,1	20	11,1	3	1,7	11	6,1	2	1,1	4	2,2	8	4,4	4	2,2	54	30,0
Huelva	67	54,0	2	1,6	1	0,8	12	9,7	2	1,6	5	4,0	1	0,8	2	1,6	32	25,8
Jaén	66	44,0	7	4,7	1	0,7	4	2,7	2	1,3	37	24,7	1	0,7	5	3,3	27	18,0
Jerez de la Frontera	129	53,1	14	5,8	5	2,1	20	8,2	1	0,4	35	14,4	2	0,8	3	1,2	34	14,0
Laguna (La)	109	60,2	5	2,8	1	0,6	16	8,8	3	1,7	18	9,9	0	0,0	5	2,8	24	13,3
Leganés	79	40,7	12	6,2	12	6,2	11	5,7	7	3,6	18	9,3	4	2,1	5	2,6	46	23,7
León	97	42,2	8	3,5	15	6,5	22	9,6	4	1,7	22	9,6	2	0,9	10	4,3	50	21,7
Lérida	70	31,1	49	21,8	6	2,7	13	5,8	8	3,6	21	9,3	5	2,2	8	3,6	50	22,2
Logroño	86	35,1	17	6,9	35	14,3	15	6,1	4	1,6	27	11,0	2	0,8	13	5,3	46	18,8
Madrid	143	4,0	394	10,9	100	2,8	178	4,9	41	1,1	484	13,4	50	1,4	91	2,5	1.125	31,2
Málaga	266	33,9	93	11,9	8	1,0	34	4,3	8	1,0	253	32,3	8	1,0	9	1,1	105	13,4
Mataró	48	30,6	35	22,3	8	5,1	9	5,7	2	1,3	20	12,7	2	1,3	2	1,3	36	22,9
Móstoles	103	43,1	32	13,4	4	1,7	5	2,1	4	1,7	31	13,0	3	1,3	4	1,7	53	22,2
Murcia	155	45,5	48	14,1	8	2,3	27	7,9	1	0,3	27	7,9	4	1,2	11	3,2	60	17,6
Orense	62	47,0	0	0,0	4	3,0	11	8,3	0	0,0	7	5,3	2	1,5	6	4,5	40	30,3
Oviedo	94	38,2	28	11,4	1	0,4	23	9,3	0	0,0	13	5,3	1	0,4	15	6,1	71	28,9
Palma de Mallorca	195	28,4	73	10,6	9	1,3	25	3,6	12	1,7	145	21,1	31	4,5	4	0,6	192	28,0
P. de G. Canaria (Las)	190	55,1	11	3,2	11	3,2	14	4,1	2	0,6	29	8,4	1	0,3	9	2,6	78	22,6
Pamplona	186	39,6	19	4,0	50	10,6	15	3,2	6	1,3	51	10,9	5	1,1	29	6,2	109	23,2
Sabadell	75	68,8	14	12,8	5	4,6	21	19,3	2	1,8	14	12,8	6	5,5	11	10,1	51	46,8
Salamanca	83	35,3	10	4,3	10	4,3	20	8,5	2	0,9	31	13,2	2	0,9	18	7,7	59	25,1
San Sebastián	96	24,4	9	2,3	61	15,5	11	2,8	3	0,8	47	12,0	4	1,0	10	2,5	152	38,7
Santander	101	43,9	17	7,4	10	4,3	13	5,7	3	1,3	13	5,7	3	1,3	8	3,5	62	27,0
Sevilla	270	37,3	90	12,4	13	1,8	61	8,4	9	1,2	112	15,5	5	0,7	18	2,5	146	20,2
Sta. Coloma de Gramanet	37	46,7	0	0,0	2	2,6	7	9,2	1	1,3	2	2,6	1	1,3	2	2,6	24	31,6
Sta. Cruz de Tenerife	94	50,3	17	9,1	4	2,1	8	4,3	0	0,0	23	12,3	2	1,1	5	2,7	34	18,2
Tarragona	6	2,7	45	20,4	7	3,2	14	6,3	3	1,4	31	14,0	6	2,7	6	2,7	43	19,5
Tarrasa	81	35,2	31	13,5	20	8,7	12	5,2	10	4,3	14	6,1	1	0,4	5	2,2	56	24,3
Valencia	282	43,5	105	16,2	66	10,2	38	5,9	7	1,1	53	8,2	8	1,2	7	1,1	83	12,8
Valladolid	203	40,5	33	6,6	15	3,0	57	11,4	7	1,4	50	10,0	3	0,6	23	4,6	110	22,0
Vigo	128	33,1	16	4,1	6	1,6	34	8,8	4	1,0	21	5,4	2	0,5	18	4,7	158	40,8
Vitoria	200	45,1	11	2,5	43	9,7	22	5,0	11	2,5	14	3,2	6	1,4	22	5,0	114	25,7
Zaragoza	469	51,9	126	14,0	51	5,6	92	10,2	14	1,6	107	11,8	6	0,7	28	3,1	10	1,1
TOTAL	6.771	32,8	2.108	10,2	801	3,9	1.221	5,9	263	1,3	2.539	12,3	295	1,4	615	3,0	5.070	24,6

Cuadro 26. INDICADORES DE OFERTA DE E.D.C. EN LAS GRANDES CIUDADES (más de 100.000 h.)

Ciudad	Población	Distrib. de espacio por Ag. gestor %		Indicadores oferta púb. EDC/10.000 h.		N.º Hab./ Sala	N.º hab./V. Pisc. Cub.	N.º hab./ E. Dep. A. Libre
		PUB	PRI	(1)	(2)	(3)	(3)	(3)
Albacete	126.110	53,3	46,7	3,3	9,7	21.018	63.055	705
Alcalá de Henares	144.268	63,3	36,7	3,7	9,4	48.089	72.134	919
Alcorcón	137.884	56,0	44,0	3,0	7,4	137.884	68.942	992
Alicante	258.112	24,6	74,8	0,5	5,2	32.264	86.037	514
Almería	153.592	52,6	47,4	1,4	6,7	30.718	—	1.059
Badajoz	118.852	58,9	36,4	4,3	10,3	16.979	—	725
Badalona	225.016	46,1	51,5	1,1	3,4	28.127	225.016	1.991
Baracaldo	114.094	72,6	27,4	2,1	7,9	14.262	57.047	1.409
Barcelona	1.701.812	19,3	80,6	0,5	1,8	54.897	23.312	1.912
Bilbao	381.506	52,2	47,8	1,8	5,4	14.673	34.682	1.967
Burgos	158.331	41,6	58,4	6,1	7,1	13.194	79.166	750
Cádiz	155.299	37,4	62,6	1,1	2,8	38.825	—	2.127
Cartagena	168.596	35,9	64,1	2,0	6,9	84.298	—	575
Castellón de la Plana	127.440	48,6	51,4	1,9	8,5	31.860	127.440	696
Córdoba	295.290	43,7	56,3	1,0	5,6	24.608	295.290	1.047
Coruña (La)	239.150	37,8	62,2	0,9	4,9	10.398	119.575	1.627
Elche	175.649	59,4	40,6	2,0	5,6	175.649	175.649	1.187
Fuenlabrada	119.848	69,9	30,1	2,7	7,8	119.848	—	1.198
Getafe	131.840	58,0	42,0	2,4	8,0	10.142	—	1.090
Gijón	258.291	39,9	60,1	0,5	4,7	17.219	86.097	1.311
Granada	256.073	30,2	69,8	0,4	3,7	28.453	128.037	1.208
Hospitalet de Llobregat	279.779	47,2	52,8	0,4	3,0	69.945	34.972	2.454
Huelva	135.210	57,3	42,7	1,9	5,3	67.605	135.210	1.519
Jaén	102.933	53,3	46,7	2,4	7,8	20.587	102.933	880
Jerez de la Frontera	179.191	52,3	47,7	2,4	7,1	59.730	89.596	878
Laguna (La)	107.593	52,5	47,5	1,2	8,8	21.519	—	708
Leganés	167.783	76,8	23,2	3,0	8,9	33.557	41.946	1.207
León	134.641	42,6	57,4	2,3	7,3	13.464	67.321	801
Lérida	107.749	25,3	74,7	0,9	5,3	13.469	21.550	645
Logroño	115.622	36,7	64,5	2,6	7,8	8.894	57.811	628
Madrid	3.058.182	35,6	64,4	1,6	4,2	33.606	61.164	2.282
Málaga	563.332	31,0	69,0	0,6	4,3	62.592	70.417	851
Mataró	100.021	28,1	65,9	1,8	4,7	50.011	50.011	820
Móstoles	175.133	56,1	43,9	1,7	7,7	43.783	58.378	978
Murcia	303.257	47,2	52,8	1,8	5,3	27.569	75.814	1.140
Orense	100.143	38,6	61,4	2,1	5,1	16.691	50.072	1.192
Oviedo	185.864	32,9	67,1	1,7	4,4	12.391	185.864	1.169
Palma de Mallorca	295.136	25,5	74,5	2,4	5,9	73.784	9.521	643
P. de G. Canaria (Las)	356.911	51,9	48,1	1,3	5,0	39.657	356.911	1.389
Pamplona	172.439	33,4	66,6	3,0	9,1	5.946	34.488	527
Sabadell	186.115	47,7	52,3	1,5	5,1	16.920	31.019	1.421
Salamanca	152.833	42,1	57,9	2,5	6,5	8.491	76.417	980
San Sebastián	175.138	29,3	70,7	3,8	6,6	17.514	43.785	772
Santander	186.145	31,7	69,1	1,8	3,9	23.268	62.048	1.186
Sevilla	651.084	37,2	62,8	0,9	4,1	36.171	130.217	1.173
Sta. Coloma de Gramanet	135.258	78,9	21,1	1,2	4,4	67.629	135.258	2.760
Sta. Cruz de Tenerife	211.209	55,1	44,9	1,8	4,9	42.242	105.605	1.447
Tarragona	106.495	33,9	65,6	2,0	7,0	17.749	17.749	1.005
Tarrasa	160.105	28,3	71,7	0,7	4,1	32.021	160.105	953
Valencia	729.419	35,9	62,9	1,2	3,2	104.203	91.177	1.324
Valladolid	327.452	38,3	61,7	1,6	5,9	14.237	109.151	897
Vigo	261.878	38,2	61,8	1,8	5,7	14.549	130.939	1.253
Vitoria	199.449	58,9	41,1	4,4	13,1	9.066	33.242	663
Zaragoza	573.662	33,3	66,7	3,0	5,2	20.488	95.610	668
TOTAL	19.150.214	38,7	61,1	1,4	4,2	31.139	64.916	1.398

(1) Incluye los espacios gestionados por los Ayuntamientos y otros agentes públicos. No incluye los espacios gestionados por la Enseñanza Pública, dado su escaso uso público en 1986.

(2) Nivel de la oferta pública que resultaría de la plena accesibilidad del conjunto de la población a todos los espacios gestionados por agentes gestores públicos, incluida la Enseñanza Pública.

(3) N.º de habitantes por cada Sala Grande, Vaso Cubierto o E.D.C. al Aire Libre de todos los agentes públicos y privados, si hubiera plena accesibilidad pública a todos ellos. Por tanto deben ser entendidos tales indicadores como una primera aproximación.
En las ciudades que figura un guión no fue censada en 1985-86 ninguna piscina cubierta pública o privada (o se encontraba en construcción o fuera de uso), en el momento de pasar el agente censal.

Cuadro 27. USUARIOS DE LOS ESPACIOS DEPORTIVOS CONVENCIONALES SEGUN AGENTES GESTORES

Usuarios	*AYUNT.*		*o PUB.*		*E PUB.*		*E PRI.*		*PR AS.*		*PR RT.*		*o PRI.*		*TOTAL 1-9*	
	Pref.	*Comp.*	*Pref.*	*Comp.*	*Pref.*	*Comp.*	*Pref.*	*Comp.*	*Pref.*	*Comp.*	*Pref.*	*Comp.*	*Pref.*	*Comp.*	*Pref.*	*Comp.*
Deportistas Profesionales	27,7	43,1	1,9	7,0	0,9	3,2	0,7	1,8	56,2	32,8	1,4	4,4	11,2	7,7	100,0	100,0
Deportistas Federados	39,5	24,1	1,7	3,0	1,3	24,1	1,0	15,5	45,1	20,6	0,3	1,0	11,3	11,6	100,0	100,0
FF.AA. y cuerpos seguridad	35,4	32,5	37,1	3,4	0,0	34,1	0,0	3,4	19,3	19,8	2,8	0,0	5,5	6,8	100,0	100,0
Residentes	1,3	12,0	2,4	3,2	0,4	18,7	0,9	18,7	2,2	6,8	89,7	28,8	3,1	11,8	100,0	100,0
Trabajadores	3,4	5,8	5,8	11,4	0,3	31,8	0,1	7,7	12,1	14,4	0,7	11,8	77,5	17,0	100,0	100,0
Alumnos	3,4	45,0	2,0	5,1	59,8	19,5	30,8	13,1	0,8	11,3	0,3	0,9	2,9	5,2	100,0	100,0
Socios	7,6	15,9	1,4	4,5	0,1	8,9	0,2	11,4	66,3	34,0	3,8	5,4	20,6	19,9	100,0	100,0
Abierto pagando	45,4	23,4	3,0	3,0	0,5	3,7	0,2	4,4	5,7	32,6	10,9	15,8	34,3	17,1	100,0	100,0
Abierto gratuito	83,3	23,5	0,8	1,8	1,1	43,0	0,3	10,5	9,7	15,5	1,7	1,7	3,2	4,0	100,0	100,0
TOTAL ESPACIOS DEPORTIVOS	21,3	24,2	2,0	3,0	22,0	23,9	11,4	10,2	13,8	21,6	18,6	6,6	10,9	10,5	100,0	100,0
Deportistas Profesionales	0,4	0,3	0,3	0,5	0,0	0,0	0,0	0,0	1,2	0,4	0,0	0,0	0,3	0,1	0,3	0,2
Deportistas Federados	12,1	5,2	5,3	6,8	0,4	5,0	0,6	6,2	21,4	6,8	0,1	0,3	6,7	4,8	6,5	4,6
FF.AA. y cuerpos seguridad	0,1	0,1	0,9	0,1	0,0	0,1	0,0	0,0	0,1	0,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Residentes	1,1	0,4	21,3	1,2	0,3	0,6	1,5	1,2	2,8	0,4	87,4	1,1	5,2	0,8	18,1	0,7
Trabajadores	0,2	0,1	3,2	1,9	0,0	0,5	0,0	0,2	1,0	0,3	0,0	0,2	8,0	0,5	1,1	0,3
Alumnos	5,8	3,2	35,3	3,8	98,3	1,3	97,3	1,7	2,0	1,2	0,7	0,1	9,7	0,7	36,1	1,5
Socios	4,3	0,8	8,5	2,3	0,1	0,4	0,2	1,1	57,4	2,6	2,4	0,3	22,5	1,9	12,0	1,1
Abierto pagando	30,1	6,7	20,8	8,9	0,3	1,0	0,2	2,3	5,8	14,3	8,3	5,2	44,1	9,5	14,1	6,1
Abierto gratuito	46,0	8,5	4,4	7,0	0,6	15,0	0,3	7,0	8,3	8,6	1,0	0,7	3,4	2,8	11,8	7,7
TOTAL ESPACIOS DEPORTIVOS	100,0	25,2	100,0	32,5	100,0	24,0	100,0	19,8	100,0	34,7	100,0	7,9	100,0	21,2	100,0	22,1

Cuadro 28. USUARIOS DE LOS ESPACIOS DEPORTIVOS CONVENCIONALES SEGUN TIPOS

Usuarios	1 POL		2 TEN		3 FRO		4 FUT		5 oCG		6 PA		7 PC		8 P		9 S		TOTAL 1-9	
	Pref.	Comp.	Pref.	Comp.	Pref.	Comp.	Pref.	Comp.	Pref.	Comp.	Pref.	Comp.	Pref.	Comp.	Pref.	Comp.	Pref.	Comp.	Pref.	Comp.
Deportistas Profesionales	5,7	10,8	1,8	23,3	3,5	13,3	71,8	19,2	2,6	5,8	1,8	11,7	0,0	0,8	7,9	8,3	4,8	6,7	100,0	100,0
Deportistas Federados	10,9	38,4	4,5	13,8	1,4	4,4	59,5	13,5	3,3	2,4	0,9	3,1	0,4	1,4	5,8	7,4	13,3	15,7	100,0	100,0
FF.AA. y cuerpos seguridad	27,8	34,6	8,3	0,0	5,6	0,0	13,9	15,4	0,0	3,8	16,7	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	27,8	46,2	100,0	100,0
Residentes	6,4	33,6	19,0	13,9	4,3	9,2	1,1	10,1	0,1	0,5	65,2	22,9	1,0	0,9	0,3	0,9	2,5	7,9	100,0	100,0
Trabajadores	18,0	38,5	24,9	14,3	12,5	3,2	9,1	13,9	0,6	1,2	24,7	13,9	0,1	0,8	1,5	3,6	8,6	10,7	100,0	100,0
Alumnos	64,5	42,1	1,2	4,9	2,8	4,4	2,5	18,0	0,9	2,6	1,8	8,6	0,5	2,0	3,0	8,8	23,0	8,6	100,0	100,0
Socios	8,7	21,2	38,8	21,9	9,6	5,7	3,5	8,4	0,8	2,3	20,1	14,9	1,6	4,0	1,9	4,4	15,1	17,2	100,0	100,0
Abierto pagando	7,8	11,7	18,2	29,2	5,0	7,0	2,3	6,1	0,5	0,9	41,0	21,7	1,6	2,1	2,5	5,0	21,1	16,2	100,0	100,0
Abierto gratuito	31,4	54,9	3,3	2,7	32,9	5,0	21,4	23,0	1,3	1,4	4,9	2,6	0,1	0,1	2,4	3,0	2,3	7,3	100,0	100,0
TOTAL ESPACIOS DEPORTIVOS	31,1	35,7	12,1	14,1	7,5	5,6	8,5	14,7	0,9	1,6	21,7	9,9	0,8	1,3	2,4	4,9	14,9	12,2	100,0	100,0
Deportistas Profesionales	0,1	0,1	0,0	0,3	0,1	0,3	2,6	0,4	0,9	1,1	0,0	0,1	0,0	0,2	1,0	0,6	0,1	0,1	0,3	0,2
Deportistas Federados	2,3	5,7	2,5	5,3	1,2	2,7	46,7	7,4	24,5	12,6	0,3	0,7	3,5	7,6	16,1	14,2	6,0	4,9	6,7	4,6
FF.AA. y cuerpos seguridad	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1	0,1	0,0	0,2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1	0,1	0,0	0,0
Residentes	3,8	0,8	28,5	0,9	10,4	0,9	2,3	0,9	2,6	0,5	54,7	0,8	22,6	0,8	2,3	0,3	3,1	0,4	18,2	0,8
Trabajadores	0,7	0,4	2,3	0,4	1,9	0,1	1,2	0,6	0,8	0,5	1,3	0,2	0,2	0,3	0,7	0,5	0,7	0,2	1,1	0,3
Alumnos	75,0	2,1	3,4	0,6	13,4	0,9	10,7	3,3	35,7	4,5	2,9	0,6	21,7	3,6	44,7	5,6	55,8	0,9	36,2	1,5
Socios	3,4	0,7	38,9	1,9	15,5	0,8	4,9	1,0	10,6	2,8	11,2	0,7	23,9	5,1	9,3	1,9	12,3	1,2	12,2	1,1
Abierto pagando	3,6	2,3	21,3	14,9	9,5	5,8	3,9	4,4	8,8	6,5	27,0	6,2	27,2	16,0	14,8	12,8	20,2	6,8	14,3	6,2
Abierto gratuito	11,1	13,5	3,0	1,7	48,0	5,1	27,7	20,7	16,0	11,7	2,5	0,9	1,0	1,2	11,0	9,4	1,7	3,8	11,0	7,7
TOTAL ESPACIOS DEPORTIVOS	100,0	25,8	100,0	26,0	100,0	16,6	100,0	38,7	100,0	40,2	100,0	10,2	100,0	34,8	100,0	45,2	100,0	18,4	100,0	22,4

Cuadro 29. LA OFERTA DE ESPACIOS DE ACCESO RESTRINGIDO O NO RESTRINGIDO SEGUN TIPO DE ESPACIO DEPORTIVO Y COMUNIDADES AUTONOMAS (n.º unidades) (*)

C. Autónoma	1 POL		2 TEN		3 FRO		4 FUT		5 oCG		6 PA		7 PC		8 P		9 S		TOTAL		E.D. Sing.	
	Rest.	No rest.	Rest.	No rest.	Rest.	No rest.	Rest.	No rest.	Rest.	No rest.	Rest.	No rest.	Rest.	No rest.	Rest.	No rest.	Rest.	No rest.	Rest.	No rest.	Rest.	No rest.
Andalucía	2.579	1.232	662	360	66	46	319	415	40	40	1.728	766	26	7	81	61	783	392	6.284	3.319	235	98
Aragón	515	61	114	16	61	24	254	31	22	1	100	55	7	0	42	14	8	3	1.123	205	77	46
Asturias	475	168	90	39	6	1	137	34	11	6	51	50	7	3	47	28	202	88	1.026	417	81	181
Baleares	354	168	206	313	22	24	58	66	7	8	824	131	74	17	7	3	183	186	1.735	916	183	223
Canarias	716	336	160	164	29	21	67	122	7	5	1.084	116	3	2	27	13	215	83	2.308	862	189	131
Cantabria	220	112	112	17	11	11	39	29	3	4	52	34	3	3	13	9	108	25	561	244	118	446
Cataluña	2.056	957	1.431	1.085	390	199	358	471	66	29	2.604	1.259	87	119	122	185	1.304	1.066	8.418	5.370	1.350	2.349
Ceuta	19	5	8	0	1	0	2	1	0	0	4	0	0	0	1	0	14	3	49	9	0	0
Extremadura	394	339	48	63	14	14	88	219	10	16	71	328	1	0	29	13	156	56	811	1.048	47	30
Galicia	1.030	534	127	101	39	6	292	406	27	22	91	145	4	9	104	56	769	202	2.483	1.481	242	89
Castilla-León	1.224	546	179	172	119	1.317	263	648	18	26	334	737	8	14	77	63	527	191	2.749	3.714	169	834
Madrid	1.894	437	823	452	175	168	169	260	60	28	1.396	413	44	37	115	47	1.319	483	5.995	2.325	177	199
C.-La Mancha	627	449	190	102	69	364	110	345	5	13	238	498	4	5	26	22	273	137	1.542	1.935	85	71
Melilla	17	3	1	0	0	0	2	0	0	0	3	0	1	0	0	1	8	0	32	4	4	0
Murcia	505	201	139	107	24	22	63	69	7	10	119	109	1	4	10	14	102	78	970	614	90	70
Navarra	308	229	34	34	57	432	68	65	12	8	92	235	4	2	41	65	156	84	772	1.154	18	26
La Rioja	144	63	25	25	35	171	29	16	5	0	57	92	2	0	12	17	60	28	369	412	10	35
Valencia	1.702	744	803	539	407	549	244	278	25	40	1.013	698	22	10	74	73	369	128	4.659	3.059	269	322
País Vasco	993	361	84	47	219	400	139	57	45	23	183	138	34	43	90	164	789	302	2.576	1.535	106	461
ESPAÑA	15.772	6.945	5.236	3.636	1.744	3.769	2.701	3.535	370	279	10.044	5.804	332	275	918	848	7.345	3.535	44.462	28.623	3.450	5.611

(*) LOS ESPACIOS DE ACCESO RESTRINGIDO son aquellos reservados exclusivamente a deportistas profesionales, federados, cuerpos de seguridad, residentes en urbanizaciones u hoteles, trabajadores de empresas con instalaciones, alumnos de centros escolares y socios. Es decir, todos aquellos en que no se permite el acceso gratuito o previo pago, al estar reservada exclusivamente su utilización a personas integradas en la entidad gestora del espacio.

LOS ESPACIOS DE ACCESO NO RESTRINGIDO son aquellos a los que es posible acceder de manera gratuita o previo pago, bien sean públicos o privados.

Cuadro 30. LA OFERTA DE ESPACIOS DE ACCESO RESTRINGIDO O NO RESTRINGIDO SEGUN TIPO DE ESPACIO DEPORTIVO (%)

C. Autónoma	1 POL		2 TEN		3 FRO		4 FUT		5 oCG		6 PA		7 PC		8 P		9 S		TOTAL		E.D. Sing.	
	Rest.	No rest.	Rest.	No rest.	Rest.	No rest.	Rest.	No rest.	Rest.	No rest.	Rest.	No rest.	Rest.	No rest.	Rest.	No rest.	Rest.	No rest.	Rest.	No rest.	Rest.	No rest.
Andalucía	68	32	65	35	59	41	43	57	50	50	69	31	79	21	57	43	67	33	65	35	71	29
Aragón	89	11	88	12	72	28	89	11	96	4	65	35	100	0	75	25	73	27	85	15	63	37
Asturias	74	26	70	30	86	14	80	20	65	35	50	50	70	30	63	37	70	30	71	29	31	69
Baleares	68	32	40	60	48	52	47	53	47	53	86	14	81	19	70	30	50	50	65	35	45	55
Canarias	68	32	49	51	58	42	35	65	58	42	90	10	60	40	68	33	72	28	73	27	59	41
Cantabria	66	34	87	13	50	50	57	43	43	57	60	40	50	50	59	41	81	19	70	30	21	79
Cataluña	68	32	57	43	66	34	43	57	69	31	67	33	42	58	40	60	55	45	61	39	36	64
Ceuta	79	21	100	0	100	0	67	33	—	—	100	0	—	—	100	0	82	18	84	16	—	—
Extremadura	54	46	43	57	50	50	29	71	38	62	18	82	100	0	69	31	74	26	44	56	61	39
Galicia	66	34	56	44	87	13	42	58	55	45	39	61	31	69	65	35	79	21	63	37	73	27
Castilla-León	69	31	51	49	8	92	29	71	41	59	31	69	36	64	55	45	73	27	43	57	17	83
Madrid	81	19	65	35	51	49	39	61	68	32	77	23	54	46	71	29	73	27	72	28	47	53
C.-La Mancha	58	42	65	35	16	84	24	76	28	72	32	68	44	56	54	46	67	33	44	56	55	45
Melilla	85	15	100	0	—	—	100	0	—	—	100	0	100	0	0	100	100	0	89	11	100	0
Murcia	72	28	57	43	52	48	48	52	41	59	52	48	20	80	42	58	57	43	61	39	56	44
Navarra	57	43	50	50	12	88	51	49	60	40	28	72	67	33	39	61	65	35	40	60	41	59
La Rioja	70	30	50	50	17	83	64	36	100	0	38	62	100	0	41	59	68	32	47	53	22	78
Valencia	70	30	60	40	43	57	47	53	38	62	59	41	69	31	50	50	74	26	60	40	46	54
País Vasco	73	27	64	36	35	65	71	29	66	34	57	43	44	56	35	65	72	28	63	37	19	81
ESPAÑA	69	31	59	41	32	68	43	57	57	43	63	37	55	45	52	48	68	32	61	39	38	62

Cuadro 31.1. LA OFERTA DE E.D.C. DE LOS AGENTES PUBLICOS DE ENSEÑANZA SEGUN TIPOS Y COMUNIDADES AUTONOMAS (n.º unidades) (*)

	1 POL	*2 TEN*	*3 FRO*	*4 FUT*	*5 oCG*	*6 PA*	*7 PC*	*8 P*	*9 S*	*TOTAL*
Andalucía	2.323	16	14	38	13	25	2	42	522	2.995
Aragón	320	13	19	26	5	6	0	15	2	406
Asturias	339	10	1	7	6	1	0	29	81	474
Baleares	226	0	2	5	4	1	0	1	62	301
Canarias	649	6	5	3	2	7	1	18	109	800
Cast.-León	715	11	15	21	4	7	1	31	276	1.081
C.-La Mancha	570	4	19	13	1	11	1	12	180	811
Cataluña	1.325	13	11	8	6	10	3	23	503	1.902
Extremadura	402	3	6	11	3	10	0	12	97	544
Galicia	894	16	14	10	7	5	3	41	394	1.384
Murcia	406	3	0	7	2	1	2	4	55	480
Navarra	228	1	22	4	5	2	0	11	70	343
Valencia	1.098	21	41	30	15	9	2	36	179	1.431
País Vasco	683	1	99	5	9	0	0	31	360	1.188
Madrid	1.092	32	13	15	13	11	1	37	516	1.730
La Rioja	101	1	12	1	0	0	0	7	25	147
Cantabria	109	1	0	2	0	1	0	4	37	154
Ceuta	14	0	0	0	0	0	0	1	6	21
Melilla	13	0	0	0	0	0	0	0	5	18
Total España	11.507	152	293	204	97	107	16	355	3.479	16.210

(*) Incluye todos los niveles de enseñanza. Las diferencias de este cuadro con los datos publicados en las memorias de CC. Autónomas se deben a que no figuraban en ellas los espacios universitarios.

Cuadro 31.2. LA OFERTA DE E.D.C. DE LOS AGENTES PUBLICOS DE ENSEÑANZA SEGUN TIPOS Y COMUNIDADES AUTONOMAS (en %)

	1 POL	*2 TEN*	*3 FRO*	*4 FUT*	*5 oCG*	*6 PA*	*7 PC*	*8 P*	*9 S*	*TOTAL*
Andalucía	77,6	0,5	0,5	1,3	0,4	0,8	0,1	1,4	17,4	100,0
Aragón	78,8	3,2	4,7	6,4	1,2	1,5	0,0	3,7	0,5	100,0
Asturias	71,5	2,1	0,2	1,5	1,3	0,2	0,0	6,1	17,1	100,0
Baleares	75,1	0,0	0,7	1,7	1,3	0,3	0,0	0,3	20,6	100,0
Canarias	81,1	0,8	0,6	0,4	0,3	0,9	0,1	2,3	13,6	100,0
Cast.-León	66,1	1,0	1,4	1,9	0,4	0,6	0,1	2,9	25,5	100,0
C.-La Mancha	70,3	0,5	2,3	1,6	0,1	1,4	0,1	1,5	22,2	100,0
Cataluña	69,7	0,7	0,6	0,4	0,3	0,5	0,2	1,2	26,4	100,0
Extremadura	73,9	0,6	1,1	2,0	0,6	1,8	0,0	2,2	17,8	100,0
Galicia	64,6	1,2	1,0	0,7	0,5	0,4	0,2	3,0	28,5	100,0
Murcia	84,6	0,6	0,0	1,5	0,4	0,2	0,4	0,8	11,5	100,0
Navarra	66,5	0,3	6,4	1,2	1,5	0,6	0,0	3,2	20,4	100,0
Valencia	76,7	1,5	2,9	2,1	1,0	0,6	0,1	2,5	12,5	100,0
País Vasco	57,5	0,1	8,3	0,4	0,8	0,0	0,0	2,6	30,3	100,0
Madrid	63,1	1,8	0,8	0,9	0,8	0,6	0,1	2,1	29,8	100,0
La Rioja	68,7	0,7	8,2	0,7	0,0	0,0	0,0	4,8	17,0	100,0
Cantabria	70,8	0,6	0,0	1,3	0,0	0,6	0,0	2,6	24,0	100,0
Ceuta	66,7	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	4,8	28,6	100,0
Melilla	72,2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	27,8	100,0
Total España	71,0	0,9	1,8	1,3	0,6	0,7	0,1	2,2	21,5	100,0

Cuadro 32.1. LA OFERTA DE E.D.C. UBICADOS EN LOS CENTROS ESCOLARES PUBLICOS Y PRIVADOS SEGUN TIPOS Y COMUNIDADES AUTONOMAS (n.º unidades)

	1 POL	*2 TEN*	*3 FRO*	*4 FUT*	*5 oCG*	*6 PA*	*7 PC*	*8 P*	*9 S*	*TOTAL*
Andalucía	2.930	27	24	75	28	65	5	71	726	3.951
Aragón	624	24	40	65	11	25	3	33	5	830
Asturias	468	21	1	17	6	2	4	41	147	707
Baleares	324	8	6	12	8	9	3	3	103	476
Canarias	776	8	10	9	5	12	2	20	141	983
Cast.-León	1.154	17	70	107	10	39	2	64	463	1.926
C.-La Mancha	708	11	28	25	5	23	3	23	249	1.075
Cataluña	2.028	21	47	27	20	59	38	62	926	3.228
Extremadura	488	4	8	28	4	18	0	23	128	701
Galicia	1.168	19	26	26	16	12	4	80	595	1.946
Murcia	508	6	1	12	4	3	3	10	73	620
Navarra	377	2	43	11	9	11	1	26	136	616
Valencia	1.401	42	58	65	17	48	8	49	261	1.949
País Vasco	1.086	7	217	22	19	7	13	74	619	2.064
Madrid	1.686	68	40	65	36	48	20	83	1.022	3.067
La Rioja	168	4	40	5	2	9	0	13	51	292
Cantabria	176	4	8	7	0	1	1	8	59	264
Ceuta	15	0	0	0	0	0	0	1	9	25
Melilla	15	0	0	0	0	0	1	0	6	22
Total España	16.099	293	667	574	204	391	111	684	5.719	24.740

Cuadro 32.2. LA OFERTA DE E.D.C. UTILIZADOS POR ALUMNOS DE CENTROS PUBLICOS Y PRIVADOS DE ENSEÑANZA SEGUN TIPOS Y CC. AUTONOMAS (n.º unidades)

	1 POL	*2 TEN*	*3 FRO*	*4 FUT*	*5 oCG*	*6 PA*	*7 PC*	*8 P*	*9 S*	*TOTAL*
Andalucía	3.094	30	26	131	33	120	5	86	740	4.265
Aragón	589	16	42	77	21	9	4	50	5	813
Asturias	490	20	1	21	5	2	4	42	162	747
Baleares	367	10	7	21	10	19	3	5	111	553
Canarias	850	10	14	20	6	13	3	24	154	1.094
Cast.-León	1.252	25	87	119	12	48	3	79	510	2.135
C.-La Mancha	778	14	34	58	5	31	6	26	264	1.216
Cataluña	2.117	29	52	49	26	69	50	97	979	3.468
Extremadura	532	5	10	46	7	30	1	28	138	797
Galicia	1.192	17	23	32	19	13	3	98	608	2.005
Murcia	522	9	2	20	7	5	3	11	77	656
Navarra	417	4	57	19	12	15	1	37	145	707
Valencia	1.922	66	95	135	29	86	14	83	367	2.797
País Vasco	1.177	9	239	25	26	13	24	94	672	2.279
Madrid	1.788	88	47	82	41	78	27	101	1.083	3.335
La Rioja	170	4	42	8	2	9	1	13	55	304
Cantabria	236	4	9	8	0	2	1	14	82	356
Ceuta	16	0	0	0	0	0	0	1	9	26
Melilla	15	0	0	0	0	0	1	0	6	22
Total España	17.524	360	787	871	261	562	154	889	6.167	27.575

Cuadro 33.1. INDICADORES DE LA OFERTA DE E.D.C. UBICADOS EN LOS CENTROS PUBLICOS DE ENSEÑANZA (N.º E.D.C./10.000 PZAS. ESC. PUB.) (*)

	1 POL	2 TEN	3 FRO	4 FUT	5 oCG	6 PA	7 PC	8 P	9 S	TOTAL
Andalucía	15,86	0,11	0,10	0,26	0,09	0,17	0,01	0,29	3,56	20,44
Aragón	16,24	0,66	0,96	1,32	0,25	0,30	0,00	0,76	0,10	20,61
Asturias	16,14	0,48	0,05	0,33	0,29	0,05	0,00	1,38	3,86	22,57
Baleares	23,79	0,00	0,21	0,53	0,42	0,11	0,00	0,11	6,53	31,68
Canarias	16,68	0,15	0,13	0,08	0,05	0,18	0,03	0,46	2,80	20,57
Cast.-León	13,54	0,21	0,28	0,40	0,08	0,13	0,02	0,59	5,23	20,47
C.-La Mancha	15,45	0,11	0,51	0,35	0,03	0,30	0,03	0,33	4,88	21,98
Cataluña	14,72	0,14	0,12	0,09	0,07	0,11	0,03	0,26	5,59	21,13
Extremadura	16,28	0,12	0,24	0,45	0,12	0,40	0,00	0,49	3,93	22,02
Galicia	15,99	0,29	0,25	0,18	0,13	0,09	0,05	0,73	7,05	24,76
Murcia	17,35	0,13	0,00	0,30	0,09	0,04	0,09	0,17	2,35	20,51
Navarra	26,51	0,12	2,56	0,47	0,58	0,23	0,00	1,28	8,14	39,88
Valencia	16,32	0,31	0,61	0,45	0,22	0,13	0,03	0,53	2,66	21,26
País Vasco	18,82	0,03	2,73	0,14	0,25	0,00	0,00	0,85	9,92	32,73
Madrid	15,90	0,47	0,19	0,22	0,19	0,16	0,01	0,54	7,51	25,18
La Rioja	20,61	0,20	2,45	0,20	0,00	0,00	0,00	1,43	5,10	30,00
Cantabria	11,85	0,11	0,00	0,22	0,00	0,11	0,00	0,43	4,02	16,74
Ceuta	10,77	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,77	4,62	16,15
Melilla	11,82	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	4,55	16,36
Total España	16,05	0,21	0,41	0,28	0,14	0,15	0,02	0,50	4,85	22,61

(*) Elaborados a partir del cuadro 31.1.

Cuadro 33.2. INDICADORES DE OFERTA POTENCIAL (*) DE E.D. CONVENCIONALES PARA ALUMNOS DE CENTROS PUBLICOS DE ENSEÑANZA (E.D.C./10.000 PZA. ESC.)

	1 POL	*2 TEN*	*3 FRO*	*4 FUT*	*5 oCG*	*6 PA*	*7 PC*	*8 P*	*9 S*	*TOTAL*
Andalucía	20,42	0,82	0,30	2,80	0,37	3,52	0,04	0,64	4,01	32,92
Aragón	30,20	4,72	11,83	17,26	0,86	11,83	0,10	2,03	0,20	79,04
Asturias	21,38	1,67	0,10	1,52	0,43	1,86	0,14	2,38	5,52	35,00
Baleares	33,37	3,05	0,53	5,47	0,95	2,42	0,11	0,42	8,42	55,05
Canarias	21,77	0,41	0,33	2,78	0,18	1,36	0,08	0,80	3,34	31,05
Cast.-León	22,05	2,35	24,00	11,61	0,61	9,87	0,25	1,72	6,78	79,22
C.-La Mancha	22,87	1,46	9,65	9,73	0,38	8,51	0,16	0,87	5,96	59,59
Cataluña	20,39	1,91	0,84	3,68	0,42	6,86	0,52	2,22	7,33	44,18
Extremadura	24,66	2,31	0,77	7,65	0,93	11,62	0,04	1,17	4,98	54,13
Galicia	20,29	1,11	0,36	3,20	0,45	1,74	0,13	1,74	7,89	36,89
Murcia	22,95	1,92	0,64	3,12	0,60	3,16	0,13	0,77	3,55	37,22
Navarra	37,09	1,28	47,09	4,88	1,51	17,44	0,00	8,26	10,93	128,49
Valencia	24,13	2,94	5,11	3,74	0,61	5,97	0,12	1,20	3,79	47,62
País Vasco	22,51	1,13	11,05	1,71	0,83	3,17	1,18	4,38	14,49	60,44
Madrid	20,92	4,89	2,26	3,16	0,64	4,05	0,33	1,30	9,20	46,74
La Rioja	25,51	2,24	30,20	3,47	0,20	14,08	0,20	3,88	6,94	86,73
Cantabria	20,00	1,30	0,43	0,98	0,43	1,52	0,11	1,52	4,78	31,09
Ceuta	17,69	0,00	0,00	0,77	0,00	0,00	0,00	0,77	5,38	24,62
Melilla	13,64	0,00	0,00	1,82	0,00	0,00	0,00	0,91	5,45	21,82
Total España	22,13	1,98	4,89	4,47	0,64	5,30	0,23	1,56	6,14	47,37

(*) Estos indicadores se basan en el supuesto de que los alumnos de Centros Públicos de Enseñanza pudieran realizar la E. Física en el conjunto de espacios gestionados por los Ayuntamientos y otros Agentes Públicos.

Cuadro 34.1. LA OFERTA DE ESPACIOS CONVENCIONALES ACCESIBLES GRATUITOS O PREVIO PAGO SEGUN AGENTES GESTORES (n.º unidades)

C. Autónoma	*AYUNT.*	*o PUB.*	*E PUB.*	*E PRI.*	*PR AS.*	*PR RT.*	*o PRI.*	*TOTAL*
Andalucía	1.488	115	582	122	308	173	530	3.318
Aragón	(*)	(*)	(*)	(*)	(*)	(*)	(*)	(*)
Asturias	183	42	53	17	62	24	78	417
Baleares	159	17	30	16	121	229	344	916
Canarias	297	20	159	22	66	209	89	862
Cantabria	88	11	35	21	89	31	57	244
Cataluña	1.786	26	263	122	1.159	447	1.567	5.370
Extremadura	651	48	137	17	92	11	92	1.048
Galicia	540	20	277	49	449	48	172	1.481
Cast.-León	2.734	80	168	82	244	136	270	3.714
Madrid	1.218	90	110	24	187	125	571	2.325
C.-La Mancha	1.238	31	213	27	59	121	245	1.934
Murcia	331	8	72	5	48	39	120	623
Navarra	682	18	135	46	157	36	88	1.154
La Rioja	257	5	36	37	41	23	33	412
Valencia	1.523	41	218	58	458	374	374	3.046
País Vasco	879	19	222	144	174	21	131	1.535
ESPAÑA	14.175	606	2.724	824	3.730	2.059	4.788	28.906

(*) Datos censales en revisión.

Cuadro 34.2. LA OFERTA DE ESPACIOS CONVENCIONALES ACCESIBLES GRATUITOS O PREVIO PAGO SEGUN AGENTES GESTORES (%)

C. Autónoma	AYUNT.	o PUB.	E PUB.	E PRI.	PR. AS.	PR. RT.	o. PRI.	TOTAL
Andalucía	44,8	3,5	17,5	3,7	9,3	5,2	16,0	100,0
Aragón	(*)	(*)	(*)	(*)	(*)	(*)	(*)	(*)
Asturias	44,0	10,0	12,8	4,0	14,9	5,9	18,7	100,0
Baleares	17,4	1,9	3,3	1,7	13,2	25,0	37,6	100,0
Canarias	34,5	2,3	18,4	2,6	7,7	24,2	10,3	100,0
Cantabria	36,0	4,5	14,2	8,7	36,4	12,9	23,4	100,0
Cataluña	33,3	0,5	4,9	2,3	21,6	8,3	29,2	100,0
Extremadura	62,1	4,6	13,1	1,6	8,8	1,0	8,8	100,0
Galicia	36,4	1,4	18,7	3,3	30,3	3,2	11,6	100,0
Cast.-León	73,6	2,2	4,5	2,2	6,6	3,7	7,3	100,0
Madrid	52,4	3,9	4,7	1,0	8,0	5,4	24,6	100,0
C.-La Mancha	64,0	1,6	11,0	1,4	3,1	6,3	12,7	100,0
Murcia	53,1	1,3	11,6	0,8	7,7	6,3	19,3	100,0
Navarra	59,1	1,5	11,7	4,0	13,6	3,1	7,6	100,0
La Rioja	62,3	1,2	8,7	9,0	9,9	5,5	7,9	100,0
Valencia	50,0	1,3	7,2	1,9	15,0	12,3	12,3	100,0
País Vasco	57,3	1,3	14,5	9,4	11,3	1,4	8,5	100,0
ESPAÑA	49,0	2,1	9,4	2,9	12,9	7,1	16,6	100,0

(*) Datos censales en revisión.

Cuadro 35.1. LA OFERTA DE ESPACIOS ACCESIBLES GRATUITOS O PREVIO PAGO SEGUN TIPO DE ESPACIO DEPORTIVO (n.º unidades)

C. Autónoma	1 POL	2 TEN	3 FRO	4 FUT	5 oCG	6 PA	7 PC	8 P	9 S	TOTAL
Andalucía	1.232	360	46	415	40	766	7	61	392	3.319
Aragón	(*)	(*)	(*)	(*)	(*)	(*)	(*)	(*)	(*)	(*)
Asturias	168	39	1	34	6	50	3	28	88	417
Baleares	168	313	24	66	8	131	17	3	186	916
Canarias	336	164	21	122	5	116	2	13	83	862
Cantabria	112	17	11	29	4	34	3	9	25	244
Cataluña	957	1.085	199	471	29	1.259	119	185	1.066	5.370
Extremadura	339	63	14	219	16	328	0	13	56	1.048
Galicia	534	101	6	406	22	145	9	56	202	1.481
Cast.-León	546	172	1.317	648	26	737	14	63	191	3.714
Madrid	437	452	168	260	28	413	37	47	483	2.325
C.-La Mancha	449	102	364	345	13	498	5	22	137	1.935
Murcia	201	107	22	69	10	109	4	14	78	614
Navarra	229	34	432	65	8	235	2	65	84	1.154
La Rioja	63	25	171	16	0	92	0	17	28	412
Valencia	744	539	549	278	40	698	10	73	128	3.059
País Vasco	361	47	400	57	23	138	43	164	302	1.535
ESPAÑA	6.945	3.636	3.769	3.532	279	5.804	275	848	3.535	28.623

(*) Datos censales en revisión.

MINISTERIO DE EDUCACIÓN Y CIENCIA - BIBLIOTECA -

Cuadro 35.2. INDICADORES DE OFERTA DE ESPACIOS ACCESIBLES GRATUITOS O PREVIO PAGO SEGUN TIPOS (N.º E.D./10.000 H.)

C. Autónoma	*1 POL*	*2 TEN*	*3 FRO*	*4 FUT*	*5 oCG*	*6 PA*	*7 PC*	*8 P*	*9 S*	*TOTAL*
Andalucía	1,8	0,5	0,1	0,6	0,1	1,1	0,0	0,1	0,6	4,9
Aragón	(*)	(*)	(*)	(*)	(*)	(*)	(*)	(*)	(*)	(*)
Asturias	1,5	0,4	0,0	0,3	0,1	0,4	0,0	0,3	0,8	3,7
Baleares	2,5	4,6	0,4	1,0	0,1	1,9	0,2	0,0	2,7	13,5
Canarias	2,3	1,1	0,1	0,8	0,0	0,8	0,0	0,1	0,6	5,9
Cantabria	2,1	0,3	0,2	0,6	0,1	0,7	0,1	0,2	0,5	4,7
Cataluña	1,6	1,8	0,3	0,8	0,0	2,1	0,2	0,3	1,8	9,0
Extremadura	3,1	0,6	0,1	2,0	0,1	3,0	0,0	0,1	0,5	9,6
Galicia	1,9	0,4	0,0	1,4	0,1	0,5	0,0	0,2	0,7	5,2
Cast.-León	2,1	0,7	5,1	2,5	0,1	2,9	0,1	0,2	0,7	14,4
Madrid	0,9	0,9	0,4	0,5	0,1	0,9	0,1	0,1	1,0	4,9
C.-La Mancha	2,7	0,6	2,2	2,1	0,1	3,0	0,0	0,1	0,8	11,5
Murcia	2,0	1,1	0,2	0,7	0,1	1,1	0,0	0,1	0,8	6,1
Navarra	4,4	0,7	8,4	1,3	0,2	4,6	0,0	1,3	1,6	22,4
La Rioja	2,4	1,0	6,6	0,6	0,0	3,5	0,0	0,7	1,1	15,8
Valencia	2,0	1,4	1,5	0,7	0,1	1,9	0,0	0,2	0,3	8,2
País Vasco	1,7	0,2	1,9	0,3	0,1	0,6	0,2	0,8	1,4	7,2
ESPAÑA	1,8	0,9	1,0	0,9	0,1	1,5	0,1	0,2	0,9	7,4

(*) Datos censales en revisión.

Cuadro 36. LA OFERTA MUNICIPAL DE ESPACIOS DEPORTIVOS CONVENCIONALES SEGUN TIPOS Y COMUNIDADES AUTONOMAS (*)

N.º unidades	*1 POL*	*2 TEN*	*3 FRO*	*4 FUT*	*5 oCG*	*6 PA*	*7 PC*	*8 P*	*9 S*	*TOTAL*
Andalucía	604	80	24	360	35	446	4	39	46	1.638
Aragón	220	60	205	299	10	209	0	22	2	1.027
Asturias	97	9	0	22	3	28	2	16	26	203
Baleares	75	22	1	47	3	16	1	3	11	182
Canarias	165	8	6	103	3	39	1	11	13	349
Cantabria	57	11	3	7	4	11	1	9	4	107
Cataluña	493	149	60	318	29	591	40	176	138	1.994
Extremadura	168	41	8	170	14	255	0	10	10	676
Galicia	205	40	5	167	14	87	3	48	21	590
Cast.-León	363	102	1.238	583	23	482	6	51	49	2.897
Madrid	308	279	126	196	28	240	17	42	85	1.321
C.-La Mancha	243	46	335	338	12	286	5	18	27	1.310
Murcia	122	40	13	66	12	72	1	13	25	373
Navarra	81	10	375	35	7	139	0	58	17	722
La Rioja	19	10	136	13	0	64	1	11	6	260
Valencia	418	164	291	216	23	375	5	43	51	1.586
País Vasco	123	39	296	55	19	112	42	125	154	965
ESPAÑA	3.769	1.110	3.122	2.914	322	3.452	129	696	687	16.213
%										
Andalucía	36,9	4,9	1,5	22,0	2,1	27,2	0,2	2,4	2,8	100,0
Aragón	21,4	5,8	20,0	29,1	1,0	20,4	0,0	2,1	0,2	100,0
Asturias	47,8	4,4	0,0	10,8	1,5	13,8	1,0	7,9	12,8	100,0
Baleares	41,2	12,1	0,5	25,8	1,6	8,8	0,5	1,6	6,0	100,0
Canarias	47,3	2,3	1,7	29,5	0,9	11,2	0,3	3,2	3,7	100,0
Cantabria	53,3	10,3	2,8	6,5	3,7	10,3	0,9	8,4	3,7	100,0
Cataluña	24,7	7,5	3,0	15,9	1,5	29,6	2,0	8,8	6,9	100,0
Extremadura	24,9	6,1	1,2	25,1	2,1	37,7	0,0	1,5	1,5	100,0
Galicia	34,7	6,8	0,8	28,3	2,4	14,7	0,5	8,1	3,6	100,0
Cast.-León	12,5	3,5	42,7	20,1	0,8	16,6	0,2	1,8	1,7	100,0
Madrid	23,3	21,1	9,5	14,8	2,1	18,2	1,3	3,2	6,4	100,0
C.-La Mancha	18,5	3,5	25,6	25,8	0,9	21,8	0,4	1,4	2,1	100,0
Murcia	32,7	10,7	3,5	17,7	3,2	19,3	0,3	3,5	6,7	100,0
Navarra	11,2	1,4	51,9	4,8	1,0	19,3	0,0	8,0	2,4	100,0
La Rioja	7,3	3,8	52,3	5,0	0,0	24,6	0,4	4,2	2,3	100,0
Valencia	26,4	10,3	18,3	13,6	1,5	23,6	0,3	2,7	3,2	100,0
País Vasco	12,7	4,0	30,7	5,7	2,0	11,6	4,4	13,0	16,0	100,0
ESPAÑA	23,2	6,8	19,3	18,0	2,0	21,3	0,8	4,3	4,2	100,0

(*) Comprende exclusivamente los espacios gestionados por los Ayuntamientos.

Cuadro 37. INDICADORES DE OFERTA MUNICIPAL DE ESPACIOS DEPORTIVOS CONVENCIONALES SEGUN TIPOS Y COMUNIDADES AUTONOMAS

NUMERO DE ESPACIOS DEPORTIVOS CONVENCIONALES POR CADA 10.000 HABITANTES

C. Autónoma	1 POL	2 TEN	3 FRO	4 FUT	5 oCG	6 PA	7 PC	8 P	9 S	TOTAL
Andalucía	0,9	0,1	0,0	0,5	0,1	0,7	0,0	0,1	0,0	2,4
Aragón	1,9	0,5	1,7	2,5	0,1	1,8	0,0	0,2	0,0	8,7
Asturias	0,9	0,1	0,0	0,2	0,0	0,3	0,0	0,1	0,2	1,8
Baleares	1,1	0,3	0,0	0,7	0,0	0,2	0,0	0,0	0,2	2,7
Canarias	1,1	0,1	0,0	0,7	0,0	0,3	0,0	0,1	0,1	2,4
Cantabria	1,1	0,2	0,1	0,1	0,1	0,2	0,0	0,2	0,1	2,0
Cataluña	0,8	0,2	0,1	0,5	0,0	1,0	0,1	0,3	0,2	3,3
Extremadura	1,5	0,4	0,1	1,6	0,1	2,3	0,0	0,1	0,1	6,2
Galicia	0,7	0,1	0,0	0,6	0,0	0,3	0,0	0,2	0,1	2,1
Cast.-León	1,4	0,4	4,8	2,3	0,1	1,9	0,0	0,2	0,2	11,2
Madrid	0,6	0,6	0,3	0,4	0,1	0,5	0,0	0,1	0,2	2,8
C.-La Mancha	1,5	0,3	2,0	2,0	0,1	1,7	0,0	0,1	0,2	7,8
Murcia	1,2	0,4	0,1	0,7	0,1	0,7	0,0	0,1	0,2	3,7
Navarra	1,6	0,2	7,3	0,7	0,1	2,7	0,0	1,1	0,3	14,0
La Rioja	0,7	0,4	5,2	0,5	0,0	2,5	0,0	0,4	0,2	10,0
Valencia	1,1	0,4	0,8	0,6	0,1	1,0	0,0	0,1	0,1	4,2
País Vasco	0,6	0,2	1,4	0,3	0,1	0,5	0,2	0,6	0,7	4,5
ESPAÑA	1,0	0,3	0,8	0,8	0,1	0,9	0,0	0,2	0,0	4,2

NUMERO DE HABITANTES POR CADA ESPACIO DEPORTIVO CONVENCIONAL

C. Autónoma	1 POL	TEN+FRO	CG	6 PA	7 PC	8 P	9 S	TOTAL
Andalucía	11.241	65.286	17.189	15.224	1.697.443	174.097	147.604	4.145
Aragón	5.383	4.469	3.833	5.666	—	53.832	592.148	1.153
Asturias	11.466	123.576	44.487	39.721	556.093	69.512	42.776	5.479
Baleares	9.079	29.606	13.619	42.558	680.933	226.978	61.903	3.741
Canarias	8.887	104.742	13.834	37.600	1.466.391	133.308	112.799	4.202
Cantabria	9.170	37.333	47.515	47.515	522.664	58.074	130.666	4.885
Cataluña	12.127	28.606	17.230	10.116	149.466	33.970	43.323	2.998
Extremadura	6.467	22.172	5.904	4.260	—	108.642	108.642	1.607
Galicia	13.875	63.210	15.715	32.695	948.157	59.260	135.451	4.821
Cast.-León	7.114	1.927	4.261	5.358	430.388	50.634	52.701	891
Madrid	15.521	11.804	21.342	19.919	281.210	113.823	56.242	3.619
C.-La Mancha	6.896	4.398	4.788	5.859	335.143	93.095	62.064	1.279
Murcia	8.252	18.996	12.908	13.983	1.006.788	77.445	40.272	2.699
Navarra	6.369	1.340	12.283	3.712	—	8.895	30.347	715
La Rioja	13.685	1.701	20.002	4.063	260.024	23.639	43.337	1.000
Valencia	8.930	8.204	15.618	9.954	746.536	86.807	73.190	2.354
País Vasco	17.367	6.376	28.866	19.072	50.860	17.089	13.871	2.214
ESPAÑA	10.208	9.091	11.889	11.145	298.244	55.278	56.002	2.373

Cuadro 38. LA OFERTA POTENCIAL DE E.D.C. PUBLICOS SEGUN TIPOS Y COMUNIDADES AUTONOMAS, SI HUBIERA PLENA ACCESIBILIDAD A TODOS ELLOS (*)

NUMERO DE ESPACIOS DEPORTIVOS CONVENCIONALES

C. Autónoma	1 POL	2 TEN	3 FRO	4 FUT	5 oCG	6 PA	7 PC	8 P	9 S	TOTAL
Andalucía	2.992	120	44	410	54	515	6	94	588	4.823
Aragón	595	93	233	340	17	233	2	40	4	1.557
Asturias	449	35	2	32	9	39	3	50	116	735
Baleares	317	29	5	52	9	23	1	4	80	523
Canarias	847	16	13	108	7	53	3	31	130	1.208
Cantabria	184	12	4	9	4	14	1	14	44	286
Cataluña	1.835	172	76	331	38	617	47	200	660	3.976
Extremadura	609	57	19	189	23	287	1	29	123	1.337
Galicia	1.134	62	20	179	25	97	7	97	441	2.062
Cast.-León	1.164	124	1.267	613	32	521	13	91	358	4.183
Madrid	1.437	336	155	217	44	278	23	89	632	3.211
C.-La Mancha	844	54	356	359	14	314	6	32	220	2.199
Murcia	537	45	15	73	14	74	3	18	83	871
Navarra	319	11	405	42	13	150	0	71	94	1.105
La Rioja	125	11	148	17	1	69	1	19	34	425
Valencia	1.624	198	344	252	41	402	8	81	255	3.205
País Vasco	817	41	401	62	30	115	43	159	526	2.194
ESPAÑA	15.867	1.416	3.507	3.201	462	3.801	168	1.121	4.401	33.956

NUMERO DE ESPACIOS DEPORTIVOS CONVENCIONALES POR CADA 10.000 HABITANTES

C. Autónoma	1 POL	2 TEN	3 FRO	4 FUT	5 oCG	6 PA	7 PC	8 P	9 S	TOTAL
Andalucía	4,4	0,2	0,1	0,6	0,1	0,8	0,0	0,1	0,9	7,1
Aragón	5,0	0,8	2,0	2,9	0,1	2,0	0,0	0,3	0,0	13,1
Asturias	4,0	0,3	0,0	0,3	0,1	0,4	0,0	0,4	1,0	6,6
Baleares	4,7	0,4	0,1	0,8	0,1	0,3	0,0	0,1	1,2	7,7
Canarias	5,8	0,1	0,1	0,7	0,0	0,4	0,0	0,2	0,9	8,2
Cantabria	3,5	0,2	0,1	0,2	0,1	0,3	0,0	0,3	0,8	5,5
Cataluña	3,1	0,3	0,1	0,6	0,1	1,0	0,1	0,3	1,1	6,7
Extremadura	5,6	0,5	0,2	1,7	0,2	2,6	0,0	0,3	1,1	12,3
Galicia	4,0	0,2	0,1	0,6	0,1	0,3	0,0	0,3	1,6	7,2
Cast.-León	4,5	0,5	4,9	2,4	0,1	2,0	0,1	0,4	1,4	16,2
Madrid	3,0	0,7	0,3	0,5	0,1	0,6	0,0	0,2	1,3	6,7
C.-La Mancha	5,0	0,3	2,1	2,1	0,1	1,9	0,0	0,2	1,3	13,1
Murcia	5,3	0,4	0,1	0,7	0,1	0,7	0,0	0,2	0,8	8,7
Navarra	6,2	0,2	7,9	0,8	0,3	2,9	0,0	1,4	1,8	21,4
La Rioja	4,8	0,4	5,7	0,7	0,0	2,7	0,0	0,7	1,3	16,3
Valencia	4,4	0,5	0,9	0,7	0,1	1,1	0,0	0,2	0,7	8,6
País Vasco	3,8	0,2	1,9	0,3	0,1	0,5	0,2	0,7	2,5	10,3
ESPAÑA	4,1	0,4	0,9	0,8	0,1	1,0	0,0	0,3	1,1	8,8

(*) Comprende todos los espacios gestionados por Ayuntamientos, Centros Públicos de Enseñanza y otros agentes públicos. Si estos dos últimos agentes permitieran la plena accesibilidad al conjunto de sus espacios (véase en este sentido el capítulo VII), la oferta pública se elevaría a los niveles expuestos.

ANEXO II

DESCRIPCION DE LAS VARIABLES UTILIZADAS, CRITERIOS DE CODIFICACION Y CLASIFICACION DE LOS DATOS

ANEXO II

Descripción de las variables utilizadas, criterios de codificación y clasificación de los datos

A. Para la recogida de la información precisa para la confección del Censo se elaboró una ficha de recogida de datos que preveía el posterior tratamiento informático. Al final de este anexo se reproduce la ficha mencionada.

Como puede comprobarse de la simple observación de la ficha, se ha obtenido información individualizada sobre numerosas variables para cada instalación deportiva y para los diversos espacios deportivos comprendidos en ella.

Este anexo se limita a describir los criterios de clasificación para cada una de las variables utilizadas en el análisis, sin abordar la descripción de aquellos aspectos no estudiados en este informe (distritos municipales, coordenadas geográficas, situación...) con el ánimo de evitar una mayor extensión del texto.

B. En la introducción de este estudio se han descrito las variables básicas utilizadas (instalación-espacio-actividad deportiva-municipio como unidad territorial) así como las dos tipologías agregadas más utilizadas (diez tipos de espacios deportivos y siete tipos de agentes gestores). Partiendo, pues, de la introducción, conviene detenerse en una descripción más precisa de las variables, siguiendo básicamente el orden establecido en la ficha de recogida de datos.

C. ***Propiedad y gestión de las instalaciones deportivas y de los espacios en ellas comprendidos***

Para el primer apartado (propiedad) se preguntará por el propietario de la instalación.

Sólo en el caso de que se conteste diferenciando entre propiedad del suelo y de edificaciones, o entre propiedad y cesión de uso, o cualquier otra distinción, se intentará recoger el propietario del suelo.

Para el segundo apartado (gestión) se preguntará por quién gestione de hecho la instalación.

Las casillas se rellenarán con los códigos que correspondan según la siguiente tipología de agentes:

(01) Consejo Superior de Deportes

(02) Fuerzas Armadas y Cuerpos de Seguridad

Se incluyen en este apartado, junto a las FF.AA., a la Guardia Civil y a los Cuerpos de Policía Nacional y Policías Autónomas.

(03) Administración Central

Se incluyen aquí todas las instalaciones de la Administración Central: Ministerios, Delegaciones, Organismos Autónomos, etc....

Se entienden excluidas las ya recogidas en los puntos (01) y (02).

Las instalaciones de las empresas estatales se marcarán (03) en propiedad, pero en gestión se pondrá (16), empresa no deportiva.

Ejemplo: instalaciones de SEAT

11 propiedad (0,3) gestión (1,6)

Al realizarse el Censo en pleno proceso de transferencia de instalaciones deportivas desde el CSD hacia las CC.AA., se optó por incorporar las instalaciones aún del CSD al tipo (03).

(04) Comunidades Autónomas

Todas las instituciones dependientes de las CC.AA., salvo las que pudieran haber quedado recogidas en los puntos (01) y (02).

(05) Diputaciones provinciales

(06) Ayuntamientos

Aquí se recoge tanto a la Administración Municipal propiamente dicha como los entes ligados a ella, tales como Patronatos Municipales, Fundaciones Públicas de Servicios, Empresas Municipales, etc....

Como en el punto (03), si se trata de empresas, en este caso municipales, se marcará (06) en propiedad y (16) en gestión.

También se recogen en este punto las instalaciones de carácter público correspondientes a Entidades Locales Menores: Juntas Vecinales, Merindades, Pedanías, etc. Asimismo, los organismos supramunicipales como Mancomunidades, Federaciones de Municipios, etc....

(07) Escuela Pública (Preescolar y/o EGB)

Sólo se utilizará este código para las casillas de gestión. En la propiedad se pondrá el código que corresponda. Se marcará siempre como propiedad municipal, salvo excepciones constatadas.

Ejemplo: Colegio Nacional «...»

11 propiedad (0,6) gestión (0,7)

(08) Instituto Público (BUP, FP y COU)
Como en el punto anterior, sólo se utilizará este código en las casillas de gestión.
En la propiedad se pondrá el código que corresponda. Será (03) o (04) según la situación de las transferencias en materia educativa.

(09) Enseñanza Universitaria Pública
Se usará tanto en propiedad como en gestión.

(10) Escuela Privada (Preescolar, EGB, BUP, FP y COU)
Sólo se usará este código para las casillas de gestión.
En la propiedad se marcará la que corresponda.
Se comprobará primero si el propietario es una institución religiosa (de cualquier confesión), en cuyo caso se pondrá (15). Si no es así, hay dos posibilidades:

1) que sea una empresa individual o colectiva, organizada como negocio en el sector educativo; se pondrá (16);

2) que la entidad propietaria tenga como característica distinta la ausencia del lucro entre sus objetivos. En este caso se pondrá (14).

Ejemplo: un colegio de religiosos, será
11 propiedad (1,5) gestión (1,0)

(11) Enseñanza Universitaria Privada
Sólo se utilizará este código para las casillas de gestión.
Los seminarios se consideran, en gestión, en este apartado.
En las casillas de propiedad se marcará la que corresponda.

(12) Federaciones Deportivas
En cualquiera de sus niveles: estatal, autonómico, regional, provincial, etc....

(13) Clubs, Asociaciones y Agrupaciones Deportivas

(14) Entidades privadas no específicamente deportivas y sin ánimo de lucro
Ejemplo: entidades culturales, fundaciones privadas, peñas, asociaciones de vecinos, etc....

(15) Instituciones Religiosas
De cualquier confesión.
Si la instalación está en un centro de educación, se marcará (15) en las casillas de propiedad, y (10) u (11), según el caso, en las de gestión; a estos efectos los seminarios se consideran como enseñanza universitaria privada.

(16) Empresas no deportivas
En gestión se marcará (16) cuando se trate de cualquier empresa, pública, privada o mixta, que tenga instalaciones deportivas.
En propiedad se pondrá la que corresponda:

(03) Si es mayoritaria o totalmente del Estado (SEAT).

(04) Si es mayoritaria o totalmente de la Comunidad Autónoma.

(06) Si es mayoritaria o totalmente municipal (Empresa Municipal de Transportes).

(16) Si es una empresa privada.
Ejemplo: instalaciones de RENFE
11 propiedad (0,3) gestión (1,6)
En caso de participar paritariamente varios agentes, primará el de carácter público y dentro de éstos el de mayor representación territorial.

(17) Privado Residencial
La instalación está ligada a una estructura residencial: urbanizaciones, edificio de apartamentos, colegios mayores, etc....
Si la propiedad es comunitaria, se marcará también allí (17). Si no lo es, como en los Colegios Mayores, se marcará la que corresponda.

(18) Privado Turístico
Instalaciones deportivas en hoteles, restaurantes, campings...

(19) Privado deportivo
Se marcará cuando se trate de instalaciones deportivas privadas y organizadas como negocio en el campo de la práctica deportiva.
También se recogerá en este apartado, en las casillas de propiedad, la instalación enclavada en terrenos —o propiedad ella misma— de un propietario particular, independiente de cuál sea el agente gestor que la dirija —puede ser un club (13), una peña de amigos (14), una comunidad de propietarios (17), etc....

D. *Estado de uso para las instalaciones y para los espacios deportivos*

(1) En uso
Todos los espacios de la instalación son utilizables.

(2) En uso parcial
Alguna parte de la instalación está cerrada al uso, bien por motivos físicos (mal estado), como de gestión (no resulta rentable o conveniente), o cualquier otro.

(3) En ampliación y/o mejora
En una parte de la instalación o en toda ella.

(4) En construcción
La instalación está levantándose y en ningún caso hay parte alguna de ella funcionando (se marcaría entonces en el grupo precedente).

(5) Fuera de uso
La instalación entera, por ruina, mal estado, motivos económicos o cualesquiera otros, se encuentra cerrada y no se usa (con carácter indefinido).
Se excluyen de este grupo, por tanto, instalaciones tales como piscinas al aire libre o pistas de esquí, cuyo cierre es estacional.
Nota. Tanto las obras de ampliación y/o mejora como las de construcción de nueva planta de la instalación, tienen que haber comenzado para que se las pueda tener en cuenta a efectos de clasificar la instalación en uno u otro grupo.

E. *Minusválidos*

La gran diversidad de situaciones que presentan los minusválidos físicos obligó a concretar esta variable en el caso de los minusválidos en silla de ruedas, para detectar aquellas instalaciones adecuadas a las exigencias del minusválido.

(1) Cuando la instalación en su conjunto está preparada para la práctica deportiva por el minusválido.

Es preciso:

— que se pueda acceder a la instalación desde la calle (rampa de pendiente suave y con pasamanos cuando haya que salvar desnivel);

— que se pueda circular en el interior de las edificaciones (pasillos de 1,50 m para que pueda girar una silla de ruedas, puertas de 0,90 m de paso libre);

— que haya vestuarios y servicios preparados para el minusválido (cabina de cambio individual en piscinas, espacios para el giro, barras o asideros en los aparatos sanitarios, altura adecuada de éstos, etc.).

— que se pueda acceder a las pistas y espacios deportivos (rampa y grada para asiento en vasos de piscinas, pasamanos a alturas adecuadas, ausencia de escalones, etc.).

(2) Cuando la instalación no permite su utilización normal al minusválido (puede ser porque no haya rampas exteriores, porque haya escalones inevitables en el recorrido del edificio, porque los vestuarios y servicios no estén preparados, etc.).

F. *Vestuarios*

(1) Hay más de un vestuario disponible para los usuarios durante la temporada de uso de la instalación.
Se encuentran en locales diferenciados y por tanto de uso exclusivamente destinado a vestuario.
Tienen duchas, servicios y zonas de cambio.
(Se tienen que dar las tres condiciones simultáneamente).

(2) Cuando haya vestuarios, pero no se cumplen los requisitos antes indicados. (Porque hay uno solo, o se habilita un aula o cualquier otro espacio provisionalmente, o carecen de las instalaciones adecuadas).

(3) Cuando no hay nada que pueda servir como vestuario.

G. *Año de inauguración*

Se pretende conocer —en la medida de lo posible— el momento en que se construyó la instalación.

Se busca la fecha de inauguración y no se tiene en cuenta cuándo se produjeron las mejoras e incluso las posibles renovaciones totales.

Dada la dificultad de conseguir información, se establecen unos períodos que se acortan o definen a medida que nos acercamos al tiempo presente.

Los períodos utilizados son:

(1) antes de 1940;
(2) entre 1940 y 1969 (ambos inclusive);
(3) entre 1970 y 1974 (ambos inclusive);
(4) entre 1975 y 1979 (ambos inclusive);
(5) entre 1980 y 1984 (ambos inclusive);
(6) 1985 en adelante.

H. *Tipos de espacios deportivos*

Aunque a lo largo del estudio se utilizan básicamente tipologías agregadas, en el Censo se ha contemplado una extensa tipología de espacios que se detalla a continuación.

Para pistas polideportivas, de tenis y frontones, espacios de atletismo, campos grandes, vasos de piscinas y salas y pabellones, se establece una clasificación donde a cada uno de los espacios resultantes se le asigna un código según la tabla adjunta.

Para el resto de los espacios se reserva el código genérico 0800 (otros espacios deportivos), y será en las casillas de actividades deportivas donde se concrete su dedicación. En este caso se cumplimentarán las casillas para las que se puedan conseguir datos.

1. PISTA POLIDEPORTIVA

No se recogen aquí pistas en terrenos naturales más o menos consolidados; es preciso que tengan pavimento.

En función de las dimensiones se verá cuál es el código que corresponde. Cuando no encaje en ninguno de los tipos aquí establecidos, se marcará el código de la pista que, siendo menor que ella, más se aproxime en medidas.

Código	*Tipo*	*marcaje*	*largo*	*ancho*	*m²*
0101	pista polideportiva 1	balonmano fútbol sala baloncesto voleibol	44	45	1.980
0102	pista polideportiva 2	balonmano fútbol sala baloncesto voleibol	44	32	1.408
0103	pista polideportiva 3	balonmano fútbol sala baloncesto voleibol	44	24	1.056
0104	pista polideportiva 4	balonmano fútbol sala baloncesto voleibol	44	22	968
0105	pista polideportiva 5	balonmano voleibol	34	32	1.088
0106	pista polideportiva 6	hockey patines baloncesto voleibol	40	19	760
0107	pista polideportiva 7	hockey patines voleibol	35	17,50	612
0108	pista polideportiva 8	baloncesto voleibol	32	24	768
0109	pista polideportiva 9	baloncesto voleibol	32	19	608
0110	pista polideportiva 10	voleibol	24	15	360

2. PISTA DE TENIS

Código	*Tipo*	*largo*	*ancho*	*m²*
0201	pista de tenis	36	18	648

3. FRONTON DESCUBIERTO

Se han fijado dimensiones mínmas. En caso de no coincidir las medidas, se marcará el código de la pista que, siendo menor, más se le aproxime.

Código	*Tipo*	*largo*	*ancho*	*m²*
0301	frontón largo	54	13	692
0302	frontón medio	45	13	585
0303	frontón corto 1	35	12	420
0304	frontón corto 2	28	12	236
0305	frontenis 1	30	18	540
0306	frontenis 2	20	10	200
0307	frontenis 3	10	6	60
0308	pista polideportiva + frontón	45	22	990
0309	pista polideportiva + frontenis	35	19	665

4. ESPACIOS ATLETISMO

Código	*Tipo*	*largo*	*ancho*	*m²*
0401	pista 400 m 8 calles			4.400
0402	pista 400 m 6 calles			3.225
0403	pista 400 m 4 calles			2.100
0404	pista 300 m			1.575
0405	pista 250 m			1.325
0406	pista 200 m			1.050
0407	salto + lanzamiento y velocidad 1	118	38	4.484
0408	salto + lanzamiento y velocidad 2	98	38	3.724
0409	salto + lanzamiento y velocidad 3	72	34	2.448
0410	salto + lanzamiento 1	92	43	3.956
0411	salto + lanzamiento 2	76	33	2.448
0412	salto + lanzamiento 3	50	20	1.000
0413	salto + lanzamiento 4	30	20	600
0414	salto + lanzamiento 5	20	20	400

5. CAMPOS GRANDES

Se incluyen, como siempre, las bandas exteriores. De no coincidir las medidas, se marcará el código del espacio que, siendo menor, más se le aproxime. Los que no alcanzan los mínimos, se agrupan en explanadas.

Código	*Tipo*	*largo*	*ancho*	*m²*
0511	rugby 1	151	76	11.476
0512	rugby 2	141	75	10.575
0513	rugby 3	114	73	8.322
0521	fútbol 1	118	80	9.440
0522	fútbol 2	113	73	8.249
0523	fútbol 3	108	69	7.452
0524	fútbol 4	95	48	4.560
0531	hockey hierba 1	95,40	59	5.628
0532	hockey hierba 2	95,40	54	5.151
0541	beisbol	123	123	15.198
0551	explanada 1	85	47	3.995
0552	explanada 2	75	40	3.000
0553	explanada 3	60	35	2.100
0554	explanada 4	50	30	1.500

6 y 7. VASOS DE PISCINAS (Cubiertas o al aire libre)

Código	*Tipo*	*largo*	*ancho*	*profundidad*	*m²*
0611	saltos 1	20	16,67	5,70	333
0612	saltos 2	16,67	14	4,70	233
0613	saltos 3	12,50	12,50	3,70	156
0621	deportivo 1	50	25	1,80/2,20	1.250
0622	deportivo 2	50	21	1,80/2,20	1.050
0623	deportivo 3	50	16,67	1,80/2,20	833
0624	deportivo 4	25	16,67	1,80/2,20	417
0625	deportivo 5	25	12,50	1,80/2,20	312
0631	polivalente 1	50	21	1,40/4,20	1.050
0632	polivalente 2	50	16,67	1,40/4,20	833
0633	polivalente 3	33,33	16,67	1,40/4,20	555
0634	polivalente 4	25	16,67	1,40/4,20	417
0635	polivalente 5	25	12,50	1,40/4,20	312
0636	polivalente 6	20	10	1,40/4,20	200
0641	recreativo 1	no determinado		1,00/ind.	1.050
0642	recreativo 2	no determinado		1,00/ind.	833
0643	recreativo 3	no determinado		1,00/ind.	417
0644	recreativo 4	no determinado		1,00/ind.	312
0645	recreativo 5	no determinado		1,00/ind.	200
0646	recreativo 6	no determinado		1,00/ind.	100
0647	recreativo 7	no determinado		1,00/ind.	70
0651	enseñanza 1	8	6	0,70/1,10	48
0652	enseñanza 2	12,50	8	0,70/1,10	100
0653	enseñanza 3	16,67	8	0,70/1,10	133
0654	enseñanza 4	20	10	0,70/1,10	200
0661	chapoteo 1	no determinado		0,40	225
0662	chapoteo 2	no determinado		0,40	175
0663	chapoteo 3	no determinado		0,40	125
0664	chapoteo 4	no determinado		0,40	100
0665	chapoteo 5	no determinado		0,40	75
0670	otros vasos	no determinado		no deter.	70

8 y 9. SALAS Y PABELLONES

Código	*Tipo*	*largo*	*ancho*	*alto*	*m²*
0711	gran pabellón 1 (velódromo + pista polideportiva)				
0712	gran pabellón 2 (velódromo + atletismo + pista polideportiva)				
0713	gran pabellón 3 (atletismo + pista polideportiva)				
0721	pabellón 1	54	31	11	1.674
0722	pabellón 2	45	27	8/12	1.215
0723	pabellón 3	45	27	7/8	1.215
0724	sala de barrio	45	27	5/7	1.215
0725	sala intermedia 1	44	22	5/7	968
0726	sala intermedia 2	32	27	5/6	864
0727	sala escolar 1	32	19	5/6	608
0728	sala escolar 2	27	15	4/6	405
0731	frontón largo	54	13	11	702
0732	frontón medio	45	13	10	585
0733	frontón corto 1	35	12	10	420
0734	frontón corto 2	28	12	10	236
0735	pista polideportiva + frontón	45	22	10	990
0736	pista polideportiva + frontenis	35	19	10	665
0741	sala polivalente 1	20	15	3	300
0742	sala polivalente 2	20	10	3	200
0743	sala polivalente 3	10	10	3	100
0751	sala especializada 1	27	15		405
0752	sala especializada 2	25	15		250
0753	sala especializada 3	20	10		200
0754	sala especializada 4	15	10		150
0755	sala especializada 5	10	10		100
0756	sala especializada 6	12	6		72
0757	sala especializada 7	9	5		45
0758	sala especializada 8	8	4		32

10. OTROS ESPACIOS DEPORTIVOS

Los espacios no recogidos hasta ahora llevarán éste código genérico.

En las casillas de actividad se indicará cuál sea mediante el código correspondiente.

Código
0800

I. *Existencia y tipo de cubierta de los espacios deportivos*

(1) Al aire libre.

(2) Tiene cubierta, pero está parcialmente o totalmente abierto por los lados.

(3) Puede funcionar como espacio cerrado, pero tiene un sistema de cerramiento que le permite transformarse según conveniencias (cubierta hinchable, toldo, estructura desmontable, ventanales, corredores, etc...).

(4) Es un espacio cerrado fiijo.

J. *Iluminación (luz artificial)*

Se rellenará simplemente esta casilla tanto si el espacio está cubierto como si no.

Se marcará:

(1) Si es posible el uso deportivo por la noche;

(2) si no es posible.

K. *Pavimento*

Para pistas polideportivas, pistas de tenis y frontones, pistas de atletismo, campos grandes y salas y pabellones (dentro de éstos últimos, en los definidos como grandes pabellones, se marcará el pavimento del espacio deportivo más especializado) se marcará:

(01) tierra

(02) tierra batida

(03) ceniza

(04) hierba

(05) hierba artificial

(06) madera

(07) linóleo

(08) sintético

(09) hormigón poroso

(10) cemento

(11) terrazo

(12) asfalto o loseta asfáltica

(13) loseta cerámica

En vasos de piscinas se codifica el tipo de rebosadero:

(21) skimmers

(22) rebosadero perimetral en playas

(23) rebosadero perimetral en paredes

I. *Conservación del pavimento*

Se marcará:

(1) En buen estado;

(2) defectuoso.

LL. *Espectadores*

Se pondrá la capacidad de espectadores, sentados o de pie, del espacio deportivo (en cientos).

Se requiere la existencia de gradas fijas o móviles, o al menos de espacio destinado a los espectadores. Donde no se conozca el dato, se calculará a razón de dos por metro lineal de grada.

M. *Usuario preferencial/complementario*

Si el espacio es utilizado exclusivamente por uno de los grupos abajo reseñados, se pondrá su código en la casilla de preferentes y la de complementario se dejará en blanco.

Si aparte del grupo al que en principio se destina el espacio (usuario preferente), se permite también su utilización por otros (usuario complementario), se pondrá en la casilla correspondiente el código del que se considere más representativo.

Si no es posible diferenciar grados de preferencia, se pondrá en primer lugar el que se considere que utiliza el espacio en mayor medida.

La clasificación es la siguiente:

(1) Deportistas profesionales

Se pretende detectar los espacios destinados al deporte espectáculo (de forma preferente o complementaria).

(2) Deportistas federados
Se pretende detectar los espacios destinados a uso de los deportistas federados y no incluidos en el grupo anterior.

(3) Fuerzas Armadas y Cuerpos de Seguridad

(4) Residentes
Se entiende como tales a los copartícipes en el uso del espacio deportivo comunitario ligado a la residencia.

(5) Trabajadores
Empleados de las empresas no deportivas (se incluyen también los familiares).

(6) Alumnos de cualquier centro de enseñanza

(7) Socios
Cuando sea necesario asociarse para tener acceso al espacio deportivo.
Se excluyen las formas de asociación que pudieran estar recogidas en los grupos anteriores.

(8) Abierto pagando entrada o cuota
Cualquier persona, pagando, puede usar deportivamente el espacio.

(9) Abierto y gratuito
Cualquier persona, gratuitamente, puede usar deportivamente el espacio.

N. *Actividad deportiva*

Para cada espacio deportivo (o conjunto de espacios idénticos en una misma instalación) se recogen hasta cinco actividades deportivas practicables.

Se pretende recoger, para aquellos espacios con codificación específica, una idea de su polivalencia deportiva; para aquellos otros contemplados en el código genérico 0800, identificándolos mediante la indicación de las actividades que en él tienen lugar.

En uno y en otro caso en las casillas se marcarán los códigos de las actividades (mínimo una y máximo cinco).

Se han contemplado también los denominados juegos populares y deportes tradicionales, para los que se ha elaborado la tipología simplificada que figura en la clasificación.

Los posibles usos extradeportivos aparecen en los códigos 001 y 002 y se indicarán cuando se valore que tienen una frecuencia significativa.

La tabla se cierra con actividades que, por una u otra razón, no encajan en la ordenación dada.

Aunque en la tabla que se reproduce a continuación y en las fichas obtenidas en la realización del censo se contempla una extendidísima gama de actividades deportivas, por las razones ya comentadas en la introducción de este estudio se han tratado especialmente las actividades vinculadas a espacios deportivos convencionales, sin que puedan recogerse aquellas actividades realizables en la naturaleza (montañismo, vela, etc.) o de imposible identificación exhaustiva en este censo (billar, ajedrez, colombofilia, columbicultura, etc.).

01. Actividades subacuáticas.

02. Deporte aéreo (1. aeromodelismo; 2. vuelo; 3. paracaidismo).

03. Ajedrez.

04. Atletismo (1. todas las modalidades; 2. carreras de pista; 3. lanzamientos; 4. saltos).

05. Automovilismo (1. velocidad; 2. karting; 3. pop-cross).

06. Baloncesto (1. baloncesto; 2. mini-basquet).

07. Balonmano.

08. Beisbol (1. beisbol; 2. sóftbol).

09. Billar.

10. Bolos (1. bolo tradicional; 2. bowling).

11. Boxeo.

12. Caza.

13. Ciclismo (1. en pista; 2. ciclo-cross).

14. Colombofilia.

15. Colombicultura.

16. Deportes de invierno (1. esquí alpino (descenso, slalom); 2. esquí nórdico (fondo); 3. salto de trampolín (70 y 90 m.); 4. luge; 5. bobsleigh; 6. patinaje sobre hielo; 7. hockey sobre hielo).

17. Esgrima.

18. Espeleología.

19. Esquí náutico.

20. Fútbol (1. fútbol; 2. fútbol-sala).

21. Galgos (1. en pista (canódromo); 2. en campo).

22. Gimnasia (1. todas las modalidades; 2. gimnasia deportiva; 3. gimnasia rítmica; 4. gimnasia general).

23. Golf (1. golf; 2. mini-golf).

24. Halterofilia.

25. Hípica (1. saltos; 2. doma (picadero); 3. carreras (hipódromo).

26. Hockey (1. hockey hierba; 2. hockey sala).

27. Judo (judo, tae-kwondo, kendo, aikido).

28. Karate (karate, kempo, tai-hitsu, ful-kontac, kung-fu).

29. Lucha.

30. Montañismo (1. refugios; 2. pared de escalada).

31. Motociclismo (velocidad en circuito).

32. Motonáutica.

33. Natación (1. carreras; 2. saltos; 3. waterpolo; 4. natación sincronizada; 5. recreativa).

34. Patinaje (1. hockey sobre patines; 2. carreras en circuito; 3. patinaje artístico).

35. Pelota (1. mano; 2. pala; 3. cesta punta; 4. frontenis; 5. trinquete).

36. Pentatlón moderno.

37. Pesca.

38. Piragüismo (1. en aguas tranquilas; 2. en aguas bravas).

39. Polo.

40. Remo (1. banco fijo; 2. banco móvil).

41. Rugby.

42. Salvamento y socorrismo.

43. Tenis.

44. Tenis de mesa.

45. Tiro con arco.

46. Tiro (1. tiro de precisión; 2. tiro al plato (skeet); 3. tiro al plato (foso olímpico); 4. avancarga).

47. Tiro al pichón.

48. Vela.

49. Voleibol.

50. Squash.

51. Badmington.

52. Petanca.

00. Actividades extradeportivas [1. actividades que se explican por la polivalencia del espacio en la instalación en que se enclava (por ejemplo, en un colegio, que el pabellón se use como sala de reunión, comedor, actos culturales, etc....); 2. actos extradeportivos con rentabilidad económica inmediata (en el mismo ejemplo, que se use para mítines, congresos, etc....)].

99. Juegos populares de lanzamientos.

98. Juegos y deportes de fuerza [1. levantamiento de piedras; 2. tracción (ej.: soga-tira); 3. arrastre (ej.: de piedras por bueyes)].

97. Juegos de carreras y saltos.

96. Juegos de pelota.

89. Footing.

88. Expresión corporal.

87. Pad-tenis.

CENSO NACIONAL DE INSTALACIONES DEPORTIVAS

mov. ☐ mod. 1

1 comunidad autónoma	2 provincia	3 municipio	4 n.º inst.

5 distrito municipal	6 coordenadas geográficas			tipo	7 sit
		lat.	long.		

8 nombre de la instalación

9 dirección	10 teléfono

11 propiedad	gestión	12 estado	13 minusv.	14 vestuario	15 años

16 espacios deportivos

	tipo	año	cubr.	vest.	luz	pavim.	conserv.	espect.	estado	u. compl.	act. dep.	act. dep.	act. dep.	act. dep.	act. dep.	n.º uds.
01/31																
02/32																
03/33																
04/34																
05/35																
06/36																
07/37																
08/38																
09/39																
10/40																
11/41																
12/42																
13/43																
14/44																
15/45																
16/46																
17/47																
18/48																
19/49																
20/50																
21/51																
22/52																
23/53																
24/54																
25/55																
26/56																
27/57																
28/58																
29/59																
30/60																

datos de control	sustituye a	1/50.000

RESUMEN

RESUMEN

Aunque con un cierto retraso respecto a otros países europeos, el proceso de acceso de la población a la práctica física en el tiempo libre se ha acelerado considerablemente en España en las dos últimas décadas. Este incremento de la práctica física ha ido acompañado de una presencia y de una intervención crecientes de las Administraciones Públicas, bien sea en el campo legislativo o de la gestión, sea en la financiación de actividades y de nuevas instalaciones.

Para facilitar las actuaciones del conjunto de Administraciones Públicas en materia de instalaciones deportivas, el CONSEJO SUPERIOR DE DEPORTES emprendió en colaboración con todas las Comunidades Autónomas la realización del primer CENSO NACIONAL DE INSTALACIONES DEPORTIVAS (CENID) existentes en todos los municipios de España a 31 de marzo de 1986.

El Censo se refiere estrictamente a *las instalaciones deportivas y no a los equipamientos deportivos en sentido genérico.* Se entiende por instalación aquel espacio en el que se ha construido infraestructura para hacer posible la práctica deportiva (y que cumple los requisitos especificados en el Anexo II). Es decir, no fueron censados los equipamientos deportivos proporcionados por el paisaje natural o urbano. Sus heterogéneas características requieren metodologías *ad hoc,* por lo que serán censados especificamente más adelante.

Cada *instalación deportiva* (I.D.) se ha considerado como un conjunto formado por uno o más espacios deportivos (E.D.), físicamente continuos y con una homogeneidad de gestión. Partiendo de una clasificación de más de 100 espacios diferentes, se han agrupado en la siguiente tipología-base:

ESPACIOS DEPORTIVOS CONVENCIONALES (Tipo 1 a 9)

1. Pistas Polideportivas al aire libre (POL)
2. Pistas de Tenis (TEN)
3. Frontones al aire libre (FRO)
4. Campos de Fútbol (FUT)
5. Otros Campos Grandes (oCG):
   atletismo (ATL)
   rugby (RUG)
   beisbol (BEI)
   hockey hierba (HOH)
6. Vasos de Piscina al aire libre (PA)
7. Vasos de Piscina Cubierta (PC)
8. Pabellones y Salas de Barrio (P)
9. Salas Cubiertas (de pequeño tamaño y carácter más especializado) (S)

10. ESPACIOS DEPORTIVOS SINGULARES (oED). Se incluyen espacios generalmente deportivos, menos convencionales o numerosos (por ejemplo: golf, velódromo, pistas de esquí, bolos, etc.). Estos espacios, para los que se han definido criterios de tipificación menos rigurosos, se definen básicamente por las actividades deportivas que en ellos se practican.

11. ESPACIOS NO REGLAMENTARIOS. Que incluyen lugares donde se practica deporte aunque no se adapten a las dimensiones reglamentarias.

También han sido identificados los agentes propietarios y gestores de los espacios deportivos, de acuerdo a la siguiente tipología-base:

1. Ayuntamientos (AYUN)
2. Otros públicos (Administración central, comunidad autónoma, etc.) (O.PUB)
3. Enseñanza pública (E. PUB)
4. Enseñanza privada (E. PRI)
5. Privado asociativo (clubs, entidades, federaciones deportivas) (P. ASOC)
6. Privado residencial-turístico (hostales, campings, urbanizaciones de 2.ª residencia...) (P. RES)
7. Otros privados (sociedades anónimas, empresas...) (O. PRI)

En este documento son presentados los principales datos obtenidos para toda España y sus Comunidades Autónomas. El primer capítulo está dedicado a los aspectos metodológicos. El segundo y tercer capítulo establecen el marco social, institucional e histórico del sistema deportivo y de las instalaciones en España.

El cuarto y quinto capítulos presentan las cifras para toda España de los espacios deportivos y sus agentes gestores, así como las características de las instalaciones deportivas.

En el sexto capítulo se analiza la distribución territorial de la oferta en las Comunidades Autónomas, Provinciales y

Municipios. Tras ello se aborda mediante indicadores, en el capítulo séptimo, la oferta potencial de espacios a los cuatro subsistemas deportivos: deporte/espectáculo, deporte competición, educación física y deporte para todos.

El Anexo I incluye todos aquellos cuadros estadísticos empleados directamente en la elaboración de este diagnóstico general para toda España. Para una mayor profundización en cada Comunidad Autónoma puede consultarse las correspondientes publicaciones realizadas a tal efecto. Por último, en el Anexo II se detallan todas las variables sobre las que se ha obtenido información, así como los criterios utilizados para su codificación y la ficha de trabajo de campo.

Las *conclusiones más relevantes del estudio* son las siguientes:

1. Las 45.411 instalaciones deportivas en funcionamiento en España comprendían un total de 99.775 espacios deportivos en uso. De ellos, 74.474 corresponden a los catalogados como CONVENCIONALES, 9.256 eran espacios SINGULARES y 16.405 eran tipificados como NO REGLAMENTARIOS.

Relacionando esta oferta con las correspondientes poblaciones potenciales de usuarios se obtienen indicadores muy diferenciados. Por cada 10.000 habitantes existían 1.645 plazas de espectador y 7 espacios convencionales con acceso no restringido. Por cada 10.000 licencias federativas o plazas escolares, existían 47 y 23 espacios deportivos respectivamente. Futuros estudios podrán establecer los *ratios* de oferta a los socios, turistas, trabajadores o residentes que tenían acceso estrictamente reservado a 27.000 espacios convencionales del total de espacios del sector privado.

Por otro lado, del análisis de los datos se deduce que las probabilidades y posibilidades de contemplar espectáculos deportivos *in situ* son mayores que las probabilidades y posibilidades de practicar. Asimismo las mayores posibilidades de práctica son para los ciudadanos federados o aquellos que pertenecen a categorías sociales elevadas.

2. El déficit histórico acumulado está en la base de esta situación. La decidida intervención de las Administraciones Democráticas ha permitido avanzar en la corrección de las desiguales oportunidades de acceso a los espacios deportivos. Pero todavía resta mucho camino por recorrer para aproximarnos a *los niveles de oferta pública* existentes en los países europeos en que ha sido posible obtener datos comparativos.

Dado el menor grado de conocimiento de los espacios del sector privado en tales países europeos y la heterogeneidad de sus criterios de acceso, no se ha podido abordar en ellos el análisis comparativo inter-europeo.

En el ámbito de los espacios convencionales, si hubiera plena accesibilidad a todos los espacios de propiedad pública, las diferencias con Europa en los espacios descubiertos serían escasas, pero todavía abrumadoras en los equipamientos cubiertos.

En los países europeos analizados se daba un promedio de una sala grande y un vaso de piscina cubierta por cada 10.000 y 24.000 habitantes, respectivamente. En España se situaban en 34.000 y 230.000 habitantes por sala y piscina. El severo clima existente en la mayor parte del territorio español no parece explicar tales diferencias.

También se deben registrar profundas diferencias con Europa en la oferta de espacios recreativos o no convencionales en los medios urbanos o en el medio natural, pero no es posible cuantificarlas por el momento.

3. El esfuerzo inversor de las instituciones democráticas desde el inicio de la transición política ha logrado que cuantitativamente el número de espacios de propiedad pública sea igual a los espacios del sector privado, en el conjunto de España. Prueba del fuerte ritmo inversor es que en tan sólo cinco años, de 1980 a 1985, los centros públicos de enseñanza y los Ayuntamientos, con el apoyo de las Administraciones Supra-Locales, prácticamente duplicaron sus niveles de oferta.

Si abordamos la *interrelación propiedad/gestión de instalaciones,* nos encontramos con una gran identidad en el sector público. De los 37.000 espacios deportivos convencionales de propiedad pública, la mayoría son gestionados por la Escuela Pública y por los Ayuntamientos, (aproximadamente 16.000 espacios cada uno de ellos). Sólamente 5.000 son gestionados por el sector privado (principalmente clubes). Es decir, se evidencia un Modelo Generalizado de Gestión Directa de las instalaciones de propiedad pública (a excepción de algunas Comunidades Autónomas: Baleares, Cantabria, Cataluña y Galicia).

Respecto a los 36.000 espacios deportivos convencionales de propiedad privada, se observan profundas diferencias entre sus agentes. Así, mientras que el sector privado residencial y turístico gestiona casi exclusivamente los 13.500 espacios de su propiedad, los agentes privado-asociativos gestionan sus 6.000 espacios, y, entre otros, 2.100 espacios privados y 3.300 espacios municipales. Por último, gestionan un menor número de espacios, los centros privados de enseñanza y los agentes privados comerciales: aproximadamente 8.000 espacios cada uno de ellos.

4. Los diferentes agentes gestores no propician por igual la utilización de sus instalaciones. A excepción principalmente de los Ayuntamientos y en menor medida el sector comercial, se registra una elevada estructuración en el acceso a las instalaciones y reducidas presencias de usuarios *complementarios.*

Prueba de la gravedad de estas situaciones es que dos de cada tres espacios convencionales mantenían un acceso restringido a los usuarios vinculados o integrados a la entidad gestora; es decir, los usuarios *principales.*

5. Los agentes gestores no ofrecen el mismo grado de diversificación en sus ofertas de espacios. Así, mientras los Centros de Enseñanza y los agentes residenciales-turísticos presentan elevadas especializaciones (pistas polideportivas y salas pequeñas en el primer caso; piscinas y canchas de tenis, en el segundo), los Ayuntamientos gestionan todo tipo de espacios convencionales al aire libre, ofertando también en algunos municipios piscinas y salas cubiertas.

El sector comercial se orientaba hacia los espacios con mayores potenciales de rentabilidad económica (salas pequeñas, canchas de tenis y piscinas). Los clubes en función de sus características gestionaban campos de fútbol, o espacios cubiertos para la competición (Piscinas y Pabellones), o piscinas y canchas de tenis.

6. Más del 70% de los espacios convencionales fueron construidos con posterioridad a 1970, lo que demuestra la extraordinaria juventud del parque de instalaciones. Esta juventud no presupone buenos niveles de calidad de las mismas, habiéndose detectado y cuantificado la necesidad de introducir mejoras en: la supresión de barreras arquitectónicas, vestuarios, iluminación y pavimentos.

7. Los niveles y características de oferta espacial a los diferentes subsistemas del deporte registran situaciones y necesidades de actuación muy diferenciadas.

En los ámbitos del *deporte de competición y el deporte espectáculo,* salvo excepciones territoriales de algunas modalidades, no parecen existir problemas en términos cuantitativos: 200 usuarios federados por espacio y 6 habitantes por plaza de espectador. Sin embargo, la escasez o baja calidad de los equipamientos complementarios que requieren los cada vez más complejos procesos de entrenamientos o las reducidas medidas de seguridad y prevención de la violencia, parecen indicar la conveniencia de:

— ralentizar la construcción de nuevas instalaciones
— cualificar la oferta existente

8. Por el contrario, la oferta espacial para *la educación física o de práctica deportiva para todos* aquellos ciudadanos no vinculados a ningún agente gestor es más reducida: 400 alumnos y 1.400 habitantes por espacio.

Estos dos últimos *ratios*, considerablemente más bajos al inicio de la transición política, revelan la necesidad de continuar:

— el esfuerzo inversor de las Administraciones Públicas, que permita seguir implantando progresivamente el servicio público de la educación física y el deporte, de acuerdo con las características propias de cada entorno;

— el esfuerzo coordinador y gestor que aumente el uso dual de las actuales instalaciones públicas.

Ello permitiría dirigir las inversiones hacia los espacios convencionales más deficitarios en la oferta escolar y municipal: las Piscinas Cubiertas, las Salas de Barrio y las instalaciones elementales de atletismo. Su diseño polivalente y multifuncional permitiría atender conjuntamente las necesidades de alumnos y población en cuanto a este tipo de espacios. También posibilitaría incrementar el probablemente reducido número de equipamientos recreativos o no-convencionales, tanto en el medio urbano como en el medio natural.

9. La expresión territorial de todos los aspectos analizados: propiedad, gestión, condiciones de acceso, niveles de oferta, características... es muy diferenciada en la España de las Autonomías, tal como es mostrado en el transcurso de esta memoria o en las publicadas por cada

Comunidad Autónoma. Al objeto de no ampliar excesivamente estas conclusiones, el cuadro VIII.1 sintetiza algunos de los principales indicadores obtenidos.

Las mayores diferencias interregionales tienen lugar:

— en la oferta espacial federada y de acceso no restringido, siendo menos heterogéneos los niveles de oferta escolar y de espectáculo; con respecto a los dos primeros, el esfuerzo inversor de reequilibrio debería ir precedido, o cuando menos acompañado, de mejoras dirigidas a obtener una mayor utilización de las instalaciones;

— en el ámbito de las Piscinas Cubiertas y Salas de Barrio, siendo menores en los espacios descubiertos y salas pequeñas.

10. Las diferencias interregionales en los niveles de oferta espacial se manifiestan acompañadas de desequilibrios intrarregionales. Tanto entre los diferentes territorios insulares o provinciales, como entre los diferentes tipos de municipio.

Con respecto a éstos, en términos generales los mayores niveles cuantitativos de oferta pública se ubican en los municipios inferiores a 10.000 habitantes, y los menores niveles, en las áreas de máxima concentración y densificación poblacional. En el plano de la variedad de espacios ofertados se produce la relación inversa. Si consideramos conjuntamente niveles de oferta y diversificación, las mejores relaciones suelen encontrarse en los términos municipales comprendidos entre los 25.000 y 100.000 habitantes.

11. El conjunto de los desequilibrios territoriales en la oferta pública no parece ser fruto exclusivamente de las mayores o menores inversiones realizadas. Junto a procesos históricos diferenciados territorialmente: cambios demográficos, especulación del suelo, carencias de patrimonio público de suelo, débil planeamiento urbanístico y territorial..., parecen incidir la mayor o menor aplicación de criterios modernos de planificación y gestión de la oferta.

Las paulatinas mejoras en estos criterios, así como los datos censales obtenidos y la próxima realización de estudios similares de los otros recursos y de la demanda, permitirán reducir progresivamente los desequilibrios territoriales. Asimismo, acelerar la aproximación a los niveles y rasgos de la oferta de equipamientos deportivos colectivos en los otros países de la Europa Comunitaria.

Cuadro VIII.1. SINTESIS DE LOS PRINCIPALES INDICADORES DE OFERTA EN ESPAÑA Y LAS COMUNIDADES AUTONOMAS EN 1986

Comunidades Autónomas	Usuarios de la oferta N.º de espacios por cada 10.000 usuarios					Oferta Pública Potencial N.º E.D.C. / 10.000 habitantes						
	(1) Plazas Espect.	(2) Federad.	(3) Escolares Públicos	(3) Escolares Privados	(4) Habitant.	Total (5) E.D.C. Propied. Pública	Total (6) E.D.C. Gestión Pública	(7) Esp. Dep. A. Libre	(7) Piscinas A. Libre	(7) Piscinas Cubiertas	(7) Salas Grandes	(7) Salas Pequeñas
Andalucía	1.459	43	20	19	5	7,5	7,1	5,3	0,8	0,01	0,14	0,9
Aragón	1.117	50	21	34	—	10,5	13,1	10,8	2,0	0,02	0,34	—
Asturias	2.446	27	23	28	4	8,0	6,6	4,7	0,4	0,03	0,45	1,0
Baleares	2.419	81	52	22	14	9,0	7,7	6,1	0,3	0,01	0,06	1,2
Canarias	1.875	45	21	20	6	8,9	8,2	6,8	0,4	0,02	0,21	0,9
Cantabria	2.181	105	17	19	5	7,0	5,5	4,1	0,3	0,02	0,27	0,8
Castilla-La Mancha	1.519	66	22	29	12	14,0	13,1	9,7	1,9	0,04	0,19	1,3
Castilla y León	2.200	54	20	35	14	17,1	16,2	12,4	2,0	0,05	0,35	1,4
Cataluña	2.075	92	21	18	9	8,2	6,7	4,1	1,0	0,08	0,33	1,1
Comunidad Valenciana	—	37	21	15	8	9,2	8,6	6,6	1,1	0,02	0,22	0,7
Extremadura	1.309	142	22	26	10	13,7	12,3	8,3	2,6	0,01	0,27	1,1
Galicia	2.485	94	25	26	5	8,6	7,2	5,0	0,3	0,02	0,34	1,6
La Rioja	2.990	113	30	60	16	17,2	16,3	11,6	2,7	0,04	0,73	1,3
Madrid	1.319	34	25	21	5	7,6	6,7	4,6	0,6	0,05	0,19	1,3
Murcia	1.517	27	21	18	6	9,3	8,7	6,8	0,7	0,03	0,18	0,8
Navarra	2.670	63	40	42	22	24,2	21,4	15,3	2,9	0,00	1,38	1,8
País Vasco	2.088	43	33	28	7	11,2	10,3	6,3	0,5	0,20	0,74	2,5
TOTAL NACIONAL	1.645	47	23	23	7	9,7	8,8	6,4	1,0	0,04	0,29	1,1

1) N.º de plazas de espectador por cada 10.000 habitantes.

2) N.º de espacios en que los deportistas federados son usuarios preferenciales o complementarios por cada 10.000 licencias federativas.

3) N.º de espacios deportivos convencionales ubicados en centros públicos de enseñanza por cada 10.000 plazas escolares públicas.
N.º de espacios deportivos convencionales ubicados en centros privados de enseñanza por cada 10.000 plazas escolares privadas.

4) N.º de espacios deportivos convencionales públicos y privados con acceso no restringido (gratuito o pagando) por cada 10.000 habitantes.

5) N.º de espacios convencionales (de todos los tipos) propiedad de los agentes públicos por cada 10.000 habitantes. En el caso de que no restringieran su uso público (permitiendo el acceso, gratuito o pagando, los agentes gestores públicos o privados a los que se haya transferido la gestión), la oferta pública se situaría en niveles próximos a los expuestos.

6) N.º de espacios convencionales (de todos los tipos) gestionados por todos los agentes públicos por cada 10.000 habitantes. En el caso de que no restringieran su uso público (especialmente los Centros de Enseñanza), la oferta pública se situaría a niveles próximos a los indicados.

7) N.º de espacios convencionales (según tipos) gestionados por los agentes públicos por cada 10.000 habitantes.

SUMMARY

Although still lagging slightly behind other European countries, the people of Spain's access to the practice of sport in their free time has increased considerably over the last two decades. This increase has been accompanied by a growing presence and intervention on the part of public administration, whether in the legal field or that of management; in the financing of activities or the creation of new sports facilities.

To make the work of public administration easier with regard to sports facilities, the CONSEJO SUPERIOR DE DEPORTES, in collaboration with all the autonomous regions (comunidades autónomas), carried out the first CENSO NACIONAL DE INSTALACIONES DEPORTIVAS (CENID) (NATIONAL CENSUS FOR SPORTS FACILITIES) existing in all Spanish municipalities on March 31, 1986.

The Census refers strictly to sports facilities and not to areas where it is possible to practise sport in the generic sense of the word. Sports facilities are understood as being those areas where infrastructures have been constructed especially for the practice of sport (and which fulfil the prerequisites specified in Appendix II). That is, cases where the opportunity to practise sports is provided by the natural or urban environment have not been taken into account. Their heterogeneous characteristics require *ad hoc* methodologies, and will therefore be examined specifically later.

Each sports facility (I.D.) can be composed of one or more sports places (E.D.), forming a physical continuum and coming under a single management structure. The over one hundred different kinds of places have been grouped in the following way:

CONVENTIONAL SPORTS PLACES (CSP) (Types 1 to 9)

1. Outdoor Multi-functional Sports Places (POL)
2. Tennis Courts (TEN)
3. «Pelota» Courts (FRO)
4. Football Grounds (FUT)
5. Other Large Grounds (OCG)

   Track and Field (ATL)
   Rugby (RUG)
   Baseball (BEI)
   Field Hockey (HOH)
6. Outdoor Swimming Pools (PA)
7. Indoor Swimming Pools (PC)
8. Neighbourhood Pavilions and Pavilions with Greater Seating Capacity (P)
9. Indoor Sports Pavilions of Small Dimensions and a more Specialized Character (S)

10. SPECIAL SPORTS PLACES (OED). Here included are areas which are generally used for sport, but which are less conventional or numerous (for example: golf courses, cycle tracks, ski slopes, bowls, etc.). These areas, for which less rigorous types of criteria have been defined, are basically determined by the sports activities which are practiced in them.

11. NON REGULATION places. Including areas where sport is practiced even though they do not comply with the regulation dimensions.

In accordance with the following basic typology, the owners and administrators of the sports facilities have also been identified:

1. City Halls (AYUN)
2. Other public entities (central government, autonomous regions, etc.) (O.PUB)
3. Public education (E.PUB)
4. Private education (E.PRI)
5. Private organisations (clubs, entities, sports federations) (P.ASOC)
6. Private, residential-tourist (hostels, campsites, 2nd residence housing estates...) (P.RES)
7. Other private organisations (limited societies, firms....) (O.PRI)

This document provides main data obtained from all over Spain and its autonomous regions. The first chapter is devoted to methodological aspects. The second and third chapters establish the social, institutional and historical framework of the world of sport and of sports facilities in Spain.

The fourth and fifth chapters provide figures for the whole of Spain of sports places and their management agents, as well as the characteristics of the sports facilities.

In the sixth chapter an analysis is made of the territorial distribution of the offer in the autonomous regions, provinces and municipalities. Subsequently, in chapter seven the potential

offer of places for the four sports subsystems: sport/spectacle, competition sport, physical education and sport for all is approached by means of indicators.

Appendix I includes all the statistical tables which directly concern the elaboration of the general diagnostic for Spain. For more details, the corresponding publications on each autonomous region should be consulted. Lastly, in Appendix II details are given of all the variables, information about which has been obtained, as well as the criteria used for its codification and for indexing the field work.

The most outstanding conclusions obtained from this study are the following:

1. The 45,411 sports facilities functioning at present in Spain contain a total of 99,775 sports places in use, out of which 74,474 are listed as CONVENTIONAL, 9,256 as SPECIAL and 16,405 as NON-REGULATION

If we relate this to the corresponding potential users in each town, the results differ greatly. For each 10,000 inhabitants there exist 1,645 spectator places and 7 conventional places with non-restricted access. For each 10,000 federation licenses or places for school children, there exist 47 and 23 sports spaces respectively. It is possible that future studies may establish the *ratios* of offers for members, tourists, workers or residents whose access is strictly reserved to the 27,000 conventional places out of the total of places in the private sector.

From analysis of this data we can deduce that the probabilities and possibilities to watch sport *in situ* are greater than the probabilities and possibilities of being able to practice them. Similarly, the greatest possibilities to practice are for federation members or those belonging to high-level social groups.

2. The deficit accumulated from the past is largely responsible for this situation. Major operations carried out by democratic administrations have led to progress as regards the correction of unequal opportunities in terms of access to sports facilities. However, there is still a long way to go before we reach levels of offer to the public sector existing in other European countries, from which comparative data has been obtained.

Due to our lack of knowledge concerning private sports places in these European countries and the heterogeneous nature of their access criteria, it has not been possible to carry out a comparative inter-European analysis.

In the field of conventional places, if there were complete access to all the publicly owned places, differences in terms of Europe as regards outdoor facilities would be only slight, although still overwhelming in the sphere of indoor facilities.

In the European countries already analysed, an average is given of one neighbourhood pavilion and indoor sports pavilion for every 10,000 inhabitants and an indoor swimming-pool for every 24,000 inhabitants. In Spain there are 34,000 inhabitants for the former and 230,000 for the latter. The climatic extremes affecting most Spanish territories do not seem to be the reason for such differences.

Big differences with Europe would also probably be registered in the offer of recreational or special facilities within the urban and natural environments, although so far it has not been possible accurately to quantify these.

3. Since the beginning of the political transition, investment efforts on the part of democratic institutions have meant that all over Spain the number of publicly owned facilities has become equal to facilities in the hands of the private sector. Evidence of the strong rate of investment is the fact that in the five years between 1980 to 1985 the public education centres and the city halls, with the help of supra-local administrations, practically doubled their offers.

If we examine the relationship between on the one hand the owners of sports facilities and their management on the other, we find that these coincide to a considerable extent in the public sector. Of the 37,000 publicly owned conventional sports places, the majority are managed by state schools and by city halls (approximately 16,000 places by each). Only 5,000 are managed by the private sector (mostly clubs). That is, a general model of direct management of the publicly owned sports facilities can be clearly seen (with the exception of several autonomous regions: the Balearics, Cantabria, Catalonia and Galicia).

With regard to the 36,000 privately owned conventional sports places, profound differences can be observed among their agents. While the private residential or tourist sectors manage almost exclusively the 13,500 privately owned facilities, the private-organisational agents manage 6,000 places, amongst others 2,100 private places and 3,000 municipal places. Lastly, private education centres and private commercial agents administrate a smaller number of spaces: approximately 8,000 each.

4. The different management agents do not propitiate the use of their sports facilities equally. With the principal exception of the city halls and to a lesser extent the commercial sector, access to sports facilities is restricted mostly to complementary users.

Proof of the seriousness of this situation is the fact that two out of every three conventional places maintain a restricted access for users who are linked to or part of the management entity: that is, the principal users.

5. Management agents do not offer the same degree of diversification in their offer of places. Therefore, while education centres and residencial-touristic agents present elevated specialization (outdoor multi-functional sports places and indoor sports pavilions in the first instance; swimming pools and tennis courts in the second), the city halls manage all types of conventional outdoor places and in several towns also offer indoor swimming pools and indoor sports pavilions.

The commercial sector is oriented towards those places with the greatest potential economic profitability (indoor sports pavilions, tennis courts and swimming pools). Depending on their possibilities, clubs manage football grounds, indoor places for competitions (swimming pools and pavilions), or swimming pools and tennis courts.

6. Over 70% of the conventional places were constructed after 1970, an indication of the extraordinary youth of these sports facilities. However, such youth does not presuppose high standards of quality, the need for improvement having been detected and quantified in the following: elimination of architectural barriers, dressing rooms, illumination and paving.

7. Levels and characteristics in the offer to different sports subsystems reveal very different situations and needs.

Except for territorial exceptions in some modalities, it seems that no quantitative problems exist in the field of competition sport and spectacle sport: 200 federated members per area and 6 inhabitants per spectator's place. However, the scarcity or low quality of complementary facilities, which require an increasingly complex process of training, or less effective measures of security and violence prevention, seem to indicate the desirability for:

— a reduction in the number of new sports facilities;

— improvement to the quality of those already existing.

8. The offer of facilities for physical education or the practice of sport to all citizens not linked to a managing agent is more restricted: 400 pupils and 1,400 inhabitants per sports place.

These last two *ratios,* which were considerably lower at the beginning of the period of political transition, reveal the need to continue:

— investment efforts in public administration which, depending on the characteristics of each environment, would permit the progressive and uninterrupted implementation of a physical education and sports service;

— an effort in coordination and management which would increase the dual use of existing public sports facilities.

This would allow investment to be directed towards the more deficient conventional facilities in school and municipal offers: indoor swimming pools, neighbourhood sports pavilions and basic track and field facilities. Furthermore, the multi-functional design of these facilities would permit the needs of pupils and population in this sphere to be jointly met. It would also facilitate an increase in what is probably a small number of recreational or special facilities in both the urban and rural environments.

9. As is shown both in this report and in the reports published by each autonomous region, the territorial expression of all aspects analysed (ownership, management, conditions of access, standard of offer, characteristics, etc.) varies greatly from one Spanish autonomous region to another. In order not to make these conclusions overly burdensome, Table VIII.1 provides a synthesis of the main indicators obtained.

The most important inter-regional differences lie in:

— the federated and non-restricted access offers, the standard of school and spectacle offer being less heterogeneous. With respect to the first two, the effort of the investor to readjust, should be preceded by, or at least accompanied by, improvement directed to obtaining a better use of the sports facilities;

— in the field of indoor swimming pools and neighbourhood pavilions, being lesser in outdoor places and small pavilions.

10. The inter-regional differences in the standard of offers of areas are accompanied by an intra-regional imbalance, which exists as much between the different insular or provincial territories as between the different types of municipalities.

Regarding municipalities, in general terms the greatest quantitative standards of public offer are linked to those with

fewer than 10,000 inhabitants and lower standards, in areas with a population of maximum concentration and density. As regards the variety of places offered, the *ratio* is the inverse. If we consider jointly the standards of offer and diversification, the best relationships are usually found in municipalities with between about 25,000 and 100,000 inhabitants.

11. The whole of the territorial imbalance in public offers does not seem to be exclusively the fruit of the major or minor investments carried out. Together with historic processes the territorial differences—demographic changes, land speculation, lack of public land patrimony, weak urban and territorial planning— seem to influence the major or minor application of a modern criteria of planning and management of facilities.

Gradual improvement in these criteria, as for example the data obtained through census and the close follow up of similar studies of other petitions and demands, will permit a progressive reduction of territorial imbalance. Likewise, it will accelerate the approximation of the standards and features in the offer for collective sports facilities in other countries belonging to the European Community.

Table VIII.1. SYNTHESIS OF THE MAIN INDICATORS OF OFFER IN SPAIN AND AUTONOMOUS REGIONS IN 1986

Autonomous regions	Users of the offers No. of areas for each 10.000 users					Potential Public Offer (No. Indoor Sports Spaces (C.S.P. / 10.000 inhabitants)						
	(1) Spectator places	(2) Feder	(3) Schools Public	(3) Schools Private	(4) Habit.	Total (5) C.S.P. Public Owned	Total (6) C.S.P. Public Manag.	(7) Outdoor Sports places	(7) S. Pools Outdoor	(7) S. Pools Indoor	(7) Large Pavs.	(7) Small Pavs.
Andalucía	1.459	43	20	19	5	7,5	7,1	5,3	0,8	0,01	0,14	0,9
Aragón	1.117	50	21	34	—	10,5	13,1	10,8	2,0	0,02	0,34	—
Asturias	2.446	27	23	28	4	8,0	6,6	4,7	0,4	0,03	0,45	1,0
Baleares	2.419	81	52	22	14	9,0	7,7	6,1	0,3	0,01	0,06	1,2
Canarias	1.875	45	21	20	6	8,9	8,2	6,8	0,4	0,02	0,21	0,9
Cantabria	2.181	105	17	19	5	7,0	5,5	4,1	0,3	0,02	0,27	0,8
Castilla-La Mancha	1.519	66	22	29	12	14,0	13,1	9,7	1,9	0,04	0,19	1,3
Castilla y León	2.200	54	20	35	14	17,1	16,2	12,4	2,0	0,05	0,35	1,4
Cataluña	2.075	92	21	18	9	8,2	6,7	4,1	1,0	0,08	0,33	1,1
Comunidad Valenciana	—	37	21	15	8	9,2	8,6	6,6	1,1	0,02	0,22	0,7
Extremadura	1.309	142	22	26	10	13,7	12,3	8,3	2,6	0,01	0,27	1,1
Galicia	2.485	94	25	26	5	8,6	7,2	5,0	0,3	0,02	0,34	1,6
La Rioja	2.990	113	30	60	16	17,2	16,3	11,6	2,7	0,04	0,73	1,3
Madrid	1.319	34	25	21	5	7,6	6,7	4,6	0,6	0,05	0,19	1,3
Murcia	1.517	27	21	18	6	9,3	8,7	6,8	0,7	0,03	0,18	0,8
Navarra	2.670	63	40	42	22	24,2	21,4	15,3	2,9	0,00	1,38	1,8
País Vasco	2.088	43	33	28	7	11,2	10,3	6,3	0,5	0,20	0,74	2,5
TOTAL NACIONAL	1.645	47	23	23	7	9,7	8,8	6,4	1,0	0,04	0,29	1,1

1) No. of spectator places for each 10.000 inhabitants.

2) No. of places where for each 10.000 federation licenses, federation sports people are preferential or complementary users.

3) No. C.S.P. situated in public education centres, for every 10.000 public school pupils.
No. C.S.P. linked to private education centres, for every 10.000 private school pupils.

4) No. C.S.P. public and private with non-restricted access (free or by paying), for each 10.000 inhabitants.

5) No. C.S.P. (of all types) owned by public agents, for each 10.000 inhabitants. The standard would be a real one if there were no restriction to access, as shown in the text.

6) No C.S.P. (of all types) managed by all public agents, for each 10.000 inhabitants. In the case of non-restriction for public use (specially in education centres), the public offer will be situated in standards nearest to those indicated.

7) No C.S.P. (depending on type) managed by public agents, for every 10.000 inhabitants.

RESUME

Bien qu'avec un certain retard par rapport à d'autres pays européens, le nombre de personnes qui se sont mises à faire du pendant leurs loisirs s'est considérablement accru en Espagne lors des deux dernières décades. Cette augmentation de la pratique sportive a été accompagnée d'une présence et d'une intervention de plus en plus grande des Administrations Publiques, que ce soit dans le domaine législatif ou de la gestion, ou en finançant des activités et de nouvelles installations.

Pour faciliter les démarches de l'ensemble des Administrations Publiques en matière d'installations sportives, le CONSEIL SUPÉRIEUR DES SPORTS a entrepris, en collaboration avec toutes les Communautés Autonomes, la réalisation du premier RECENSEMENT NATIONAL D'INSTALLATIONS SPORTIVES (CENID) qui existaient dans toutes les communes espagnoles au 31 mars 1986.

Ce recensement concerne exclusivement *les installations sportives et non les équiments sportifs dans un sens plus large*. On entend par installation, l'espace où l'on a construit une infrastructure où la pratique d'un sport est possible (et qui réponde aux conditions que l'on précise à l'annexe II). C'est à dire que l'on n'a pas recensé les équipements sportifs qui sont fournis par le paysage naturel ou urbain. Les caractéristiques hétérogènes de ces derniers demandent des méthodologies *ad hoc,* c'est pourquoi ils seront recensés plus tard.

Toute *installation sportive* (I.D.) a été considérée comme un ensemble formé par un ou plusieurs espaces aptes à la pratique sportive (E.D.), physiquement continus et ayant une homogénéité de gestion. Ayant au départ plus de 100 types d' espaces différents, nous les avons regroupés en suivant une typologie de base que nous présentons ci-dessous:

ESPACES CONVENTIONNELS CONSACRES A LA PRATIQUE SPORTIVE (Type1 a 9)

1. Petite piste en plein air (POL)
2. Pistes de tennis (TEN)
3. Frontons en plein air (FRO)
4. Terrains de football (FUT)
5. Autres grands terrains (OCG)
   Athlétisme (ATL)
   Rugby (RUG)
   Base-ball (BEI)
   Hockey sur gazon (HOH)
6. Piscines découvertes (PA)
7. Piscines couvertes (PC)
8. Pavillons et salles de quartiers (P)
9. Salles couvertes (de petite taille et ayant un caractère plus spécifique) (S)

10. ESPACES SINGULIERS (oED). Ils comprennent des espaces généralement consacrés à la pratique sportive, moins conventionnels ou moins fréquents (par exemple les terrains de golf, les vélodromes, les pistes de ski, les terrains de pétanque, etc.). Ces espaces, pour lesquels on a défini des critères de typification moins rigoureux, sont surtout définis par le genre d'activités qui s'y réalisent.

11. ESPACES NON REGLEMENTAIRES. Ils comprennent les espaces où l'on pratique un sport même si leurs mesures ne sont pas réglementaires.

D'autre part, on a également identifié les agents qui possèdent ou gèrent ces espaces consacrés à la pratique sportive. Nous avons à cet effet suivi la typologie de base que nous présentons ci-dessous :

1. Mairies (AYUN)
2. Autres Institutions publiques (Administration centrale, Communauté Autonome, etc.) (O.PUB)
3. Enseignement Public (E.PUB)
4. Enseignement Privé (E.PRI)
5. Associations Privées (Clubs, associations, Fédérations sportives) (P.ASOC).
6. Privé Résidenciel-Touristique (hôtels, campings, lotissements de résidences secondaires....) (P.RES)
7. Autres privés (sociétés anonymes, entreprises....) (O.PRIV)

Nous présentons dans ce document les principaux résultats obtenus pour toute l'Espagne et pour chacune de ses Communautés Autonomes. Nous consacrons le premier chapitre aux aspects méthodologiques. Le deuxième et le troisième établissent le cadre social, institutionnel et

historique du système sportif et des installations en Espagne.

Le quatrième et le cinquième présentent les chiffres, pour toute l'Espagne, des espaces consacrés à la pratique sportive et des agents qui les gèrent, ainsi que les caractéristiques de ces installations sportives.

Au chapitre six nous analysons la distribution territoriale des espaces disponibles dans les Communautés Autonomes, Provinces et Communes. Puis, au chapitre sept, nous abordons, au moyen d'indicateurs, les espaces disponibles pour les quatre sous systèmes sportifs préétablis: sport-spectacle, sport de compétition, éducation physique et sports pour tous.

L'annexe I recueille tous les tableaux de statistiques, directement employés dans l'élaboration de ce diagnostic général pour toute l'Espagne. Si l'on veut approfondir davantage dans chaque Communauté Autonome on peut consulter les publications correspondantes publiées à cet effet. Finalement à l'annexe II nous présentons dans le détail toutes les variantes à partir desquelles on a obtenu cette information, ainsi que les critères utilisés pour la codification et la fiche de travail sur le terrain.

Les *conclusions les plus significatives de cette étude* sont les suivantes:

1. Les 45.411 installations sportives qui fonctionnent en Espagne comprenaient en tout 99.775 espaces consacrés à la pratique sportive. 74.474 d'entre eux correspondent à ceux qui sont catalogués comme CONVENTIONNELS, 9 256 étaient des espaces SINGULIERS et 16.405 étaient classés comme NON REGLEMENTAIRES.

En établissant un rapport entre le nombre d'espaces et les groupes d'usagers éventuels on obtient des indicateurs très différents. Pour 10 000 habitants, il existait 1.645 places de spectateurs et 7 espaces conventionnels avec accès non limité. Il existait respectivement 47 et 23 espaces consacrés à la pratique sportive pour 10 .000 licences fédératives ou places scolaires. Des études postérieures pourront établir les *ratios* d' espaces disponibles pour les membres, touristes, travailleurs ou résidents qui ont un accès strictement réservé à 27.000 espaces conventionnels sur la totalité des espaces du secteur privé.

D'autre part, on peut déduire de cette analyse des données que les probalités et possibilités de contempler des spectacles sportifs *in situ* sont plus grandes que les probabilités et possibilités de pratiquer un sport. On constate aussi que les personnes fédérées ou celles qui appartiennent à des catégories sociales élevées ont le plus de facilités pour faire du sport.

2. Le déficit historique qui s'est accumulé petit à petit , est à l'origine de cette situation. L'intervention décisive des Administrations Démocratiques a permis de faire des progrès pour donner à tous les mêmes chances pour accéder aux espaces consacrés à la pratique sportive. Mais il y a encore beaucoup de chemin à parcourir pour parvenir aux *niveaux d'offre publique* existant dans les pays européens où il a été possible d'obtenir des données comparatives.

Etant donné que l'on connait moins bien combien d' espaces du secteur privé il y a dans les pays européens et l'hétérogénéité de leurs critères d'accès, nous n'avons pas pu aborder pour ces derniers une analyse comparative inter-européenne.

Pour ce qui est des espaces conventionnels, si l'on pouvait entrer librement dans tous les espaces de propriété publique, les différences avec l'Europe, pour les espaces en plein air, ne seraient pas très importantes, mais elles seraient encore très fortes pour les installations couvertes.

Dans les pays européens dont on avait des données il y avait en moyenne une grande salle et une piscine couverte pour 10.000 et 24.000 habitants respectivement. En Espagne cette moyenne se situait à 34.000 et 230.000 habitants par salle et piscine respectivement. Le climat qui sévit sur la plupart du territoire espagnol ne semble pas expliquer de telles différences.

Il doit y avoir également de grandes différences avec l'Europe en ce qui concerne l'offre d'espaces consacrés aux loisirs ou non conventionnels dans les milieux urbains ou dans les milieux naturels, mais il n'est pas possible de les quantifier pour le moment.

3. L'effort d'investissement réalisé par les institutions démocratiques depuis le début de la transition politique est parvenu à ce que quantitativement le nombre d'espaces de propriété publique soit le même que celui des espaces de propriété privée pour l'ensemble de l'Espagne. Une preuve

de ce rythme d'investissement accéléré est qu'en cinq ans seulement, de 1980 à 1985, les centres publics d'enseignement et les Municipalités, avec le soutien de Administrations Supra Locales, ont pratiquement doublé leurs niveaux d'offre.

Si nous abordons *l'interrelation propriété/gestion des installations,* nous retrouvons une forte ressemblance dans le secteur public. Parmi les 37.000 complexes sportifs conventionnels de la propriété publique, la plupart sont gérés par l'Ecole Publique et par les Municipalités, (environ 16.000 espaces pour chacun). Il y en a seulement 5.000 qui sont gérés par le secteur privé (surtout les clubs). C'est à dire que l'on est face à un Modèle Généralisé de Gestion Directe des installations de propriété publique (sauf pour quelques Communautés Autonomes: Les Baléares, Cantabria, la Catalogne et la Galicie).

Pour 36.000 espaces conventionnels consacrés à la pratique sportive de propriété privée, on observe de profondes différences parmi les agents qui les gèrent. Ainsi, tant que le secteur privé résidenciel et touristique gère presque exclusivement les 13.500 espaces qui sont de sa propriété, les agents privé-associatifs gèrent leurs 6.000 espaces, plus entre autres, 2.100 espaces privés et 3.300 espaces municipaux. Finalement les centres d'enseignement privé et les agents commerciaux privés gèrent un nombre moins important d'espaces: environ 8.000 espaces pour chacun.

4. Les différents gérants ne permettent pas d'utiliser leurs installations de la même façon. Exception faite des Municipalités et, dans un degré plus faible, du secteur commercial, on remarque que l'on se trouve face à divers obstacles pour pouvoir accéder aux installations et une présence très réduite d'usagers *complémentaires.*

Une preuve de la gravité de ces situations est le fait que deux espaces conventionnels sur trois réservaient l' accès aux usagers qui avaient un lien avec l'entité de gestion ou qui en faisaient partie; c'est à dire qu'ils en étaient les *principaux* usagers.

5. Les gérants n'offrent pas tous le même degré de diversification dans leurs offres d'espaces. Ainsi tant que les centres d'enseignement et les agents du secteur résidenciel-touristique présentent des spécialisations très marquées (complexes sportifs et petites salles dans le premier cas; piscines et pistes de tennis, dans le deuxième), les Municipalités gèrent tout genre d'espaces conventionnels en plein air, tout en disposant également dans quelques communes de piscines et de salles couvertes.

Le secteur commercial s'orientait plutôt vers des espaces ayant un potentiel de rentabilité financière plus élevé (petites salles, pistes de tennis et piscines). Les clubs en fonction de leurs caractéristiques géraient des terrains de football, ou des espaces couverts pour compétitions (Piscines et pavillons), ou piscines et pistes de tennis.

6. Plus de 70% des espaces conventionnels ont été construits après 1970, ce qui démontre l'extraordinaire jeunesse des installations sportives. Cette jeunesse n'implique pas obligatoirement un bon niveau de qualité , et on a remarqué et quantifié le besoin d'y introduire des améliorations qui concernent surtout: la suppression de barrières architectoniques, les vestiaires, l'éclairage et le sol.

7. Les niveaux et caractéristiques des espaces disponibles pour les différents sous systèmes du sport, enregistrent des situations et des besoins d'action très différents.

Dans le domaine du *sport de compétition et du sport spectacle*, à quelques exceptions territoriales près et pour quelques modalités, on ne dirait pas qu'il y ait de problèmes en termes quantitatifs: 200 usagers fédérés par espace et 6 habitants par place de spectateur. Cependant le manque ou la qualité déficiente des équipements complémentaires que demandent les techniques d'entrainement de plus en plus complexes, ou les mesures de sécurité et de prévention de la violence qui sont très réduites, paraissent indiquer qu'il soit convenable de:

— ralentir la construction de nouvelles installations

— améliorer la qualité de celles qui existent déjà.

8. En revanche l'offre pour ce qui est des espaces réservés à *l'éducation physique ou la pratique sportive pour tous* les citoyens qui n'ont aucun lien avec les agents de gestion, est plus réduite: 400 élèves et 1.400 habitants par espace.

Ces deux derniers *ratios,* bien plus bas au début de la transition politique, révèlent le besoin de continuer:

— l'effort d'investissement des Administrations Publiques, pour permettre de continuer à implanter progressivement le service public de l'éducation physique et du sport, d'après les caractéristiques particulières de chaque milieu.

— l'effort de coordination et de gestion qui va faire augmenter l'usage duel des installations publiques actuelles.

Ceci permettra d'orienter ces investissements vers les espaces conventionnels plus déficitaires dans l'offre scolaire et municipale: les Piscines Couvertes, les Salles de Quartier et les installations élémentaires d'athlétisme. Leur design polyvalent et multifonctionnel permettra de subvenir à la fois aux besoins des étudiants et à ceux des habitants quant à ce type d'espaces. Il fera aussi qu'il soit possible d'augmenter le nombre probablement encore très réduit, des équipements de loisirs ou non conventionnels, tant dans le milieu urbain que dans le milieu naturel.

9. L'expression territoriale de tous les aspects analysés: propriété, gestion, conditions d'accès, niveau d'offre, caractéristiques..., est très différenciée dans l'Espagne des Autonomies, tel qu'on l'a démontré au cours de ce mémoire ou dans ceux qui ont été publiés par chaque communauté autonome. Afin de ne pas rallonger excessivement ces conclusions, le tableau VIII.1 résume certains des principaux indicateurs que l'on a obtenus.

On remarque que les plus grandes différences interrégionales se situent au niveau :

— des espaces proposés par les fédérations et ceux dont l'accès n'est pas réservé; les espaces disponibles au niveau scolaire et de spectacle étant moins hétérogènes. En ce qui concerne les deux premiers, l'effort d'investissement de rééquilibre, devrait être précédé ou tout au moins accompagné, d'améliorations orientées vers l'obtention d'une plus grande utilisation des installations.

— des Piscines Couvertes et Salles de Quartier, et elles sont moins importantes pour les espaces en plein air et pour les petites salles.

10. Les différences interrégionales quant aux espaces disponibles, sont toujours accompagnées de déséquilibres intrarégionaux. Tant entre les différents territoires insulaires ou provinciaux, qu'entre les différents types de communes.

En ce qui concerne les communes, en termes généraux, les plus grands niveaux quantitatifs d'offre publique se trouvent dans celles ayant moins de 10 000 habitants et les niveaux les moins élevés, dans les milieux de plus grande concentration et densité de population. Quand il s'agit de la diversification d'espaces proposés et leur diversification, on retrouve normalement les meilleurs rapports dans les communes qui ont entre 25.000 et 100.000 habitants.

11. L'ensemble des déséquilibres territoriaux dans l'offre publique ne semblent pas être exclusivement le fruit des investissements plus ou moins élevés que l'on ait réalisés. Outre des processus historiques différenciés pour chaque territoire: changements démographiques, spéculations du terrain, manque d'un patrimoine public du sol, faible aménagement urbanistique et territorial..., une application plus ou moins importante de critères modernes de planification et de gestion de l'offre semble aussi avoir son importance.

Les améliorations qui pourront progressivement être faites dans les critères de planification, ainsi que les données recueillies par ces recensements et la réalisation prochaine d'études semblables sur d' autres ressources et sur la demande permettront de réduire progressivement les déséquilibres territoriaux. Ceci permettra également de se rapprocher plus rapidement des niveaux et des caractéristiques de l'offre d'équipements sportifs collectifs existant dans les autres pays de l'Europe Communautaire.

Tableau VIII.1. SYNTHESE DES PRINCIPAUX INDICATEURS D'OFFRE DANS TOUTE L'ESPAGNE ET LES COMMUNAUTES AUTONOMES EN 1986

Communautés Autonomes	Usagers de ces espaces No. d'espaces pour 10.000 usagers					Offre Publique Potentielle No. (E.D.C. / 10.000 persones)						
	(1) Places spect.	(2) Fédérés	(3) Publics	(3) Privés	(4) Habit.	Total (5) E.D.C. Proprieté Públique	Total (6) C.S.P. Gestion Públique	(7) Esp. Sport P. Air	(7) Piscines -----	(7) Piscines Couvert.	(7) Grandes Salles	(7) Petites Salles
Andalucía	1.459	43	20	19	5	7,5	7,1	5,3	0,8	0,01	0,14	0,9
Aragón	1.117	50	21	34	—	10,5	13,1	10,8	2,0	0,02	0,34	—
Asturias	2.446	27	23	28	4	8,0	6,6	4,7	0,4	0,03	0,45	1,0
Baleares	2.419	81	52	22	14	9,0	7,7	6,1	0,3	0,01	0,06	1,2
Canarias	1.875	45	21	20	6	8,9	8,2	6,8	0,4	0,02	0,21	0,9
Cantabria	2.181	105	17	19	5	7,0	5,5	4,1	0,3	0,02	0,27	0,8
Castilla-La Mancha	1.519	66	22	29	12	14,0	13,1	9,7	1,9	0,04	0,19	1,3
Castilla y León	2.200	54	20	35	14	17,1	16,2	12,4	2,0	0,05	0,35	1,4
Cataluña	2.075	92	21	18	9	8,2	6,7	4,1	1,0	0,08	0,33	1,1
Comunidad Valenciana	—	37	21	15	8	9,2	8,6	6,6	1,1	0,02	0,22	0,7
Extremadura	1.309	142	22	26	10	13,7	12,3	8,3	2,6	0,01	0,27	1,1
Galicia	2.485	94	25	26	5	8,6	7,2	5,0	0,3	0,02	0,34	1,6
La Rioja	2.990	113	30	60	16	17,2	16,3	11,6	2,7	0,04	0,73	1,3
Madrid	1.319	34	25	21	5	7,6	6,7	4,6	0,6	0,05	0,19	1,3
Murcia	1.517	27	21	18	6	9,3	8,7	6,8	0,7	0,03	0,18	0,8
Navarra	2.670	63	40	42	22	24,2	21,4	15,3	2,9	0,00	1,38	1,8
País Vasco	2.088	43	33	28	7	11,2	10,3	6,3	0,5	0,20	0,74	2,5
TOTAL	1.645	47	23	23	7	9,7	8,8	6,4	1,0	0,04	0,29	1,1

1) Nombre de places de spectateurs pour 10.000 habitants.

2) Nombre d'espaces où les sportifs fédérés sont des usagers préférentiels ou complémentaires pour 10.000 licences fédératives.

3) Nombre E.D.C. qui se trouvent dans des centres d'enseignement puhblic pour 10.000 places scolaires dans le public.
Nombre E.D.C. qui se trouvent dans des centres d'enseignement privé pour 10.000 places scolaires dans le privé.

4) Nombre E.D.C. publics et privés dont l'accès n'est pas réserv é (gratuit ou payant) pour 10.000 habitants.

5) Nombre E.D.C. (de tous types) propriété de gérants publics pour 10.000 habitants. Si l'usage public n'était pas limité (c'est à dire si les gérants publics ou privés responsables de la gestion permettaient l'accès gratuit ou payant), l'offre publique se situerait très près des niveaux que nous avons présentés.

6) Nombre E.D.C. (de tous types) gérés par toute sorte de gérant public pour 10.000 habitants. Si l'usage public n'était pas limité (surtout pour ce qui est des centres d'enseignement), l'offre publique se situerait très près des niveaux que nous avons présentés.

7) Nombre E.D.C. (selon les différentes typologies) gérés par des gérants publics pour 10.000 habitants.

ZUSAMMENFASSUNG

Zwar besteht immer noch ein deutlicher Abstand zu anderen europäischen Ländern; dennoch hat die Bereitschaft der spanischen Bevölkerung, Sport in ihrer Freizeit zu treiben, in den letzten zwei Jahrzehnten deutlich zugenommen. Diese Zunahme wurde begleitet durch eine wachsende Beteiligung und Einflußnahme der öffentlichen Verwaltung, und zwar sowohl im Bereich der Gesetzgebung als auch in der Organisation, in der Finanzierung der Sportaktivitäten und schließlich auch in der Schaffung neuer Sportanlagen.

Um die Arbeit der öffentlichen Verwaltung in bezug auf die Gestaltung der Sportanlagen zu erleichtern, wurde vom Sportministerium in Zusammenarbeit mit allen Bundesländern erstmals eine CENSO NACIONAL DE INSTALACIONES DEPORTIVAS (CENID) (NATIONALE ERHEBUNG FÜR SPORTANLAGEN) durchgeführt, um alle am 31. März 1986 in den spanischen Gemeinden bestehenden Sportanlagen zu erfassen.

Die Erhebung bezieht sich auf Sportanlagen im engeren Sinne und nicht auf Flächen, auf denen es möglich ist, Sport in einem weiteren Sinne des Wortes auszuüben. Sportanlagen sind dadurch definiert, daß sie eine Infrastruktur haben, die speziell für die Ausübung von Sport geschaffen wurde (und die die Voraussetzungen erfüllen, die im Anhang 2 beschrieben sind). Das bedeutet, Fälle in denen auch die Möglichkeit gegeben ist, Sport auszuüben, etwa in der natürlichen oder der städtischen Umwelt, wurden nicht einbezogen. Die heterogenen Merkmale erfordern ad-hoc-Methoden, die dafür später besonders geprüft werden.

Jede Sportanlage (I.D.) kann aus mehreren Sportplätzen (e.d.) bestehen, die eine räumliche Einheit bilden und unter der Verwaltung eines einzelnen Trägers stehen. Die über 100 unterschiedlichen Arten von Sportplätzen wurden in folgender Weise geordnet:

TRADITIONELLE SPORTPLÄTZE (CSP) (Typen 1 bis 9)

1. Multifunktionale Sportplätze (POL)
2. Tennisplätze (TEN)
3. «Pelota»-Plätze (FRO)
4. Fußballplätze (FUT)
5. Andere große Sportplätze (OCG)

   Leichtathletik (ATL)
   Rugby (RUG)
   Baseball (BEI)
   Feldhockey (HOH)
6. Freibäder (PA)
7. Hallenbäder (PC)
8. Kleinere Sport- und Gymnastikhallen in der Nachbarschaft und Sporthallen mit größerer Zuschauerkapazität(P)
9. Kleinere Sport- und Gymnastikhallen für spezielle Zwecke (S)
10. SPEZIELLE SPORTPLÄTZE (OED). Hierin sind eingeschlossen Anlagen, die generell für Sport benutzt werden, die aber wenig verbreitet oder nicht so zahlreich sind (wie z.B.: Golfplätze, Fahrradwege, Skiloipen, Bowlingbahnen, usw.). Diese Anlagen, für die weniger rigorose Kriterien für die Typisierung definiert wurden, sind vorrangig durch die Sportaktivitäten geprägt, die dort ausgeübt werden.
11. NICHT NORMIERTE SPORTPLÄTZE. Darin eingeschlossen sind Anlagen, auf denen Sport ausgeübt wird, obwohl sie nicht vollständig den Normierungen entsprechen.

In Übereinstimmung mit der folgenden grundlegenden Typologie, wurden die Eigentümer und die Träger der Sportanlagen identifiziert:

1. Die Kommunen (AYUN)
2. Andere öffentliche Institutionen (Bundesregierung, Bundesländer, usw.). (O.PUB)
3. Öffentliche Schulen (E.PUB)
4. Private Schulen (E.PRI)
5. Private Organisationen (Clubs, juristische Personen, Sportverbände) (P.ASOC)
6. Private Wohnanlagen und Touristikunternehmen (Hotels, Campingplätze, Wohnanlagen...) (P.RES)
7. Andere private Organisationen (Gesellschäfte mit beschränkter Haftung, Firmen...) (O.PRI)

Die Untersuchung enthält wichtige Daten für ganz Spanien und für seine Bundesländer. Das erste Kapitel behandelt methodologische Aspekte. Im zweiten und dritten Kapitel

wird der soziale, institutionelle und historische Rahmen des Sports und der Sportanlagen in Spanien entwickelt.

Das vierte und fünfte Kapitel enthalten Zahlen für die Sportanlagen in ganz Spanien und ihre Träger ebenso wie eine Charakteristik dieser Sportanlagen.

Im sechsten Kapitel wird eine Analyse der räumlichen Verteilung der Angebote in den Bundesländern, Provinzen und in Gemeinden vorgenommen. Anschließend wird in Kapitel sieben das mögliche Angebot an Sportplätzen in vier Sportbereichen (Zuschauersport, Wettkampfsport, Sporterziehung und Breitensport) mit Hilfe verschiedener Indikatoren beschrieben.

Anhang 1 umfaßt alle statistischen Tabellen, die eine allgemeine Beschreibung für ganz Spanien liefern. Für weitere Details sollten die entsprechenden Veröffentlichungen für jedes Bundesland herangezogen werden. Schließlich informiert Anhang 2 über Details zu den Variablen, die erhoben wurden als auch über die Kriterien, die für die Kodifizierung und Indexbildung bei der Feldarbeit benutzt wurden.

Die *herausragenden Schlußfolgerungen aus dieser Untersuchung* sind folgende:

1. Die 45.411 Sportanlagen, die gegenwärtig in Spanien bestehen, enthalten insgesamt 99.775 Sportplätze, von denen 74.447 als konventionell, 9.256 als speziell und 16.405 als nicht normiert eingeordnet werden können.

Wenn wir dies auf die möglichen Nutzer in jeder Stadt beziehen, ergeben sich große Unterschiede. Für jeweils 10.000 Einwohner stehen 1.645 Zuschauerplätze und 7 konventionelle Plätze mit unbeschränktem Zugang zur Verfügung. Für jeweils 10.000 Mitglieder eines Sportverbandes bzw. für 10.000 Schulkinder bestehen 47 bzw. 23 Sportplätze. Es ist denkbar, daß zukünftige Untersuchungen ermitteln, wieviele Mitglieder, Touristen, Arbeiter oder Einwohner auf jene 27.000 konventionellen Sportplätze im privaten Sektor kommen, zu denen sie uneingeschränkten Zugang haben.

Aus der Analyse der Daten ergibt sich, daß die Wahrscheinlichkeit und die Möglichkeit Sport vor Ort als Zuschauer zu beobachten größer sind als die Wahrscheinlichkeit und die Möglichkeit, selber Sport auszuüben. Ähnlich besitzen Mitglieder von Sportverbänden und jene, die einer höheren Sozialschicht angehören die besten Möglichkeiten, Sport auszuüben.

2. Das Defizit, das sich aus der Vergangenheit angehäuft hat, ist vor allen Dingen für diese Situation verantwortlich. Große Anstrengungen der Verwaltungen haben Schritt für Schritt zu einer Korrektur ungleicher Chancen in den Nutzungsmöglichkeiten der Sportanlagen geführt. Dennoch ist es immer noch ein langer Weg, den wir zu gehen haben, bevor jenes Angebot im öffentlichen Sektor erreicht ist, wie es in anderen Ländern besteht, von denen Vergleichsdaten zur Verfügung standen.

Aufgrund der geringen Kenntnis über die privaten Sportplätze in diesen europäischen Ländern und der sehr unterschiedlichen Zugangskriterien war es nicht möglich, eine innereuropäische Vergleichsstudie durchzuführen.

An den konventionellen Sportplätzen, die sich in der öffentlichen Hand befinden und zu denen jedermann Zutritt hat, sind die Unterschiede zu anderen europäischen Ländern, sofern es sich um Sportplätze handelt, nur geringfügig, obwohl sie immer noch jene in den Hallensportanlagen übersteigen.

In den europäischen Ländern, die bereits untersucht wurden, wird pro 10.000 Einwohner eine kleinere Sporthalle in der Nachbarschaft angegeben und ein Hallenbad pro 24.000 Einwohner berechnet. In Spanien sind es dagegen 30.000 Einwohner für Sporthallen in der Nachbarschaft und 230.000 Einwohner für Hallenbäder. Die klimatischen Extreme in vielen Gebieten Spaniens scheinen nicht die Gründe für diese Unterschiede zu sein.

Große Unterschiede mit Europa würden vermutlich auch feststellbar sein im Angebot von Anlagen zur Erholung und für spezielle Sportarten innerhalb der Städte und der natürlichen Umgebung, obwohl es bisher nicht möglich war, diese genau zu quantifizieren.

3. Seit des Beginns des politischen Umbruchs haben die Investitionsanstrengungen auf Seiten der demokratischen Institutionen erreicht, daß über ganz Spanien die Zahl öffentlicher Sportanlagen genaus groß wurde wie die Zahl der Anlagen, die sich in privater Hand befinden. Ausdruck für den hohen Anteil der Investitionen ist die Tatsache, daß in den 5 Jahren zwischen 1980 und 1985 die öffentlichen Schulen und die Gemeinden mit Hilfe überlokaler Verwaltungen ihre Angebote praktisch verdoppelt haben.

Wenn wir die *Beziehung zwischen den Eigentümern von Sportanlagen* auf der einen Seite und ihre Trägerschaft auf der anderen Seite prüfen, stellen wir fest, daß diese in einem beachtlichen Umfang im öffentlichen Sektor zusammenfallen. Von den 37.000 öffentlichen, konventionellen Sportanlagen wird die Mehrzahl von staatlichen Schulen und von den Gemeinden verwaltet (jeweils ca. 16.000 Plätze). Nur 5.000 werden vom privaten Sektor verwaltet (hauptsächlich Vereine). Das bedeutet, vorrangig werden die öffentlichen Sportanlagen direkt verwaltet (mit der Ausnahme einzelner Bundesländer: die Balearen, Cantabrien, Catalonien und Galicien).

Für die 36.000 privaten und konventionellen Sportanlagen können in bezug auf den Träger deutliche Unterschiede festgestellt werden. Während der private Wohn- und Touristensektor die meisten der 13.500 Sportanlagen im Privatbesitz exklusiv verwaltet, verwalten private Träger 6.000 Plätze, darunter 2.100 private Sportplätze und 3.000 Sportplätze von Gemeinden. Schließlich verwalten private Schulen und private kommerzielle Träger eine kleinere Zahl von Sportplätzen: jeweils ungefähr 8.000.

4. Die verschiedenen Träger handhaben die Nutzung der Sportanlagen unterschiedlich. Mit der grundsätzlichen Ausnahme der Gemeinden und in einem geringeren Umfang des kommerziellen Sektors ist der Zugang zu Sportanlagen für weitere Nutzer weitgehend beschränkt.

Ein Beweis für den Ernst der Situation ist die Tatsache, daß bei 2 von 3 konventionellen Sportanlagen der Zugang auf jene beschränkt ist, die Mitglied des Trägers oder in einer besonderen Form mit ihm verbunden sind.

5. Die von den Trägern angebotenen Sportplätze sind in unterschiedlicher Form vielfältig nutzbar. Das bedeutet, während Schulzentren und Träger im Wohnungs- und Touristikbereich eine hohe Spezialisierung besitzen (multifunktionale Sportplätze und Sporthallen im ersten Fall, Schwimmhallen und Tennisplätze im zweiten Fall) haben die Gemeinden alle Formen konventioneller Sportplätze und bieten in verschiedenen Städten auch Schwimmbäder und Sporthallen an.

Der kommerzielle Sektor orientiert sich an jenen Sportplätzen, die den größten wirtschaftlichen Gewinn erwarten lassen (Sporthallen, Tennisplätze und Schwimmbäder). Abhängig von ihren Möglichkeiten haben Vereine Fußballplätze, Sporthallen für Wettkämpfe (Schwimmbäder und Turnhallen) oder Schwimmbäder und Tennisplätze.

6. Über 70 % der konventionellen Sportplätze wurden nach 1970 gebaut, ein Zeichen dafür, daß diese Sportanlagen ungewöhnlich jung sind. Doch bedeutet dieses geringe Alter noch nicht einen hohen Qualitätsstandard; die Notwendigkeit für seine Verbesserung wurde folgendermaßen herausgearbeitet und quantifiziert: die Beseitigung architektonischer Hindernisse, Umkleideräume, Beleuchtung und Bodenbelag.

7. Die Formen und Charakteristika in den Angeboten für unterschiedliche Sportbereiche offenbaren unterschiedliche Situationen und Bedürfnisse.

In den meisten Regionen scheinen keine quantitativen Probleme im Bereich *des Wettkampfsports und des Zuschauersports* zu bestehen: Auf 200 Verbandsmitglieder kommt eine Anlage und auf 6 Einwohner ein Zuschauerplatz. Dennoch: Sportanlagen, in denen ein vielfältiges, komplexes Training möglich ist, sind demgegenüber knapp oder von geringer Qualität oder sie haben wenig wirksame Sicherheitsvorkehrungen oder Möglichkeiten zur Verhinderung von Gewalt. Somit wird

— eine Verringerung in der Zahl neuer Sportanlagen

— die Verbesserung der Qualität der bestehenden Anlagen wünschenswert.

8. Das Angebot an Sportanlagen *für den Schulsport oder für den Breitensport,* das nicht an bestimmte Träger gebunden ist, ist begrenzt: 400 Schüler und 1.400 Einwohner pro Sportplatz.

Diese beiden Zahlen, die zu Beginn des politischen Umbruchs deutlich geringer waren, begründen die Notwendigkeit

— die Investitionsbemühungen der öffentlichen Hand, durch die —in Abhängigkeit von den jeweiligen örtlichen Gegebenheiten— die schnelle und kontinuierliche Einführung des Schulsports und von sportlichen Dienstleistungen möglich wird;

— und in den Bemühungen einer Koordination und der Verwaltung, durch die mehrfache Nutzung der bestehenden öffentlichen Sportanlagen ermöglicht wird, fortzusetzen.

Dies würde es erlauben, die Investitionen mehr auf die schlechter ausgestatteten, konventionellen Anlagen in den Schulen und in den Gemeinden zu lenken: Hallenbäder, Sporthallen in der Nachbarschaft und Leichtathletikanlagen. Darüber hinaus würde eine multifunktionale Ausrichtung dieser Sportanlagen eher den Bedürfnissen der Schüler und der Bevölkerung in diesem Bereich gerecht werden. Dies würde wahrscheinlich auch die Zunahme der wohl noch kleineren Zahl von Sportanlagen für die Erholung oder für spezielle Sportarten sowohl in den Städten als auch in ländlichen Regionen erleichtern.

9. Wie sowohl in diesem Bericht als auch in den Berichten, die von den einzelnen Bundesländern veröffentlicht wurden, bestehen große Unterschiede in den einzelnen Bundesländern in allen von uns untersuchten Aspekten (Eigentum, Trägerschaft, Bedingungen des Zugangs, Qualitätsstandard des Angebots, charakteristische Merkmale usw.). Um diese Schlußfolgerung leichter verständlich zu machen, enthält die Tabelle VIII.1 eine Zusammenfassung der wichtigsten verwendeten Indikatoren.

Die wichtigsten Unterschiede zwischen den einzelnen Regionen liegen im folgenden:

— die bundesstaatlichen und in ihrem Zugang nicht beschränkten Angebote, die Standards in den Schulen, die Zuschauerangebote sind weniger heterogen. In den ersten beiden Fällen sollten die Bemühungen des Investors für eine Sanierung vorrangig unterstützt oder doch begleitet werden durch Anstrengungen, die auf eine bessere Auslastung der Sportanlagen gerichtet sind;

— im Bereich der Hallenschwimmbäder und der Sporthallen in der Nachbarschaft, geringe demgegenüber bei Sportplätzen und kleine Sporthallen.

10. Die regionalen Unterschiede in den Qualitätsstandards der Sportanlagen werden begleitet durch Ungleichgewichte innerhalb einzelner Regionen, wobei diese Unterschiede sowohl zwischen einzelnen Gebieten oder Provinzen bestehen als auch zwischen verschiedenen Typen von Gemeinden.

Bezogen auf die Gemeinden kann man allgemein sagen, daß die beste quantitative Ausstattung von jenen Gemeinden geboten wird, die weniger als 10.000 Einwohner haben, der schlechteste Standard in jenen Gebieten mit einer hohen Bevölerungsdichte. In bezug auf die Vielseitigkeit der angebotenen Sportplätze ist die Relation umgekehrt. Wenn wir den Qualitätsstandard und die Vielseitigkeit der Anlagen berücksichtigen, kann die beste Relation in Gemeinden zwischen 25.000 und 100.000 Einwohnern ermittelt werden.

11. Alle regionalen Unterschiede in den öffentlichen Angeboten scheinen nicht ausschließlich als Ergebnis stärkerer oder geringerer Investitionen entstanden zu sein. Zusammen mit historischen Entwicklungen

—demographische Veränderungen, Landspekulation, Mangel an öffentlichem Besitz an Land, schwach entwickelte städtische und regionale Planung— scheinen die regionalen Unterschiede aus der stärkeren oder geringeren Anwendung moderner Verfahren der Planung und des Managements von Sportanlagen zu resultieren.

Graduelle Verbesserungen in den Punkten, die wir z.B. mit den Daten, die wir durch diese Erhebung erhalten haben und durch schnell aufeinanderfolgende, vergleichbare Studien über Wünsche und Nachfrage aufgezeigt haben, ermöglichen eine schnelle Verringerung der regionalen Unterschiede. Entsprechend wird sich die schrittweise Anpassung der Standards und der Ausstattungen der Angebote für allgemein zugängliche Sportanlagen an die anderen Länder der europäischen Gemeinschaft vollziehen.

TABELLE VIII.1. ZUSAMMENFASSENDE DARSTELLUNG DER WICHTIGSTEN INDIKATOREN FÜR DAS ANGEBOT IN SPANIEN UND DER BUNDESLÄNDER 1986

Bundesländer	Nutzer der Angebote Zahl der Anlagen pro 10.000 nutzer					Mögliches öffentliches Angebot (Zahl der Hallenplätze (C.S.P.)/10.000 Einwohner)						
	(1) Zuschauer Plätze	(2) Verbands-mitglieder	(3) Schulen öffentlich	Schulen Privat	(4) Einwohner	Insgesamt (5) C.S.P. Staatlich	Gesamt (6) C.S.P. Staatlich Verwaltet	(7) Sport Plätze	(7) Frei Bäder	(7) Schwimm Hallen	(7) Grosse Sport Hallen	(7) Kleine Sport Hallen
Andalucía	1.459	43	20	19	5	7,5	7,1	5,3	0,8	0,01	0,14	0,9
Aragón	1.117	50	21	34	—	10,5	13,1	10,8	2,0	0,02	0,34	—
Asturias	2.446	27	23	28	4	8,0	6,6	4,7	0,4	0,03	0,45	1,0
Baleares	2.419	81	52	22	14	9,0	7,7	6,1	0,3	0,01	0,06	1,2
Canarias	1.875	45	21	20	6	8,9	8,2	6,8	0,4	0,02	0,21	0,9
Cantabria	2.181	105	17	19	5	7,0	5,5	4,1	0,3	0,02	0,27	0,8
Castilla-La Mancha	1.519	66	22	29	12	14,0	13,1	9,7	1,9	0,04	0,19	1,3
Castilla y León	2.200	54	20	35	14	17,1	16,2	12,4	2,0	0,05	0,35	1,4
Cataluña	2.075	92	21	18	9	8,2	6,7	4,1	1,0	0,08	0,33	1,1
Comunidad Valenciana	—	37	21	15	8	9,2	8,6	6,6	1,1	0,02	0,22	0,7
Extremadura	1.309	142	22	26	10	13,7	12,3	8,3	2,6	0,01	0,27	1,1
Galicia	2.485	94	25	26	5	8,6	7,2	5,0	0,3	0,02	0,34	1,6
La Rioja	2.990	113	30	60	16	17,2	16,3	11,6	2,7	0,04	0,73	1,3
Madrid	1.319	34	25	21	5	7,6	6,7	4,6	0,6	0,05	0,19	1,3
Murcia	1.517	27	21	18	6	9,3	8,7	6,8	0,7	0,03	0,18	0,8
Navarra	2.670	63	40	42	22	24,2	21,4	15,3	2,9	0,00	1,38	1,8
País Vasco	2.088	43	33	28	7	11,2	10,3	6,3	0,5	0,20	0,74	2,5
TOTAL NACIONAL	1.645	47	23	23	7	9,7	8,8	6,4	1,0	0,04	0,29	1,1

1) Zahl der Zuschauerplätze pro 10.000 Einwohner

2) Zahl der Plätze pro 10.000 Verbandsmitglieder (Verbandsmitglieder sind bevorzugte oder zusätzliche Nutzer)

3) Zahl C.S.P. in staatlichen Schulzentren für jeweils 10.000 Schüler.
Zahl C.S.P. für private Schulzentren für jeweils 10.000 Schüler.

4) Zahl C.S.P. öffentlich und privat mit nicht beschränktem Zugang (kostenlos oder gegen Bezahlung) pro 10.000 Einwohner.

5) Zahl C.S.P. (für alle Typen) im Besitz staatlicher Institutionen pro 10.000 Einwohner. Dieser Standard wird erreicht, wenn es—wie im Text gezeigt—keine Zugangsbeschränkungen gibt.

6) Zahl C.S.P. (für alle Typen) durch staatliche Träger verwaltet pro 10.000 Einwohner. Für den Fall, daß für öffentliche Nutzer keine Beschränkungen bestehen (insbesondere in Schulzentren) wird das staatliche Angebot in seinem Standard dem angezeigten am nächsten kommen.

7) Zahl C.S.P. (abhängig vom jeweiligen Typ) verwaltet durch staatliche Träger pro 10.000 Einwohner.

SINTESI

Anche se con un certo ritardo rispetto agli altri paesi europei, in Spagna la pratica dell'esercizio fisico nel tempo libero é notevolmente aumentata negli ultimi venti anni. Tale incremento é stato accompagnato da una presenza e da un intervento crescenti da parte delle Amministrazioni Pubbliche, sia nel campo legislativo o amministrativo, che in quello del finanziamento di attività e di nuovi impianti.

Per facilitare gli interventi delle Amministrazioni Pubbliche in materia di impianti sportivi, il CONSIGLIO SUPERIORE DELLO SPORT, in collaborazione con tutte le Comunità Autonoma ha avviato la realizzazione del primo CENSIMENTO NAZIONALE DEGLI IMPIANTI SPORTIVI (CENID) esistenti in tutti i comuni spagnoli al 31 marzo 1986.

Il Censimento si riferisce *agli impianti sportivi in senso stretto e non alle attrezzature sportive in genere.* Si intende per impianto uno spazio in cui sia stata construita una infrastructura rhe renda possibile praaticare sport (e che risponda ai requisiti specificati nell'Allegato II). Non sono state censite, cioé, le attrezzature sportive costituite dall'ambiente naturale o urbano. Le loro caratteristiche eterogenee richiedono metodologie *ad hoc,* per cui verranno censite più avanti in modo specifico.

Ogni *impianto sportivo* (I.D.) é stato considerato come un complesso constituito da uno o più spazi sportivi (E.D.), fisicamente contigui e omogenei dal punto di vista amministrativo. Partendo da una classificazione di oltre 100 spazi diversi, essi sono stati suddivisi secono la seguente tipologia-base:

SPAZI SPORTIVI CONVENZIONALI (Da 1 A 9):

1. Campi Polisportivi all'aperto (POL)
2. Campi da Tennis (TEN)
3. Sferisteri (luoghi per il gioco della pelota) all'aperto (FRO)
4. Campi di calcio (FUT)
5. Altri Campi Grandi (ocG):
   atletica (ATL)
   rugby (RUG)
   baseball (BEI)
   hockey su prato (HOH)
6. Piscine all'aperto (PA)
7. Piscine Coperte (PC)
8. Padiglioni e Strutture di Quartiere (P)
9. Locali al chiuso (di piccole dimensioni e a carattere più specifico) (S)
10. SPAZI SPORTIVI PARTICOLARI (oED). Includono spazi generalmente sportivi, meno convenzionali o numerosi (ad esempio golf, velodromo, piste da sci, birilli, etc...). Tali spazi, per i quali sono stati definiti criteri di classificazione meno rigorosi, si definiscono più che altro per le attività sportive che vi si praticano.
11. SPAZI NON REGOLAMENTARI. Includono luoghi in cui si pratica sport, benché non si adattino alle dimensioni regolamentari.

Sono stati inoltre identificati i proprietari e gli amministratori degli spazi sportivi, secondo la seguente tipologia-base:

1. Comune (AYUN)
2. Altri enti pubblici (Amministrazione centrale, comunità autonoma, etc.) (O.PUB)
3. Scuola pubblica (E.PUB)
4. Scuola privata (E.PRI)
5. Settore privato associativo (club, enti, federazioni sportive) (P.ASOC)
6. Settore privato residenziale-turistico (alberghi, camping, centri residenziali seconda casa...) (P.RES)
7. Altri privati (società anonime, imprese...) (O.PRI)

In questo documento vengono presentati i dati principali ottenuti per tutta la Spagna e le sue Comunità Autonome. Il primo capitolo é dedicato agli aspetti metodologici. Il secondo ed il terzo capitolo riguardano il contesto sociale, istituzionale e storico del sistema sportivo e degli impianti in Spagna.

Il quarto ed il quinto capitolo presentano le cifre relative agli spazi sportivi e ai loro amministratori per tutta la Spagna, nonché le caratteristiche degli impianti.

Nel sesto capitolo si analizza la distribuzione territoriale dell'offerta nelle Comunità Autonome, nelle Provincie e nei Comuni. Nel settimo capitolo si esamina, mediante indicatori, l'offerta potenziale di spazi nei quattro sottosistemi sportivi: sport/spettacolo, sport competizione, educazione fisica e sport per tutti.

L'Allegato I include tutte le tabelle statistiche utilizzate direttamentee nell'elaborazione di questa analisi generale per tutta la Spagna. Per un maggior approfondimento relativo a ciascuna Comunità Autonoma si possono consultare le corrispondenti pubblicazioni realizzate a tal

fine. Nell'Allegato II, infine, si essaminano dettagliatamente tutte le variabili sulle quali si sono ottenute informazioni, nonché i criteri utilizzati per codificarle e la scheda di rilevamento dei dati.

Le *conclusioni più rilevanti dello studio* sono le seguenti:

1. I 45.411 impianti sportivi in funzione in Spagna, comprendono un totale di 99.775 spazi sportivi, dei quali 74.474 corrispondono a quelli catalogati come CONVENZIONALI, 9.256 sono spazi PARTICOLARI e 16.405 NON REGOLAMENTARI.

Mettendo in relazione questa offerta con le corrispondenti popolazioni di potenziali utenti, si ottengono indicatori molto differenziati. Ogni 10.000 abitanti si hanno 1.645 posti per spettatori e 7 spazi convenzionali con accesso non riservato. Per ogni 10.000 tesserati alle federazioni e ogni 10.000 studenti, esistono 47 e 23 spazi sportivi rispettivamente. Studi futuri potranno stabilire le quote di offerta ai soci, turisti, lavoratori o residenti che avevano accesso strettamente riservato a 27.000 spazi convenzionali del totale di spazi del settore privato.

D'altra parte, dall'analisi dei dati si deduce che le probabilità e possibilità di assistere a spettacoli sportivi *in situ* sono maggiori delle probabilità e possibilità di praticare sport e che queste ultime sono maggiori per i cittadini tesserati alle federazioni o per quelli appartenenti a ceti sociali elevati.

2. Il deficit storicamente accumulato é alla base di questa situazione. Il deciso intervento delle Amministrazioni Democratiche ha permesso di equilibrare le diseguali opportunità di acceso agli spazi sportivi. Resta tuttavia molta strada da fare per avvicinarci ai *livelli di offerta pubblica* dei paesi europei, per i quali é stato possibile ottenere dati comparativi.

Data la minor conoscenza degli spazi del settore privato in tali paesi e l'eterogeneità dei criteri di accesso, non si é potuto procedere in tal caso ad un'analisi comparativa intereuropea.

Nell'ambito degli spazi convenzionali, se ci fosse completa possibilitá di accesso a tutti gli spazi pubblici, le differenze con il resto d'Europa per i luoghi all'aperto sarebbero scarse, mentre rimarrebbero notevoli per quanto riguarda le attrezzature al chiuso.

Nei paesi europei esaminati si ha una media di un locale grande e di una piscina coperta ogni 10.000 ed ogni 24.000 abitanti, rispettivamente. In Spagna tale media é o di 24.0000 e di 230.000 abitanti per locale e per piscina. Il clima rigido esistente nella maggior parte del territorio spagnolo non sembra motivare tali differenze.

Si devono inoltre rilevare profonde differenze con l'Europa per quanto riguarda l'offerta di spazi ricreativi o non convenzionali nell'ambiente urbano o in quello naturale, ma al momento non é possibile quantificarle.

3. Gli investimenti delle istituzioni democratiche dall'inizio della transizione politica hanno fatto si che quantitativamente il numero di spazi di proprietà pubblica sia uguale a quello del settore privato. Una prova del forte ritmo degli investimenti é che in soli cinque anni, dal 1980 al 1985, i centri pubblici di istruzione e i Comuni, con l'appoggio delle Amministrazioni sovra-comunali, hanno di fatto raddoppiato i loro livelli di offerta.

Dei 37.000 spazi sportivi convenzionali di proprietà pubblica, la maggior parte sono gestiti dalla Scuola Pubblica e dai Comuni (circa 16.000 ognuno). Soltanto 5.000 vengono gestiti dal settore privato (soprattutto club). Équindi evidente un Modello Generalizzato di Gestione Diretta degli impianti di proprietà pubblica, (ad eccezione di alcune Comunità Autonome: Baleari, Cantabria, Catalogna e Galizia).

Rispetto ai 36.000 spazi sportivi convenzionali di proprietà privata, si osservano profonde differenze tra i loro gestori. Mentre il settore residenziale e turistico amministra quasi esclusivamente i 13.500 spazi di sua proprietà, quello privato-associativo amministra i suoi 6.000 spazi e, tra gli altri, 2.100 spazi privati o 3.300 comunali. Infine, gestiscono un minor numero di spazi i centri privati di istruzione e i gestori privati commerciali: circa 8.000 spazi ciascuno.

4. I diferrenti gestori non favoriscono allo stesso modo l'utilizzazione degli impianti. Ad eccezione soprattutto dei Comuni e, in minor misura, del settore commerciale, si ha una elevata strutturazione dell'accesso agli impianti ed un numero ridotto di presenze di utenti *complementari.*

La gravità di questa situazione é evidenziata dal fatto che i due terzi degli spazi convenzionali hanno mantenuto un accesso riservato agli utenti legati o appartenenti all'ente amministrativo, vale a dire gli utenti *principali.*

5. I gestori non offrono lo stesso grado di diversificazione nell'offerta di spazi. Mentre i Centri di Istruzione e quelli residenziali-turistici presentano elevate specializzazioni (campi polisportivi e piccoli locali nel primo caso; piscine e campi da tennis nel secondo), i Comuni gestiscono qualsiasi tipo di spazio convenzionale all'aperto, offrendo anche, in alcuni casi, piscine e locali al chiuso.

Il settore commerciale si é orientato verso spazi con maggiori potenzialitá di rendita economica (piccoli locali,

campi da tennis e piscine). I club, a seconda delle loro caratteristiche, gestiscono campi di calcio, o spazi al chiuso per competizioni (piscine e padiglioni), o piscine e campi da tennis.

6. Più del 70% degli spazi convenzionali sono stati costruiti dopo il 1970, il che dimostra la straordinaria gioventù dell'insieme degli impianti: ciò non presuppone buoni livelli di qualità degli stessi. Si é infatti evidenziata e quantificata l'esigenza di apportare miglioramenti agli spogliatoi, all'illuminazione e alle pavimentazioni, nonché di ridurre le barriere architettoniche.

7. I livelli e le caratteristiche dell'offerta degli spazi nei differenti sottosistemi dello sport, evidenziano situazioni ed esigenze di intervento assai differenziate.

Nell'ambito dello *sport competizione e sport spettacolo,* salvo alcune eccezioni territoriali, non sembrano esistere problemi dal punto di vista quantitativo: 200 utenti tesserati per ogni spazio e 6 abitanti per ogni posto-spettatore. Tuttavia, la scarsezza o bassa qualità delle attrezzature complementari richieste dagli allenamenti sempre più complessi, ovvero le ridotte misure di sicurezza e prevenzione della violenza, sembrano suggerire la convenienza di:

— rallentare la costruzione di nuovi impianti

— qualificare l'offerta esistente

8. Invece, l'offerta di spazi per *l'educazione fisica o lo sport per tutti* i cittadini non vincolati ad alcun ente gestore, é più ridotta: 400 studenti e 1.400 abitanti per ogni spazio.

Queste ultime due quote, considererevolmente più basse all'inizio della transizione politica, rivelano la necessità di continuare:

— gli investimenti delle Amministrazioni Pubbliche, per permettere di continuare a strutturare progressivamente il servizio pubblico dell'educazione fisica e dello sport, secondo le caratteristiche proprie di ogni contesto;

— il coordinamento e la gestione per aumentare l'uso duale degli attuali impianti pubblici.

Questo permetterebbe di orientare gli investimenti a quegli spazi convenzionali più carenti nell'offerta scolastica e municipale: le Piscine Coperte, le Strutture di Quartiere e gli impianti di hase di atletica, a loro funzione polivante, permetterebbe di rispondere al tempo stesso alle esigenze degli studenti e della popolazione per quanto riguarda questo tipo di strutture. Renderebbe possibile, inoltre, aumentare il numero, probabilmente ridotto, di attrezzature ricreative o non convenzionali, sia nel contesto urbano che in quello naturale.

9. L'espressione territoriale di tutti gli aspetti analizzati: proprietà, gestione, condizioni di accesso, livelli di offerta, caratteristiche... é assai differenziata nella Spagna delle Autonomie, come évidenziato in questo studio o in quelli pubblicati da ogni Comunità Autonoma. Per non ampliare eccessivamente queste conclusioni, la tabella VIII.1. sintetizza alcuni dei principali indicatori ottenuti.

Le maggiori differenze interregionali si hanno:

— nell'offerta di spazi con accesso riservato e non riservato, essendo meno eterogenei i livelli di offerta nei settori della scuola e dello spettacolo. Per quanto riguarda i primi due, gli investimenti volti a riequilibrare la situazione, dovrebbero essere preceduti, o quanto meno accompagnati, da miglioramenti diretti ad ottenere una maggiore utilizzazione degli impianti;

— nell'ambito delle Piscine Coperte e delle Strutture di Quartiere, dove le differenze sono minori negli spazi all'aperto e nei locali piccoli.

10. Le differenze tra regioni nei livelli di offerta di spazi, si manifestano insieme a squilibri all'interno delle singole regioni, sia tra i diversi territori insulari o provinciali, che tra i diversi comuni.

Per quanto riguarda questi ultimi, in termini generali i maggiori livelli quantitativi di offerta pubblica si hanno nei comuni con meno di 10.000 abitanti ed i minori livelli, invece, nelle aree di massima concentrazione e densità di popolazione. Dal punto di vista della varietà degli spazi, si ha la relazione inversa. Se consideriamo insieme livelli di offerta e diversificazione, le situazioni migliori si riscontrano nei comuni compresi tra i 25.000 e i 100.000 abitanti.

11. L'insieme degli squilibri territoriali nell'offerta pubblica non sembra essere frutto esclusivamente dei maggiori o minori investimenti. Insieme a processi storici differenziati territorialmente, quali i cambiamenti demografici, la speculazione del territorio, le carenze di patrimonio pubblico, insufficiente pianificazione urbanistica e territoriale..., sembrano incidere la maggiore o minore applicazione di moderni criteri di pianificazione e di gestione dell'offerta.

I lenti miglioramenti in questo senso, così come i dati ottenuti dal censimento e la prossima realizzazione di analoghi studi relativi alle altre risorse e alla domanda, permetteranno la progressiva riduzione degli squilibri territoriali, nonché un più rapido avvicinamento ai livelli e alle caratteristiche dell'offerta di attrezzature sportive collettive negli altri paesi dell'Europa Comunitaria.

Tabella VIII.1. SINTESI DEI PRINCIPALI INDICATORI DI OFFERTA IN SPAGNA E NELLE COMUNITA AUTONOME NEL 1986

Comunitá Autonome	Utenti dell'offerta N. di spazi ogni 10.000 utenti					Offerta Pubblica Potenziale (N. E.D.C. / 10.000 abitanti)						
	(1) Posti spett.	(2) Tesser.	(3) Scuola Pubblico	(3) Scuola Privato	(4) Abit.	Tot. (5) E.D.C. Propr. Pubbl.	Tot. (6) E.D.C. Gestione Pubbl.	(7) E.D. Aperti	(7) Piscine Aperto	(7) Piscine Chiuso	(7) Locali Grandi	(7) Locali Piccoli
Andalucía	1.459	43	20	19	5	7,5	7,1	5,3	0,8	0,01	0,14	0,9
Aragón	1.117	50	21	34	—	10,5	13,1	10,8	2,0	0,02	0,34	—
Asturias	2.446	27	23	28	4	8,0	6,6	4,7	0,4	0,03	0,45	1,0
Baleares	2.419	81	52	22	14	9,0	7,7	6,1	0,3	0,01	0,06	1,2
Canarias	1.875	45	21	20	6	8,9	8,2	6,8	0,4	0,02	0,21	0,9
Cantabria	2.181	105	17	19	5	7,0	5,5	4,1	0,3	0,02	0,27	0,8
Castilla-La Mancha	1.519	66	22	29	12	14,0	13,1	9,7	1,9	0,04	0,19	1,3
Castilla y León	2.200	54	20	35	14	17,1	16,2	12,4	2,0	0,05	0,35	1,4
Cataluña	2.075	92	21	18	9	8,2	6,7	4,1	1,0	0,08	0,33	1,1
Comunidad Valenciana	—	37	21	15	8	9,2	8,6	6,6	1,1	0,02	0,22	0,7
Extremadura	1.309	142	22	26	10	13,7	12,3	8,3	2,6	0,01	0,27	1,1
Galicia	2.485	94	25	26	5	8,6	7,2	5,0	0,3	0,02	0,34	1,6
La Rioja	2.990	113	30	60	16	17,2	16,3	11,6	2,7	0,04	0,73	1,3
Madrid	1.319	34	25	21	5	7,6	6,7	4,6	0,6	0,05	0,19	1,3
Murcia	1.517	27	21	18	6	9,3	8,7	6,8	0,7	0,03	0,18	0,8
Navarra	2.670	63	40	42	22	24,2	21,4	15,3	2,9	0,00	1,38	1,8
País Vasco	2.088	43	33	28	7	11,2	10,3	6,3	0,5	0,20	0,74	2,5
TOTALE NAZIONALE	1.645	47	23	23	7	9,7	8,8	6,4	1,0	0,04	0,29	1,1

1) Numero di posti-spettatore ogni 10.000 abitanti.

2) Numero di spazi di cui gli sportivi tesserati sono utenti preferenziali o complementari ogni 10.000 tessere.

3) Numero di E.D.C. situati i scuole pubbliche ogni 10.000 studenti.

Numero di E.D.C. situati in scuole private ogni 10.000 studenti.

4) Numero di E.D.C. pubblici e privati con accesso non riservato (gratis o pagando) ogni 10.000 abitanti.

5) Numero di E.D.C. (di tutti i tipi) di proprietà pubblica ogni 10.000 abitanti. Nel caso in cui non se ne restringesse l'uso pubblico (permettendo i gestori pubblici o privati a cui sia stata affidata l'amministrazione l'accesso, gratuito o pagando), l'offerta pubblica si situerebbe su livelli prossimi a quelli illustrati.

6) Numero di E.D.C. (di tutti i tipi) gestiti da tutti gli Enti pubblici ogni 10.000 abitanti. Nel caso in cui non se ne restringesse l'uso pubblico (soprattutto le scuole pubbliche), l'offerta pubblica si situerebbe su livelli prossimi a quelli indicati.

7) Numero di E.D.C. (a seconda dei tipi) gestiti da enti pubblici ogni 10.000 abitanti.